**Volunteer Engagement in Housing Co-operatives – Civil Society en Miniature**

Abstract

Wohnbaugenossenschaften sind das Abbild der Zivilgesellschaft im Kleinen. Die Studie untersucht anhand von Mehrebenenanalysen basierend auf Befragungsdaten von 32 Genossenschaften und 1263 Mitgliedern, welche Faktoren die Bereitschaft zum zivilen Engagement erklären. Der Untersuchung liegt die Social Exchange Theory erweitert durch den Member Value Ansatz zugrunde, der Engagement mit der Erfüllung eines breiten Bedürfnisspektrums und damit über eine enge ökonomische Nutzenabwägung hinausreichend erklärt. Als zentrale Determinante des freiwilligen Engagements erweisen sich insbesondere die persönlichen Wirksamkeitserwartungen der Mitglieder. Damit lassen sich signifikante Unterschiede im mitgliedschaftlichen Engagement über die bereits bekannten Faktoren (Alter, Bildungsstand) hinaus erklären. Auf der organisationalen Ebene zeigt die Studie außerdem, dass sich das Alter einer Organisation in Zusammenhang mit der Größe und die kollektive politische Orientierung nicht aber der Professionalisierungsgrad auf das Engagement auswirken.

# Housing Co-operatives: Miniature Versions of Civil Society

Housing co-operatives are miniature versions of the civil society. Like microcosms, they represent the wide variety of challenges but also specific characteristics of the sector. Although the term “civil society” is widely used, there is no commonly-agreed definition ([Paffenholz & Spurk, 2006](#_ENREF_98)). Contemporary conceptions of civil society may be categorized into three mutually supportive elements – schools of thought: associational life, public sphere, and the good society ([Edwards, 2011](#_ENREF_37)). The first school defines the civil societal sphere lying somewhere between economy (business), state (government), and private life (family) and in this manner, the term generally serves as a kind of catchall term for nonprofit organizations and social movements ([Taylor, 2002](#_ENREF_119)). But rather than being defined by its position in relation to other sectors of society, civil society can also be described in a positive sense as the societal domain within which voluntary associations and associative relations are dominant ([Dekker, 2009](#_ENREF_33)). The public sphere approach, by comparison, view civil society as the site of public debate, where consensus is forged through open-ended discussions. Good society theories, finally, view civil society as a normative concept describing how society and its citizens ideally should be ([Sulek, 2010](#_ENREF_114)). Under this perspective, the nonprofit sector is often identified as the place where active citizenship is cultivated ([Putnam, 2000](#_ENREF_101); [Warren, 2001](#_ENREF_124)) and nonprofits are considered “schools of democracy” and central contributors to civil society ([de Tocqueville, 2012](#_ENREF_30); [Hamidi, 2010](#_ENREF_55)).

Despite the heterogeneity of civil societies, there are three civil principles that can be found in all civil society concepts: participatory engagement, constitutional authority, and a moral responsibility ([Peterson & Van Til, 2004](#_ENREF_99)). The three principles, as well as the three schools of thought, focus on the role of the members – the citizens – in the center of every civil society. The civil society requires active members, who support and promote the society as a whole in the context of their self-given rules and based on shared values. In this manner, [CIVICUS (2017)](#_ENREF_21) define open civic space, as social structures in which citizens and civil society organizations (CSO) are able to organize, participate and communicate without hindrance. And in reference to the good society approach, the society has to respect and facilitate the fundamental rights to associate, assemble and freely express views and opinions of its citizen. This points out the necessity of civic engagement, a precursor to social capital in the society ([Putnam, 2000](#_ENREF_101)). Civic engagement can be understood as the kind of external activity that gets people off the living room couch with the goal that this engagement with others offers a forum for relationship building that facilitates access to social assets. This understanding goes along with two implicit assumptions. The first is that the welfare of the society increases with increases in the numbers of civically engaged members and the second is that social capital increases with increases in civic engagement ([Hyman, 2002](#_ENREF_73)). Therefore, civil societies as whole and civil society organizations particularly, are highly dependent on an active engagement of their members. Nevertheless, all over the civil society, complains can be heard about a decreasing motivation to assume responsibilities and to participate actively, accompanied by a fading sense of community and solidarity. Accordingly, there have been increasing calls for more active and meaningful citizen participation ([Kim, 2017](#_ENREF_76)). According to Hustinx ([2010, p. 236](#_ENREF_68)), there even “appears to be a basic shift from habitual and dedicated involvement toward more episodic, noncommittal, and self-oriented types of participation”.

According to O’Connell ([2000](#_ENREF_95)), civil society exists at the intersection where the various elements of society comes together: community, government and business. The same goes for housing co-operatives, where the family and neighborhood are the nucleus of the social life, the one-man-one-vote principle and the (voluntary) self-governed management represent the government and finally yet important, housing co-ops offer apartments under free market conditions in competition with business oriented firms. Additionally, like in civil society all inhabitants of housing co-operatives are automatically members with the according rights and duties. Unlike in other associations or clubs, members of housing co-ops life in a regular and close contact with other members, based on the neighborhood, if they want it or not. Due to the close similarities between civil society and housing co-operatives, they represent an excellent research field to analyze the determinants of civil engagement resp. volunteering. The housing co-operative sector represents the whole heterogeneity of the civil society, starting with small family-oriented co-ops with no formal management, up to fully professionalized co-operatives with hundreds of apartments. Furthermore, some housing co-operatives were founded out of squatter movements, where others were founded by construction companies with no sociopolitical intentions. The co-operative housing sector thus shows the whole range of professionalization, political orientation and cultures that can be found in the civil society at large.

# Mitgliedermobilisierung in Genossenschaften

Genossenschaften sind solidarische Leistungs- und Haftungsgemeinschaften, bei denen die Bedeutung der Mitglieder sowohl in ihrer Funktion als Bereitsteller von Ressourcen in Form von Mitgliederbeiträgen freiwilligem Engagement liegt, als auch in ihrer Steuerungsfunktion durch das genossenschaftliche Kernprinzip der demokratischen Mitgliederkontrolle ([Zimmer, 2014](#_ENREF_135)). Während die Ressourcenfunktion in Form von Mitgliederbeiträgen eher ein untergeordnetes Problem darstellt, stellen das sinkende freiwillige Engagement sowie die aktive Partizipation Genossenschaften vor große Herausforderungen. Die basisdemokratische Willensbildung wird durch das geringe Interesse an einer Mitwirkung von Seiten der Mitglieder in Frage gestellt, was zu einer Ausdünnung der demokratischen Aktivitäten führt.

Ein möglicher Lösungsansatz für diese Herausforderung ist die Einleitung eines Konzentrationsprozesses, im Sinne von vermehrten Kooperationen und Fusionen, einhergehend mit einer zunehmenden Professionalisierung ([Beimborn, 2008](#_ENREF_5); [Grant, 2012](#_ENREF_52); [Young, 1995](#_ENREF_133)). Mit der Professionalisierung geht jedoch nicht nur ein zentrales Element der historischen Genossenschaftsidee der operativen Selbstverwaltung verloren, sondern verursacht gleichzeitig Kosten durch die Tendenz zu einer marktgerechten Entschädigung der bis anhin ehrenamtlich agierenden Verwaltungsfunktionäre ([Schmid, 2011](#_ENREF_107)). Ein anderer Lösungsansatz ist, bei der abnehmenden Bereitschaft für freiwilliges Engagement anzusetzen und die Motivation der Mitglieder wieder zu stärken. Hierfür muss jedoch erst einmal Klarheit darüber geschaffen werden, welche Faktoren freiwilliges Engagement in Genossenschaften überhaupt fördern. Allein aus genossenschaftlicher Tradition heraus oder aufgrund eines moralischen Appels wird sich heutzutage kaum mehr ein Mitglied überzeugen lassen sich in außerordentlicher Weise für die Gemeinschaft zu engagieren. Die vorliegende Studie analysiert vor diesem Hintergrund die Determinanten des freiwilligen Engagements und erfasst dabei sowohl individuelle wie auch organisationale Faktoren. Darüber hinaus interessiert im Sinne der Social Exchange Theory, welchen Stellenwert der erlebte Nutzen aus der mitgliederbasierten Organisationsform hat, für das freiwillige Engagement ([Homans, 1958](#_ENREF_63), [1974](#_ENREF_64)). Der Beitrag liefert damit einerseits empirische Resultate zu den Erklärungsfaktoren des freiwilligen Engagements und andererseits wird der Social Exchange Ansatz kritisch reflektiert und erweitert.

Als Forschungsfeld dient der genossenschaftliche Wohnbausektor der Schweiz. Von den über 9‘000 Genossenschaften in der Schweiz sind ca. ein Viertel im Wohnungswesen tätig und stellen damit nach den land- und forstwirtschaftlichen Genossenschaften die zweitgrößte Branche dar ([Aeschbacher & Lichtsteiner, 2015](#_ENREF_1); [Eidgenössisches Amt für das Handelsregister, 2016](#_ENREF_38)). Darüber hinaus sind Wohnbaugenossenschaften besonders betroffen von den geschilderten Problemen der abnehmenden Engagementbereitschaft, da ein Großteil der Genossenschaften weitgehend selbstverwaltet ist und die Beziehung zwischen Genossenschaft und Mitglied sehr nah ist. Die Fragestellung des freiwilligen Engagements wird in der Literatur in unterschiedlichen Forschungssträngen erforscht, doch fehlt dem überwiegenden Großteil der Arbeiten eine mehrdimensionale Perspektive, die sowohl das einzelne Mitglied als auch die Organisation untersucht. Obwohl sich die vorliegende Studie auf Wohnbaugenossenschaften fokussiert, sind viele Ergebnisse auch auf andere Civil Society Organizations und die Zivilgesellschaft per se übertragbar, sind doch die Grundherausforderungen des freiwilligen Engagements vergleichbar.

Der Beitrag beleuchtet zunächst die Theorien und empirischen Befunde des freiwilligen Engagements, wobei auf Forschungsarbeiten aus unterschiedlichen Bereichen mit Freiwilligenarbeit zurückgegriffen wird. Im Methodenteil werden das Forschungsdesign sowie die Datenerhebung und -aufbereitung erläutert. Aufgrund der Datenlage mit mehreren Wohnbaugenossenschaften mit jeweils mehreren Mitgliedern, wurde ein Mehrebenenanalyse-Ansatz zur Bestimmung der individuellen und organisationalen Einflussfaktoren für das freiwillige Engagement gewählt. Zu guter Letzt werden die Ergebnisse der Studie diskutiert, zentrale Befunde herausgegriffen und in einen zivilgesellschaftlichen Kontext gesetzt.

# Einflussfaktoren des freiwilligen Engagements

Für eine Analyse von Freiwilligenengagement ist zwischen dem Ehrenamt und der freiwilligen Hilfstätigkeit zu differenzieren. Der Begriff des Ehrenamts wird nur für Ämter in Organen oder Kommissionen verwendet, sprich für Funktionen in gewählten Gremien. Für alle übrigen Formen des unentgeltlichen Engagements in operativen Funktionen oder in der Mithilfe bei der Organisation von Anlässen oder Versammlungen wird der Begriff der Freiwilligenarbeit i.e.S. verwendet ([Gmür & Lichtsteiner, 2010](#_ENREF_50)).

Im Bereich der Wohnbaugenossenschaften ist eine solche Unterscheidung zwar sinnvoll, aufgrund der großen Vielfalt der Arbeiten, die von Mitgliedern übernommen werden, ist jedoch eine weiterreichende Differenzierung angebracht. Um das ganze Spektrum freiwilligen Engagements abzubilden, erfolgt hier eine Zuordnung nach den vier Dimensionen des freiwilligen Engagements nach Cnaan et al. ([1996](#_ENREF_26)): Wahlfreiheit, Vergütung, Struktur und beabsichtigte Begünstigten.

So gibt es Wohnbaugenossenschaften bei denen man zu einem freiwilligen Engagement zwar nicht verpflichtet ist, ein aktiver Beitrag aber klar aufgrund der genossenschaftlichen Grundsätze erwartet ist. Die Frage des Formalisierungsgrads variiert von der informellen Nachbarschaftshilfe bis zu stark formalisierten Arbeiten in der Baukommission. Bei der Vergütung werden häufig Vorstandstätigkeiten oder Hauswartarbeiten zumindest teilweise honoriert, allerdings nicht bei allen und oftmals nur bei formellen Arbeiten. Einzig bei den Begünstigten kann aufgrund des Selbsthilfecharakters der Wohnbaugenossenschaften von einem einheitlichen Kreis ausgegangen werden. Das Spektrum des freiwilligen Engagements in Wohnbaugenossenschaften lässt sich in der grauen Fläche in Figure 1 verorten. Eine Form der Vergütung gibt es in fast allen Fällen, wenn auch nicht immer in monetären Mitteln, sondern z.B. über Dankesgeschenke. Zudem besteht in keiner Wohnbaugenossenschaft die Pflicht zur aktiven Mitarbeit in der Genossenschaft. Wie die vorangegangenen Beispiele jedoch zeigen können idealtypisch zwei Arten von Wohnbaugenossenschaften unterschieden werden, die hauptamtlich-verwalteten Großgenossenschaften und die selbstverwalteten Kleingenossenschaften.

Die Dimensionen nach Cnaan et al. ([1996](#_ENREF_26)) orientieren sich an einem Aufwand-Ertragsverhältnis. Die reinste Form des freiwilligen Engagements ist demnach aus freiem Willen ein formelles Ehrenamt zu übernehmen, für das man weder vergütet wird, noch einen direkten persönlichen Nutzen daraus zieht. „The greater the net costs to the volunteer, the purer the volunteering activity and hence the more the person is a real volunteer.“ Soweit zu gehen und von reineren und weniger reinen Formen des freiwilligen Engagements zu sprechen, macht im Rahmen von Wohnbaugenossenschaften wenig Sinn, da ein fürsorgender Nachbar einen ebenso wichtigen Teil für das Wohlergehen beitragen kann, wie ein engagiertes Vorstandsmitglied. Vielmehr wird in der aktuellen Studie nicht basierend auf den Dimensionen ein „Reinheitsgrad“ differenziert sondern eine Abstufung des durchschnittlichen freiwilligen Engagements für die Genossenschaft in Stunden pro Monat.

Der Frage nach Determinanten des genossenschaftlichen Engagements wurde bereits in unterschiedlichen Studien nachgegangen ([Birchall & Simmons, 2004](#_ENREF_9); [Ernita & Al Rozi, 2014](#_ENREF_42); [Hibbert et al., 2003](#_ENREF_62)). Darüber hinaus liefern Forschungen aus der zivilgesellschaftlichen Freiwilligenarbeit und der Vereinswelt eine Fülle weiterer Studien ([Dury et al., 2015](#_ENREF_36); [Geiser et al., 2014](#_ENREF_49); [Inglis & Cleave, 2006](#_ENREF_74); [Knoke & Wright-Isak, 1982](#_ENREF_78); [Ziemek, 2006](#_ENREF_134)). Diese Forschungsergebnisse lassen sich in vieler Hinsicht auf Genossenschaften übertragen, sind doch Vereine und Genossenschaften gleichermaßen mitgliederbasierte Organisationsformen und vor der gleichen Herausforderung einer sinkenden Partizipationsbereitschaft ([Hustinx, 2010](#_ENREF_68); [Hustinx & Lammertyn, 2003](#_ENREF_70)). Aufgrund des genossenschaftlichen Fokus auf die wirtschaftliche Förderung ihrer Mitglieder, im Unterschied zu Vereinen, sind jedoch Befunde bezüglich des Einflusses der Entlohnung von Freiwilligen mit Vorsicht zu übertragen. In den nachfolgenden Abschnitten, werden die zentralen Forschungsergebnisse der genossenschaftlichen, zivilgesellschaftlichen und vereinswissenschaftlichen Forschung erläutert. Insgesamt zeigt sich, dass die Forschung zu den individuellen Motiven für freiwilliges Engagement bereits weit fortgeschritten ist, während kontextualen und organisationalen Faktoren weniger Beachtung geschenkt wird ([Wilson, 2000](#_ENREF_127)). Darüber hinaus gibt es bislang nur wenige Studien, die die individuellen und organisationalen Aspekte miteinander verknüpfen ([Caldwell et al., 2008](#_ENREF_17); [Hustinx et al., 2015](#_ENREF_72); [Lee & Moore McBride, 2012](#_ENREF_82); [Schlesinger & Nagel, 2013](#_ENREF_106)). Die Verknüpfung der beiden Ebenen ist jedoch zentral, da sich die Erklärungsvariablen für Engagement zwischen einzelnen Organisationen stark unterscheiden können ([Wilson, 2000](#_ENREF_127)).

## Organisationale Erklärungsfaktoren des freiwilligen Engagements

Bei den organisationalen Erklärungsfaktoren lassen sich zwei grundsätzliche Dimensionen differenzieren: Nature und Nurture ([Hager & Brudney, 2011](#_ENREF_54)). Die Dimension Nature bezieht sich auf Faktoren, die seitens der Organisation und des Managements nicht beeinflusst werden können, z.B. das Alter oder die Größe der Organisation. Demgegenüber steht Nurture: Faktoren, die bewusst gesteuert werden können, wie etwa ein ansprechendes Freiwilligen-Management oder die attraktive Gestaltung der Tätigkeiten.

Bei den Nature Faktoren steht insbesondere die die Größe in einem engen Zusammenhang zur Bürokratisierung und dem Formalisierungsgrad ([Lynch & Smith, 2012](#_ENREF_86); [Mintzberg, 1979](#_ENREF_92)). Die Bedeutung der Bürokratisierung und dem damit verwandten Konzept der Flexibilität auf das freiwillige Engagement wurde bereits mehrfach untersucht ([Barnes & Sharpe, 2009](#_ENREF_4); [Hustinx & Lammertyn, 2004](#_ENREF_71); [Maran & Soro, 2010](#_ENREF_89); [Musick & Wilson, 2008](#_ENREF_93)). Dabei stellt sich heraus, dass ein tieferer Grad an Formalisierung und Bürokratisierung generell zu einer höheren Zufriedenheit bei den Freiwilligen führt ([Studer & von Schnurbein, 2013](#_ENREF_113)). Dies kann unter anderem mit der Selbstbestimmungstheorie erklärt werden: In stark bürokratisierten Genossenschaften haben Freiwillige weniger die Möglichkeit sich Aufgabenbereiche auszusuchen, die sie selbst interessieren, wodurch das Engagement stärker einen fremdbestimmten Charakter annimmt ([Deci & Ryan, 2000](#_ENREF_31); [Ryan & Deci, 2000](#_ENREF_104)). Bezüglich des Alters der Genossenschaft kommt hinzu, dass insbesondere in der Gründungsphase ein großer Elan da ist bei den Mitgliedern und das Engagement entsprechend sehr hoch ist. Dieser Gründungselan klingt jedoch mit fortschreitendem Alter ab, auch deswegen weil sich im Laufe der Zeit die Mitgliederzusammensetzung durch Umzüge verändert und damit die Gründergeneration mit einer starken Identifikation nach und nach zur Minderheit wird. Dabei liegt es jedoch nahe, dass der negative Effekt der Grösse und des Alters der Wohnbaugenossenschaft auf das freiwillige Engagement nicht linear verläuft, sondern sich zunehmend abflacht. So wird sich der Elan für freiwilliges Engagement in den ersten Jahren nach der Gründung stärker reduzieren als bei bereits eingespielten alten Wohnbaugenossenschaften. Aus diesen Überlegungen lassen sich somit zwei weitere Hypothesen ableiten:

1a) Je älter die Wohnbaugenossenschaft, desto geringer das freiwillige Engagement, wobei sich der Effekt mit zunehmenden Alter abschwächt.

1b) Je größer die Wohnbaugenossenschaft, desto geringer das freiwillige Engagement, wobei sich der Effekt mit zunehmender Größe abschwächt.

Im Bereich des Nurture gibt es eine ganze Reihe von Forschung, die sich mit der Rekrutierung und Führung – oder allgemeiner gesagt dem Human Resources Management – von Freiwilligen befasst. Dabei geht es in erster Linie um die Haltung gegenüber Freiwilligen sowie die Werte der Organisationen ([Gaston & Alexander, 2001](#_ENREF_47); [Studer, 2015](#_ENREF_112); [Studer & von Schnurbein, 2013](#_ENREF_113)). Analog hierzu gibt es eine Reihe von ländervergleichenden Studien deren Fokus auf dem unterschiedlichen zivilgesellschaftlichen Engagement liegt ([Handy et al., 2010](#_ENREF_56); [Hustinx et al., 2010](#_ENREF_69); [Hustinx et al., 2015](#_ENREF_72); [Ruiter & de Graf, 2006](#_ENREF_103)). Dementsprechend können unterschiedliche Intensitätsgrade des Mitgliedereinbezuges differenziert werden ([Brudney & Meijs, 2014](#_ENREF_15)).

Unterschiede in den Werten und der Haltung gegenüber engagierten Mitglieder sind auch in Wohnbaugenossenschaften festzumachen: Einige Geschäftsführer von Wohnbaugenossenschaften folgen einem patronalistischen Führungsstil – kümmern sich fürsorglich um seine Mitglieder und Freiwillige, versuchen aber gleichzeitig deren Einfluss klein zu haben – während andere Wohnbaugenossenschaften komplett selbstverwaltet sind und jeder im Sinne einer Graswurzelbewegung seinen Teil beiträgt und mitbestimmt ([Berger, 2014](#_ENREF_7); [Frei, 2014](#_ENREF_45); [Kuster, 2014](#_ENREF_80); [Wirz, 2014](#_ENREF_129)). Die Unterschiede im Führungsstil und der Organisationskultur lassen sich teilweise auf den Grad der Professionalisierung (resp. den Selbstverwaltungsgrad) zurückführen, wobei die Bedeutung von Freiwilligen und Ehrenamtlichen für das Management der Genossenschaft im Vordergrund steht. Der Grad der Professionalisierung kann sich sowohl positiv als auch negativ auf das freiwillige Engagement auswirken: Auf der einen Seite begünstigt eine höhere Professionalisierung ein verbessertes Freiwilligenmanagement, z.B. Freiwilligenmarketing, Rekrutierung oder einen höheren Organisationsgrad, auf der anderen Seite besteht aber gleichzeitig ein geringerer Bedarf an Freiwilligen durch die hauptamtlichen Mitarbeitenden ([Haski-Leventhal & Meijs, 2011](#_ENREF_58)). Hinzu kommt die Schwierigkeit der Zusammenarbeit und Rollenverteilung zwischen Hauptamtlichen und Freiwilligen, was einer verminderten Bereitschaft für freiwilliges Engagement führen kann ([Studer & von Schnurbein, 2013](#_ENREF_113)). Vor diesem Hintergrund und anhand der Experteninterviews im explorativen Teil der vorliegenden Studie lässt sich die Hypothese aufstellen:

1c) Je höher der Professionalisierungsgrad der Wohnbaugenossenschaft, desto geringer das freiwillige Engagement.

Ein weiterer Aspekt der Organisationskultur kann durch die politische Orientierung der Genossenschaft abgebildet werden. Viele Wohnbaugenossenschaften haben ihren Ursprung in einem politisch links gefärbten Idealbild des gemeinsamen Wohnens. So schrieb z.B. Dora Staudinger ([1923](#_ENREF_110)): „Die Genossenschaft baut nicht nur Wohnungen, sie baut mit an einer neuen, besseren Menschengemeinschaft, in der einen den anderen nicht bekämpfen und übervorteilen muss, sondern hilft und fördert.“ Diesem Gedankengut folgend können auch die genossenschaftlichen Bauwellen zur Linderung der Wohnungsnot ab der Mitte des Ersten Weltkrieges bis in die Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg verstanden werden. Im Vordergrund stand vor allem das Ziel in gemeinsamer Selbsthilfe finanzschwachen Arbeiterfamilien einen bezahlbaren Wohnraum zu verschaffen. Auf der anderen Seite gab es bereits schon in der Anfangsphase des genossenschaftlichen Wohnungsbaus traditionell bürgerliche Motive, die unter dem Motto „Klein aber mein“ zusammengefasst werden können ([Kurz, 2000](#_ENREF_79)). According to the different political orientation, there are even two umbrella associations for housing co-operatives in Switzerland, one that comes more from a social left background ([Wohnbaugenossenschaften Schweiz](#_ENREF_130)) and one with a bourgeois liberal background ([WOHNEN SCHWEIZ](#_ENREF_131)). However, these differences are not that strict anymore. Eine Reihe von Studien, die ländervergleichend den Einfluss der politischen Ausrichtung eines Staates auf die Zivilgesellschaft und deren Freiwilligenmotivation untersuchen, halten fest, dass ein linkes politisches Gedankengut positive mit einer altruistischen Motivation für freiwilliges Engagement korreliert ([Hustinx et al., 2010](#_ENREF_69); [Hustinx et al., 2015](#_ENREF_72)). In Ergänzung hierzu weist Bekkers ([2005](#_ENREF_6)) nach, dass eine politisch linke Orientierung zu einem verstärkten Engagement führt, während er für eine politisch rechte Orientierung kein signifikanter Einfluss festzustellen ist. Boeckmann und Tyler ([2002](#_ENREF_12)) wiederum konnten keinen direkten Zusammenhang zwischen der politischen Orientierung und dem zivilen Engagement nachweisen. Allerdings führt eine liberal-konservative Grundhaltung zu einem tieferen Grundvertrauen, was wiederum negativ auf das zivile Engagement auswirkt. Aus diesen Befunden lässt sich die Hypothese ableiten:

1d) Mitglieder einer links-alternative eingestellten Wohnbaugenossenschaft weisen ein überdurchschnittliches freiwilliges Engagement auf.

## Individuelle Erklärungsfaktoren des freiwilligen Engagements

Analog zu den organisationalen Erklärungsfaktoren, bei denen zwischen Nature und Nurture unterschieden werden kann, ist es sinnvoll eine derartige Differenzierung auch bei den individuellen Determinanten zu berücksichtigen. Hierbei sind soziodemographische und situative Variablen von den individuellen Motiven und Wertvorstellungen des Individuums zu differenzieren sind, obwohl von zwischen diesen von Interaktionen auszugehen ist ([Omoto et al., 2000](#_ENREF_97)). Zum einen ist bei den demographischen Variablen das Alter ein zentraler Faktor. Durch das Alter verändern sich die sozialen Rollen, die Wichtigkeit einzelner Lebensbereiche verschiebt sich, neue Möglichkeiten öffnen sich und neue Restriktionen zwingen zu einem Umdenken ([van Ingen & Wilson, 2017](#_ENREF_123); [Wilson, 2000](#_ENREF_127)). Viele Studien verorten das höchste Ausmaß an freiwilligem Engagement im mittleren Lebensalter ([Tschirhart, 1998](#_ENREF_121); [Wymer, 1998](#_ENREF_132)). Die Pensionierung hat keinen Einfluss auf schon bis anhin passive Personen, sehr wohl aber erhöht sich das Engagement nach der Pensionierung bei bereits aktiven ([Caro & Bass, 1997](#_ENREF_19); [Erlinghagen & Hank, 2006](#_ENREF_41); [Gallagher, 1994](#_ENREF_46); [Herzog et al., 1989](#_ENREF_61); [Mutchler et al., 2003](#_ENREF_94)). Erst im hohen Alter geht das freiwillige Engagement zurück, insbesondere wenn sich eine Person nicht mehr gesund fühlt ([Choi, 2003](#_ENREF_20); [Erlinghagen & Hank, 2006](#_ENREF_41); [Kincade et al., 1996](#_ENREF_77); [Wilson & Musick, 1997](#_ENREF_128)). Diese Ergebnisse lassen auf einen kurvilinearen Zusammenhang zwischen dem Alter und der freiwilligen Engagement schließen ([Schlesinger et al., 2013](#_ENREF_105)). Was in folgende Hypothese mündet:

2a) Je höher das Alter des Mitglieds, desto größer das freiwillige Engagement, wobei sich der Effekt mit zunehmendem Alter abschwächt und sich im hohen Alter umkehrt.

Zur Überprüfung dieses kurvilinearen Zusammenhangs muss daher die Altersvariable einmal normal und einmal quadriert in das Mehrebenenmodell integriert werden.

Als Ergebnis einer umfassenden Literaturanalyse hält Wilson fest, dass der Bildungsstand die konsistenteste Erklärungsvariable für freiwilliges Engagement ist ([Wilson, 2000](#_ENREF_127)). Dieser Befund wird auch durch neuere Untersuchungen gestützt ([Gazley, 2012](#_ENREF_48); [Hager, 2014](#_ENREF_53); [Hustinx & Lammertyn, 2004](#_ENREF_71)). Bildung hat in zweifacher Hinsicht einen positiven Einfluss, zum einen im Sinne von Humankapital und als zur Verfügung stehende Ressource, und zum anderen im Sinne einer größeren Nachfrage, resp. die Tendenz, dass Mitglieder mit einer höheren Bildung eher für ein freiwilliges Engagement angefragt werden ([Brady et al., 1999](#_ENREF_13); [Dury et al., 2015](#_ENREF_36)). Der Einfluss des Bildungsniveaus ist jedoch unterschiedlich je nach Art der geleisteten Arbeit ([Omoto & Snyder, 1993](#_ENREF_96)). In Wohnbaugenossenschaften kann die freiwillig geleistete Arbeit stark unterschiedliche Formen annehmen, z.B. sowohl Sanierungs- oder Umgebungsarbeiten als auch Vorstands- und Kommissionsarbeiten. Daher ist von einem eher schwachen positiven Zusammenhang zwischen dem formalen Bildungsniveau und freiwillig geleisteten Arbeitszeit auszugehen.

2b) Je höher das formale Bildungsniveau des Mitglieds, desto größer das freiwillige Engagement.

Neben den beiden soziodemographischen Variablen Alter und formales Bildungsniveau verweisen Studien auf die Bedeutung der Identifikation und des Commitments ([Studer & von Schnurbein, 2013](#_ENREF_113)). Finkelstein et al. ([2005](#_ENREF_43)) weisen einen signifikant positiven Zusammenhang zwischen Identität und der aufgewendeten Zeit für freiwilliges Engagement nach. Birchall und Simmons ([2004](#_ENREF_9)) sprechen in diesem Zusammenhang von einem Gemeinschaftssinn sowie geteilten Werten und Zielen, die zentral sind für die Mitwirkungsbereitschaft in einer Genossenschaft. Dementsprechend leiten auch viele Studien in ihren Praxisimplikationen die Wichtigkeit einer aktiven Sozialisierung, Gruppeninteraktionen und internen Kommunikationsbemühungen gegenüber den Mitgliedern ab ([Cunningham & Eys, 2007](#_ENREF_28); [Haski-Leventhal & Cnaan, 2009](#_ENREF_57); [Jordan, 2009](#_ENREF_75)). Aus diesen Ergebnissen lässt sich folgende Hypothese generieren:

2c) Je stärker die Identifikation des Mitglieds mit der Genossenschaft, desto größer das freiwillige Engagement.

Schlesinger und Nagel ([2013](#_ENREF_106)) finden analog hierzu einen signifikant positiven Zusammenhang zwischen der Länge der Mitgliedschaft und der Bereitschaft sich zu engagieren. Obwohl Cuskelly et al. ([1998](#_ENREF_29)) wiederum keinen starken Zusammenhang zwischen der Mitgliedschaftsdauer und dem Commitment feststellen konnte, lassen andere Forschungen auf eine positive Korrelation schließen ([Locke et al., 2003](#_ENREF_85)). Damit verbunden ist auch das in der Freiwilligenforschung intensiv diskutierte Motiv der moralischen Verpflichtung und das Motiv etwas zurückgeben zu wollen ([Broadbridge & Home, 1996](#_ENREF_14); [Einolf, 2011](#_ENREF_39); [Freeman, 1997](#_ENREF_44); [Schwartz, 1977](#_ENREF_108); [Wilson & Musick, 1997](#_ENREF_128)). Mitglieder die länger in einem Verein oder Genossenschaft sind, haben insgesamt eine größere Bereitschaft sich freiwillig für die Organisation zu engagieren. Analog zur Größe und dem Alter der Wohnbaugenossenschaft ist bei der Dauer des Wohnsitzes in der gleichen Wohnbaugenossenschaft nicht von einem linearen Zusammenhang mit dem freiwilligen Engagement auszugehen. Ab einer gewissen Zeit in der Wohnbaugenossenschaft wird ein zusätzliches Jahr, das ein Mitglied dort wohnt, nur noch einen geringen Einfluss haben auf die Bereitschaft sich freiwillig zu engagieren. Das führt zu folgender Hypothese:

2d) Je länger ein Mitglied in der Genossenschaft wohnt, desto größer das freiwillige Engagement, wobei sich der Effekt mit zunehmender Wohndauer abschwächt.

## Member Value als Einflussfaktor des freiwilligen Engagements

Es ist nicht nur eine Frage demographischer Faktoren, dass sich Mitglieder engagieren, sondern im Verhältnis zur Organisation bilden Individuen Einstellungen und Nutzenwahrnehmungen heraus, die sich als wahrgenommener „Member Value“ beschreiben lassen. Die Motivation des freiwilligen Engagements beruht in diesem Verständnis auf Bedürfnissen, die „nur“ über ein solches Engagement befriedigt werden können ([Clary & Snyder, 1999](#_ENREF_22); [Hustinx et al., 2015](#_ENREF_72)). Anhaltspunkte dafür bieten Studien, die den Einfluss von affektivem Commitment oder Solidaritätsüberzeugungen auf das Freiwilligenengagement untersucht haben ([Cuskelly et al., 1998](#_ENREF_29); [Schlesinger et al., 2013](#_ENREF_105); [Snyder et al., 1999](#_ENREF_109)) als auch Studien, die auf einem funktionalen Ansatz beruhen ([Clary et al., 1998](#_ENREF_23)). Dieser Aspekt kann als eine Facette der Social Exchange Theory verstanden werden ([Blau, 1964](#_ENREF_10); [Homans, 1958](#_ENREF_63), [1974](#_ENREF_64); [Thibaut & Kelley, 1959](#_ENREF_120)), die davon ausgeht, dass über bessere Kenntnisse über die Genossenschaft die Unsicherheit minimiert wird, was aus dem freiwilligen Engagement zu erwarten ist ([Lawler et al., 2000](#_ENREF_81)). Hinter diesem Theorieansatz steckt die Rational Choice Vermutung, dass jemand nur bereit ist sich freiwillig zu engagieren, wenn er daraus einen persönlichen Nutzen für sich ziehen kann – Value Proposition ([Cnaan & Goldber-Glen, 1991](#_ENREF_25); [Houle et al., 2005](#_ENREF_66); [Unger, 1991](#_ENREF_122); [Wilson, 2000](#_ENREF_127)). „People volunteer to satisfy important social and psychological goals. Different individuals may be involved in the same activities but have different goals“ ([Bussell & Forbes, 2002, p. 249](#_ENREF_16)). Die Form dieses Nutzens muss nicht finanzieller Art sein, sondern sollte viel mehr verstanden werden als individuelle Bedürfnisdeckung (Reward) und umfasst damit jeweils auch emotionale Aspekte ([Cook & Rice, 2006](#_ENREF_27)). Jedem Reward stehen in der Social Exchange Theory Kosten gegenüber, die sich mindestens die Waage halten müssen, damit eine „Beziehung“ längerfristig bestehen bleibt. Im vorliegenden Kontext also das freiwillige Engagement für die Genossenschaft. Vereinfacht ist die Social Exchange Theory als ökonomische Analyse von nicht-ökonomischen sozialen Situationen zu verstehen ([Emerson, 1976](#_ENREF_40)). Wie bereits im Rahmen der Freiwilligendefinition erläutert, können die Kosten festgemacht werden am Zeitaufwand für das genossenschaftliche Engagement.

Als theoretischer Analyserahmen der Rewards im Sinne von Gegenleistungen, der zentralen Bedürfnisse und Motive für freiwilliges Engagement, wird der Member-Value-Ansatz nach Suter und Gmür ([2012](#_ENREF_115)) herangezogen. Der Ansatz geht von einer erweiterten Bedürfnistheorie aus und umfasst sowohl kognitive, affektive als auch psychomotorische Aspekte ([Suter & Gmür, 2013](#_ENREF_116)). Der Member Value Ansatz richtet über die Social Exchange Theory hinausgehend explizit den Blick auf latente Gegenleistungen, d.h. Nutzendimensionen, die von den Akteuren nicht bewusst, sondern lediglich unbewusst wahrgenommen werden ([Suter & Gmür, 2014](#_ENREF_117)). Darüber hinaus legt der Member Value Ansatz den Fokus auf die Übereinstimmung zwischen diesen Bedürfnissen mit deren Deckungsgrad seitens der Organisation. Es spielt insofern z.B. keine große Rolle ob die Genossenschaft das freiwillige Engagement finanziell entschädigt, wenn eine solche Entschädigung dem Mitglied unwichtig ist. Der eigentliche Nutzen entsteht daher nur dort, wo die Genossenschaft in der Lage ist, die für das Mitglied wichtigen Anliegen zu decken. In der Forschungsliteratur wird eine große Vielfalt an unterschiedlichen persönlichen Motiven und Bedürfnissen für freiwilliges Engagement ins Feld geführt z.B. Anerkennung, neue Bekanntschaften knüpfen, seine eigenen Anliegen voran bringen, Möglichkeit etwas zu verändern, Karrieremotive etc. ([Clary et al., 1996](#_ENREF_24); [Dolnicar & Randle, 2007](#_ENREF_35); [Hager, 2014](#_ENREF_53); [Leighley, 1996](#_ENREF_83); [Maki & Snyder, 2017](#_ENREF_88)). Basierend auf den Social Exchange und Member Value Ansätzen lässt sich die Hypothese aufstellen:

3) Je höher der Member Value eines Mitgliedes, desto größer das freiwillige Engagement.

Die theoretischen Grundlagen und empirischen Befunde lassen sich in einem Untersuchungsmodell zusammenfassen, welches die Grundlage der vorliegenden Studie darstellt (Figure 2)

# Datensatz und Methoden

Die aktuelle Studie ist Teil eines Forschungsprojektes in Zusammenarbeit mit dem schweizerischen Dachverband für gemeinnützige Wohnbauträger „Wohnbaugenossenschaften Schweiz“ (WBG). Wohnbaugenossenschaften Schweiz hat über 1‘000 Mitgliedsorganisationen und mit insgesamt rund 140‘000 Wohnungen verteilt über gesamte deutsch- und französischsprachige Schweiz ([WBG, 2016](#_ENREF_125)). In der Schweiz ist der genossenschaftliche Wohnungsbau ein überwiegend urbanes Phänomen: Während auf nationaler Ebene Wohnbaugenossenschaften nur knapp 5% des Wohnungsmarktes abdecken, leben beispielsweise in der größten Stadt Zürich rund 20% der Bevölkerung in einer Genossenschaftswohnung ([BFS, 2015](#_ENREF_8); [Schmid, 2011](#_ENREF_107)).

## Datenerhebung

Die Studie vollzieht sich in zwei Phasen (vgl. Figure 3). Im ersten Studienteil wurden acht leitfaden-gestützte Interviews mit Experten des genossenschaftlichen Wohnungsbaus durchgeführt, welche durchschnittlich anderthalb bis drei Stunden dauerten. Diese Interviews wurden anschließend transkribiert und kodiert mit dem Fokus auf die individuellen Motive und den Nutzen von Wohnbaugenossenschaftern. Auf Basis der Analyse dieser Experteninterviews und den empirischen Befunden aus der Freiwilligenforschung wurden zwei quantitative Fragebogen erstellt: Einer zuhanden des Managements von Wohnbaugenossenschaften für die Erhebung der Organisationsvariablen und ein Mitgliederfragebogen zur die Erhebung der individuellen Variablen. Vor der Haupterhebung wurden beide Fragebogen einem Pretest unterzogen (5 Wohnbaugenossenschaften und 157 Mitglieder) zur Prüfung der Verständlichkeit der Fragen und der Spezifizierung der Items.

Bei der anschließenden Haupterhebung wurden sämtliche deutsch-schweizer Mitglieder von Wohnbaugenossenschaft Schweiz – 902 gemeinnützige Wohnbauträger – seitens des Verbandes zur Teilnahme an der Umfrage eingeladen. Diese Mitgliederbasis umfasst nicht nur Mitgliedergenossenschaften, sondern auch einige gemeinnützige AGs, Stiftungen etc. Deshalb ist von einer Grundgesamtheit von rund 850 Wohnbaugenossenschaften auszugehen.[[1]](#footnote-2)

Da die Forschungsfrage eine Verknüpfung der Management- und Mitgliederdaten bedarf, war die Managementumfrage nicht anonym. Dies führte dazu, dass viele Managementdatensätze wegen fehlender Werte aus dem Datensatz gelöscht werden musste. Insgesamt lagen 120 zuordenbare Managementfragebogen vor. Die Rücklaufquote ist in erster Linie mit dem stark unterschiedlichen Genossenschaftsverständnis der Verantwortlichen der Wohnbaugenossenschaften zu erklären. Während einige Wohnbaugenossenschaften den genossenschaftlichen – mitgliederzentrierten – Gedanken hochhalten, fungieren anderen Wohnbaugenossenschaften wiederum in erster Linie als professioneller Immobilienverwalter mit sozialem Anstrich. Die letztgenannte Gruppe sah von einer Teilnahme ganz überwiegend ab. So gab es einige direkte Rückmeldungen seitens der kontaktierten Genossenschaftsverwaltungen, dass man sich bewusst nicht an solchen Umfragen beteiligen möchte und schon gar nicht die Mitglieder mit einer solchen „neumodischen Wohlfühlumfrage mit Selbstverwirklichungsanteil“ bemühen möchte. Entsprechend dieser Unterschiede waren auch die Bemühungen seitens der Wohnbaugenossenschaften ihre Bewohner zur Mitgliederumfrage zu gewinnen stark unterschiedlich. Eine Wohnbaugenossenschaft organisierte z.B. nebst der offiziellen Preisverlosung, noch einen eigenen Wettbewerb und forderte ihre Mitglieder aktiv auf sich an der Umfrage zu beteiligen.

Von den befragten Mitgliedern haben ca. 20% an der Umfrage teilgenommen. Insgesamt gingen 2865 Mitgliederfragebogen ein, wovon 1535 für die Datenanalyse verwendet werden konnte. Der hohe Anteil an gelöschten Datensätzen ist eine Folge des Onlinesurvey-Tools, das automatisch einen Datensatz generierte selbst bei einer einfachen Betrachtung des Fragebogens.

## Datenaufbereitung und -analyse

Zur simultanen Analyse von organisationalen und individuellen Variablen in einer hierarchischen Datenstruktur sind Mehrebenenanalysen das angemessene Analyseverfahren ([Hayes, 2006](#_ENREF_60)). Mehrebenenanalysen sind Regressionsmodelle, die zusätzlich hierarchische Strukturen in den Daten mitberücksichtigen, d.h. eine Individualebene (Level-1), die sich in die Gruppenebene (Level-2) einordnen lässt ([Hox, 2010](#_ENREF_67); [Raudenbush & Bryk, 2002](#_ENREF_102)). Zudem kann mit diesem Vorgehen die Gefahr einer unzulässigen Verallgemeinerung (ein sogenannter ökologischer Fehlschlüssen) ausgeschlossen werden. Mehrebenenanalyse bedürfen in der Regel großer Datensätze, allerdings wurden bislang keine exakten Untergrenzen für die Durchführbarkeit auf Level-1 (Mitglied) und Level-2 (Wohnbaugenossenschaft) ermittelt ([Maas & Hox, 2005](#_ENREF_87)). Um verlässliche Resultate zu produzieren wurden für die vorliegende Studie nur Wohnbaugenossenschaften in die Stichprobe aufgenommen mit zehn und mehr Mitgliederfragebogen. Damit verblieben noch 32 Wohnbaugenossenschaften mit insgesamt 1263 Mitgliedern (durchschnittlich 39 Mitgliedern pro Wohnbaugenossenschaft), für die mittels SPSS Mehrebenenmodelle gerechnet wurden. Da die Anzahl der Level 2-Fälle etwas gering ausfällt, werden die Analysen mit der Methode des Restricted Maximum Likelihood (REML) berechnet und die Effekte als fest modelliert mit einem zufälligen Intercept.

## Messungen und Variablen

Die abhängige Variable – das freiwillige Engagement innerhalb der Wohnbaugenossenschaft – wurde zweigestuft abgefragt. In einem ersten Schritt wurde gefragt, ob jemand freiwillig eine Funktion in der Wohnbaugenossenschaft übernimmt und anschließend, wie viele Stunden pro Monat diese Person durchschnittlich für ihre Aktivitäten in der Genossenschaft aufwenden. Darüber hinaus wurde erhoben was für freiwillige und/oder ehrenamtliche Funktionen das Mitglied übernimmt. Diese Angaben wurden dichotomisiert zu übernimmt eine ehrenamtliche Aufgabe (z.B. Arbeit im Vorstand, Siedlungskommission, Hausverein, Fachkommission etc.) und zu übernimmt eine freiwillige Aufgabe (z.B. Mithilfe in einer Arbeitsgruppe, Putzequipe, Hausmeister, Gartenarbeit etc.). Auf der Ebene der Wohnbaugenossenschaften wurde das Alter basierend auf dem Gründungsjahr der Genossenschaft und die Größe mittels der Anzahl Wohnungen gemessen. Die Professionalisierung wurde ordinalskaliert befragt nach dem Anteil der geleisteten Aufgaben in der Verwaltung, der von Freiwilligen (selbstverwaltet) resp. Hauptamtlichen (professionell) übernommen: von komplett selbstverwaltet bis hin zu komplett professionell verwaltet. Zur Bestimmung der politischen Orientierung, wurde das Management gebeten eine Einschätzung zu machen über die tendenzielle politische Orientierung ihrer Mitglieder.

Auf der individuellen Ebene wurden das Alter und wie lange das Mitglied schon in der Wohnbaugenossenschaft lebt offen abgefragt. Das formale Bildungsniveau wurde im Fragebogen ordinalskaliert erhoben; allerdings zeigen sich signifikante Engagementunterschiede nur zwischen Mitgliedern mit einer höheren Bildung (höhere Fachschule, Fachhochschule oder Universität) einerseits und Mitgliedern ohne eine solche höhere Bildung. Daher wurde die Variable dichotomisiert und damit das Risiko einer Überschätzung des Bildungsniveau-Effektes eliminiert. Zur Messung der Identifikation mit der Genossenschaft gaben die Mitglieder auf einer 10-stufigen Skala an, ob sie sich selbst eher als Mieter (niedrige Identifikation) oder als Mitglieder (hohe Identifikation) sehen.

Table 1: Variables of the multilevel analysis and its operationalization

|  |  |
| --- | --- |
| Variables | Operationalization |
| ***Level-2 Variables*** |  |
| Age of co-op | Age of the housing co-operative (metric scale, logarithmized) |
| Size (no. of flats) | Number of flats (metric scale, logarithmized) |
| Professionalization | Ordinal scale:  1=only volunteers  2=mainly volunteers, some professionals  3=mainly professionals, some volunteers  4=only professionals |
| Political orientation | Dummy variables:  Alternative left (1=yes / 0=no)  Bourgeois liberal (1=yes / 0=no)  No political orientation (1=yes / 0=no) |
| ***Level-1 Variables*** |  |
| Volunteering | Average hours spent volunteering per month (quasi-metric scale):  0=inactive (no function)  1=<1h active  2=1-3h active  3=4-6h active  4=> 6h active |
| Freiwillig oder Ehrenamt | Dichotomous (1=yes / 0=no function)  Honorary=board, settlement committee, housing association, expert commission (new construction project jury, finance, etc.)  Voluntary=work group (cleaning, gardening etc.), caretaker or the like |
| Age of member | Age of the member (metric scale, once normal / once squared) |
| Level of education | At least higher vocational college degree (1=yes / 0=no) |
| Years in co-op | Numbers of years, the member lives in the housing co-operative  (metric scale, logarithmized) |
| Identification | Consider herself / himself as tenant (=0) or as member (=10) (quasi-metric scale) |
| Member Value Achievement | Quasi-metric scale:  1=no member value; 7=high member value |
| Member Value Affection | Quasi-metric scale:  1=no member value; 7=high member value |

Für die Erhebung der Motivfaktoren wurden 12 Items generiert, welche gemäß einer Faktoren- und Reliabilitätsanalyse auf die zwei Faktoren Wirksamkeit (Cronbachs Alpha .90) und Nachbarschaft (Cronbachs Alpha .82) laden. Gemäß der Member Value Theorie entsteht nur dort ein Nutzen – und damit eine Motivation – wo sich die Bedürfnisse des Mitgliedes mit den Leistungen der Genossenschaft decken, d.h. nur wenn es mir wichtig ist z.B. Erfahrungen zu sammeln, die mich selber voranbringen und dies auch im Rahmen meiner Tätigkeit innerhalb der Wohnbaugenossenschaft möglich ist, entsteht für mich daraus ein Nutzen. Jedes einzelne Item wurde daher auf einer 7-Punkte Likert-Skala sowohl bewertet nach der Wichtigkeit für das Mitglied sowie auch, wie gut die Wohnbaugenossenschaft in der Lage ist dieses Bedürfnis zu erfüllen. Der Member Value wird jeweils als Minimum aus Wichtigkeit und Zufriedenheit errechnet. Dem liegt die Annahme zugrunde, dass eine Mitgliedschaft am wertvollsten ist, wo ein vorrangiges Bedürfnis in hohem Maße erfüllt wird. Auf der anderen Seite erzeugt ein hoher Erfüllungsgrad kaum Wert, wo ein starkes Bedürfnis fehlt, ebenso wie ein Bedürfnis ins Leere geht, das nicht durch eine Leistung befriedigt wird. In der erweiterten Analyse des Datensatz zeigt sich insgesamt, dass die Wichtigkeit und der Bedürfnisdeckungsgrad sehr eng miteinander zusammenhängen. Dieser starke Zusammenhang kann vorwiegend über eine Gewöhnung erklärt werden.

Alle Variablen wurden z-standardisiert, darüber hinaus wurden die metrischen Variablen (Größe und Alter der WBG sowie und Jahre in der Wohnbaugenossenschaft) logarithmiert um die Analysen zu stabilisieren. Mittels der z-Standardisierung werden die Effektstärken der unterschiedlichen Variablen miteinander vergleichbar.

# Analyseergebnisse

Eine deskriptive Auswertung des Datensatz zeigt folgendes Bild: Die durchschnittliche Wohnbaugenossenschaft im Datensatz ist 70 Jahre alt, umfasst 200 Wohnungen und wird vorwiegend von Hauptamtlichen verwaltet. Das durchschnittliche Wohnbaugenossenschaftsmitglied wiederum ist 50 Jahre alt, wohnt seit 10 Jahren bereits in der Genossenschaft und fühlt sich selbst sowohl als Mitglied wie auch als Mieter. Etwas mehr als ein Viertel der Bewohner geben an eine Funktion innerhalb ihrer Wohnbaugenossenschaft zu übernehmen, von denen sich wiederum die Hälfte durchschnittlich mehr als eine Stunde pro Woche freiwillig engagiert.

Die deskriptive Analyse der Stichprobe zeigt auf Organisationsebene eine Verzerrung hin zu größeren Wohnbaugenossenschaften. Aufgrund der restriktiven Datenbereinigung und der damit verbundenen Eliminierung sämtlicher Wohnbaugenossenschaften mit weniger als zehn Mitgliederfragebogen, fallen Klein- und Kleinstwohnbaugenossenschaften (Wohnbaugenossenschaften mit weniger als 30 Wohnungen) aus der Stichprobe heraus. Die Studie ist demnach allenfalls für mittlere oder größere Wohnbaugenossenschaften repräsentativ, verfügen doch in der Grundgesamtheit etwas über 40% der Wohnbaugenossenschaften über weniger als 30 Wohnungen.

Aus der Korrelationsmatrix (Tabelle 3) ergeben sich bereits erste Hinweise auf die formulierten Hypothesen. So weisen das Alter und die Größe der Wohnbaugenossenschaft negative Zusammenhänge zum freiwilligen Engagement auf, während die individuellen Variablen durchgehend positive Korrelationen aufweisen. Ebenfalls einen positiven Zusammenhang kann gefunden werden zwischen politisch links-alternativ orientierten Genossenschaften und einem hohen freiwilligen Engagement. Für eine genauere Analyse der Forschungsfrage werden mehrere Mehrebenenmodelle gerechnet (siehe Tabelle 4). Als erstes wird das Nullmodell (M0) gerechnet, ganz ohne Variablen. Hier wird angenommen, dass sich lediglich die Mittelwerte im freiwilligen Engagement nach Wohnbaugenossenschaft unterscheiden. Dieses Nullmodell dient der Bestimmung der Varianzen der abhängigen Variablen auf Level-1 (Mitglieder) und Level-2 (Wohnbaugenossenschaft). Anhand dieser Informationen kann der Intraclass Correlation Coefficient (ICC) berechnet werden, der angibt welcher Anteil der Merkmalsvarianz auf Organisationsebene lokalisiert ist: x Prozent der Varianz des freiwilligen Engagements sind durch Unterschiede zwischen den Wohnbaugenossenschaften erklärbar (["Mehrebenenanalyse," 2016](#_ENREF_91)). Analog zum ICC kann der Designeffekt berechnet werden, das Verhältnis zwischen der tatsächlichen Stichprobenvarianz und der Stichprobenvarianz, die sich ergibt, wenn in Daten aus einer Klumpenauswahl – basierend auf der Gruppenzugehörigkeit zu einer Wohnbaugenossenschaft – (fälschlicherweise) eine einfache Zufallsauswahl unterstellt wird. Bereits ab einem ICC von 0.05 empfehlen Raudenbush & Bryk ([2002](#_ENREF_102)) sowie Peugh ([2010](#_ENREF_100)) die Verwendung von Mehrebenenanalysen, da ansonsten mit einer Inflation der Alpha-Fehler-Wahrscheinlichkeit (Fehler erster Art) zu rechnen ist. In der vorliegenden Studie liegt gar ein ICC von 0.27 vor, was darauf schließen lässt, dass sich das freiwillige Engagement stark zwischen den einzelnen Wohnbaugenossenschaften unterscheidet. Die Notwendigkeit eines Mehrebenenmodells wird durch einen Designeffekt von 11.34 zusätzlich noch unterstrichen ([Peugh, 2010](#_ENREF_100)). Nebst diesen zentralen Informationen aus dem Nullmodell, dient es als Referenzgröße für die Erklärungskraft der nachfolgenden Modelle. Basierend auf dem Nullmodell werden in einem ersten Schritt die organisationalen Variablen in das Modell eingefügt (M1). Dabei stellt sich heraus, dass lediglich das Alter der Wohnbaugenossenschaft einen signifikanten Effekt aufweist. Dieses Merkmal zeigt bereits in der Korrelationsanalyse den stärksten Einfluss der drei Level-2 Variablen. Diesbezüglich interessant erweist sich der insignifikante Effekt einer links-alternativ politischen Orientierung. Weist die Korrelationsmatrix auf einen signifikant positiven Zusammenhang hin, weisen im Mehrebenenmodell beide Ausprägungen zur politischen Orientierung keinen signifikanten Effekt auf.

Für das Modell 2 (M2) werden die individuellen Variablen in das Modell aufgenommen, wobei das Alter sowohl unverändert, als auch quadriert aufgenommen wird. Die doppelte Aufnahme des Alters ist begründet im kurvilinearen Zusammenhang mit dem freiwilligen Engagement. Ein derartiger Zusammenhang war bereits schon aus theoretischer Sicht in Betracht gezogen worden und erhärtet sich nun bei einer grafischen Betrachtung des Zusammenhangs. Die beiden Altersvariablen weisen die stärksten Effekte auf. Ebenfalls hoch signifikante Einflüsse auf das freiwillige Engagement haben die Identifikation mit der Genossenschaft und die Anzahl Jahre, die jemand bereits in der Wohnbaugenossenschaft lebt. Das formale Bildungsniveau wirkt sich zwar signifikant positiv aus auf das freiwillige Engagement, aber mit einer verhältnismäßig geringeren Effektstärke. Interessant ist auch, dass der Effekt des Alters der Wohnbaugenossenschaft stabil geblieben ist, d.h. nicht beeinflusst wird durch die individuellen Variablen. Darüber hinaus verändern sich die Effekte der politischen Orientierung merklich. Während in Modell 1 eine links-alternative Orientierung einen positiven und die traditionell-bürgerliche Orientierung gleich stark negativen Effekt auf das freiwillige Engagement ausübt, verstärkt sich in Modell 2 der positive Einfluss einer links-alternativen Bewohnerschaft merklich und der negative traditionell-bürgerliche Koeffizient kehrt sich gar in einen leicht positiven um. Insgesamt führt die Integration der Level-1 Variablen zu einer deutlichen Verbesserung des Gesamtmodells und dessen Erklärungskraft (ΔR2=+8%). Mit der Erweiterung des Modells um die beiden Member Value Variablen kann das Modell (M4) nochmals verbessert werden, allerdings verringern sich die Effektgrößen vieler bisherigen Variablen. Insbesondere wird der Einfluss des Alters geringer, dies kann erklärt werden durch die veränderten Motivstrukturen aufgrund des Alters, die in der Wirksamkeit und des sozialen Zusammenhalts gespiegelt werden. Analog hierzu auch der Aspekt der Identifikation. Überraschend ist der leicht signifikante negative Effekt des sozialen Zusammenhalts, d.h. je besser das Verhältnis zu seinen Nachbarn, desto geringer das freiwillige Engagement. Dieser Punkt steht im Gegensatz zur Social Exchange Theorie und empirischen Studien, die einen positiven Einfluss von Freundschaften auf das freiwillige Engagement feststellen konnten ([Degli Antonio, 2009](#_ENREF_32); [Horne & Broadbridge, 1994](#_ENREF_65); [Leonard et al., 2004](#_ENREF_84); [Martinez & McMullin, 2004](#_ENREF_90)). Hinzu kommt, dass die Variable sozialer Zusammenhalt in der Korrelationsanalyse in einem signifikant positiven Zusammenhang zu freiwilligem Engagement steht. Dementsprechend ist anzunehmen, dass der negative Effekt des sozialen Zusammenhalts auf die Modellspezifizierung zurückzuführen ist. Diese Vermutung bestätigt sich, da bei der Eliminierung der Wirksamkeit, der soziale Zusammenhalt einen hoch signifikanten Koeffizienten von 0.11 aufweist (Modell nicht aufgeführt in Tabelle 4).

Auf der Organisationsebene reduziert sich der Einfluss des Alters der Wohnbaugenossenschaft um 0.09, wohingegen sich die restlichen organisationalen Variablen nur geringfügig verändern. Das kann damit interpretiert werden, dass in den Member Value Variablen stets auch die Leistungen seitens der Wohnbaugenossenschaft berücksichtigt wird.

Für eine vertiefte Analyse des freiwilligen Engagements und zur Kontrolle des obigen Mehrebenenmodells, wird nach gleichem Muster je ein Mehrebenenmodell für die dichotomen Variablen Übernahme einer freiwilligen Funktion innerhalb der Wohnbaugenossenschaft resp. einer ehrenamtlichen Funktion gerechnet. Wie im einleitenden Teil zum Verständnis des freiwilligen Engagements beschrieben (vgl. Abschnitt III) kann zwischen einer ehrenamtlichen und freiwilligen Tätigkeit differenziert werden. Ehrenamtliche Funktionen gehen hierbei mit einem größeren Verpflichtungsgrad und Verantwortung einher (meist gewählte Ämter) während freiwillige Funktionen stärker durch manuelle Tätigkeiten gekennzeichnet sind, z.B. Putz- oder Gartenarbeiten. Die beiden Modelle in Tabelle 5 zeigen weitgehend identische Effekte mit den Mehrebenenmodellen in Tabelle 4. Dies stützt die Robustheit der Modelle und lässt eine verlässliche Interpretation der Ergebnisse zu. Darüber hinaus zeigen die beiden dichotomen Mehrebenenmodelle zwei äußerst interessante Unterschiede auf. So erweist sich das formale Bildungsniveau als signifikante Einflussgrößen für ein ehrenamtliches Engagement, nicht jedoch für die Übernahme einer freiwilligen Tätigkeit. Auf der anderen Seite hat eine alternativ-linke politische Orientierung einen Einfluss auf das freiwillige nicht aber auf das ehrenamtliche Engagement. Insgesamt ist der Erklärungswert (R2) der beiden dichotomen Engagementvariablen allerdings geringer als derjenige des zeitlich abgestuften Mehrebenenmodells.

# Diskussion

Die Mehrebenenanalyse zeigt anhand des hohen ICC deutlich, dass sich das freiwillige Engagement zwischen den einzelnen Wohnbaugenossenschaften maßgeblich unterscheidet. Je nach Wohnbaugenossenschaft wird seitens des Managements mehr oder weniger Wert auf die aktive Partizipation der Bewohner gelegt. Das zeigt sich anschaulich anhand der Beispiele zweier großer Wohnbaugenossenschaften, die erst seit kurzem eine neue Stelle „Genossenschaftliches“ schufen um ihre Mitglieder verstärkt zu aktivieren und zu involvieren. Allerdings zeigt sich kein Einfluss der Größe und des Professionalisierungsgrades auf das freiwillige Engagement, womit die Hypothesen 1b und 1c verworfen werden müssen. Eine Erklärung dieses inexistenten Zusammenhangs könnte in der Stichprobenbildung liegen, da aufgrund der restriktiven Datensatzaufbereitung und den Erfordernissen der Mehrebenenanalysen kleine selbstverwaltete Genossenschaften, die vermutlich einen wesentlichen Unterschied ausmachen, weitgehend ausgeschlossen wurden. Hingegen kann Hypothese 1a bestätigt werden und zwar in allen Mehrebenenmodellen. Das Alter der Wohnbaugenossenschaft hat damit einen entscheidenden Einfluss auf das freiwillige Engagement. Die möglichen Gründe für diesen negativen Einfluss sind mannigfaltig. Zum einen kann anhand der Bürokratisierungstheorie nach Weber ([2009](#_ENREF_126)) davon ausgegangen werden, dass sich die Regeldichte im Laufe der Zeit erhöht und der Spielraum für individuelles Engagement in der Genossenschaft verkleinert. Zum anderen ist es zentral, dass Partizipationsplattformen schon bei der Gründung der Genossenschaft angedacht und verankert werden, z.B. ein wöchentliches Abendessen in der Siedlung, da es schwierig ist so etwas zu einem späteren Zeitpunkt zu etablieren und es immer wieder Energie braucht solche Aktivitäten am Leben zu erhalten ([vgl. Wirz, 2014](#_ENREF_129)). Bei der politischen Orientierung zeigt sich ein differenziertes Bild. Politisch links-alternativ geprägte Genossenschaften sind besser in der Lage ihre Mitglieder für eine freiwillige Tätigkeit innerhalb der Genossenschaft zu motivieren. Andererseits scheint die politische Orientierung keinen signifikanten Einfluss auf die Intensität des Engagements zu haben. Damit lässt sich Hypothese 1d teilweise bestätigen.

Bei den individuellen Faktoren erweist sich insbesondere das Alter des Mitgliedes als entscheidend, wobei sich der Zusammenhang als kurvilinear darstellt. Damit kann Hypothese 2a bestätigt werden. Die Bedeutung des Alters zeigt sich auch in den offenen Bemerkungen, die die Mitglieder in den Fragebogen anbringen konnten. Viele ältere Teilnehmende (70 Jahre und älter) gaben an, dass sich heute nicht mehr in der Wohnbaugenossenschaft engagieren würden, da sie dafür zu alt und gebrechlich sind, früher aber während Jahren in unterschiedlichen Funktionen tätig gewesen seien. Hypothese 2b, wonach ein höheres formales Bildungsniveau mit einem erhöhten freiwilligen Engagement einhergeht, kann ebenfalls bestätigt werden. Allerdings ist der Effekt weniger signifikant als bei anderen Variablen. Betrachte man in diesem Zusammenhang das formale Bildungsniveau der besonders engagierten (mehr als eine Stunde pro Woche) so zeigt sich, dass in dieser Gruppe besonders viele Mitglieder ohne höhere Ausbildung dabei sind. Dies liegt in den unterschiedlichen Tätigkeiten verbunden, die im Rahmen von Wohnbaugenossenschaften übernommen werden können. So wendet z.B. jemand mit einer Handwerkerlehre, der Unterhaltsarbeiten in der Genossenschaft übernimmt rasch mehr Zeit auf, als ein hoch ausgebildetes Mitglied einer Siedlungskommission. Diese Interpretation wird gestützt durch die Mehrebenenmodelle in Tabelle 5. Für ehrenamtliche Funktionen hat das formale Bildungsniveau einen signifikanten Effekt, für freiwillige Tätigkeiten hingegen nicht. Der Einfluss des formalen Bildungsniveaus auf das grundsätzliche freiwillige Engagement ist daher aufgaben- resp. funktionsspezifisch differenziert zu betrachten. Analog hierzu zeigt sich bei der Wohndauer in der Genossenschaft ein ähnliches Ergebnis. Offensichtlich ist man rasch nach dem Einzug in eine Wohnbaugenossenschaft bereit eine freiwillige Tätigkeit auszuüben, allerdings dauert es längere Zeit bis ein Mitglied bereit ist eine ehrenamtliche Funktion innerhalb der Genossenschaft zu übernehmen. Anders herum interpretiert wird ein neues Mitglied in der Genossenschaft schnell einmal für eine freiwillige Aufgabe angefragt, um jedoch in einen Vorstand, Kommission o.ä. gewählt zu werden vergehen oft Jahre. Diese beiden Perspektiven sind stets zu beachten, wobei wohl auch hier, ähnlich wie bei den Member Values, ein Wechselwirkung zwischen engagiert sein wollen und dürfen besteht. Bei der Identifikation zeigt sich ein identisch signifikanter positiver Effekt für das freiwillige als auch das ehrenamtliche Engagement. Damit lassen sich in Übereinstimmung mit dem Mehrebenenmodell aus Tabelle 4 die Hypothesen 2c und 2d bestätigen. Dabei gilt anzumerken, dass der Zusammenhang zwischen der Anzahl Jahre, die ein Mitglied bereits in der Wohnbaugenossenschaft lebt, und der Identifikation mit einem Pearsons Korrelationskoeffizienten von 0.224 geringer ausfällt als erwartet.

Der Member Value Wirksamkeit erweist sich nach dem Alter als bedeutendster Erklärungsfaktor für freiwilliges Engagement, während der Aspekt des sozialen Zusammenhalts keine eindeutige Schlüsse zulässt. Hypothese 3 kann somit nur teilweise bestätigt werden. Damit freiwilliges Engagement überhaupt entstehen kann ist es wichtig, dass entsprechend Partizipationsplattformen bestehen und das Mitglied auch das Gefühl erhält, dass seine Meinung was zählt und etwas umgesetzt werden kann. In einer Gegenüberstellung der Wichtigkeitsbeurteilung der Wirksamkeit und des Erfüllungsgrades seitens der Wohnbaugenossenschaften, stellt sich jedoch heraus, dass dieser Aspekt sogar „überdeckt“ ist. In anderen Worten gaben die Mitglieder an, dass die angebotenen Möglichkeiten um selber wirksam zu sein zwar oftmals da sind, aber als nicht sonderlich wichtig betrachtet werden. Daraus ist zu schließen, dass es zentral ist, die Bedeutung des freiwilligen Engagements für die Genossenschaft überhaupt erstmals in den Köpfen der Mitglieder zu verankern.

Hinsichtlich der Theorieentwicklung hat sich der Member Value Ansatz als hilfreich erwiesen bei der Konzeptualisierung und Operationalisierung der Gegenleistung im Sinne der Social Exchange Theory, was eine empirische Überprüfung ermöglichte. Darüber hinaus erlaubt die Erweiterung der Social Exchange Theory mit dem Member Value Ansatz eine „Gewichtung“ der Gegenleistung, was insbesondere für Praxisimplikationen für das Management gewinnbringend ist.

Auf der anderen Seite zeigt die Studie auf, dass gerade am Beispiel der Wirksamkeit eine trennscharfe Differenzierung zwischen Kosten und Gegenleistung nicht immer möglich ist. Aus dem freiwilligen Engagement entspringt zwar die Befriedigung etwas bewirken zu können, aber gleichzeitig liegt auch ein Nutzen im Engagement – den eigentlichen Kosten – an und für sich. Intrinsisch motivierte Tätigkeiten für die Genossenschaft sind diesbezüglich nur bedingt durch die Social Exchange Theory zu erklären. Zudem legt die große Bedeutung der organisatorischen und individuellen Kontrollvariablen nahe, dass dem freiwilligen Engagement längst nicht nur ein rationales Tauschprinzip zugrunde liegt. Allerdings kann die Vermutung angebracht werden, dass sich das wahrgenommene Kosten-Nutzenverhältnisses eines Tausches – des freiwilligen Engagements – durchaus je nach formalem Bildungsniveau und Alters als auch der Genossenschaftskultur und den bisherigen Erfahrungen in der Wohnbaugenossenschaft verändert. Auf diese Veränderungen in der Kosten-Nutzenwahrnehmung geht bereits Homans ([1958](#_ENREF_63), [1974](#_ENREF_64)) in seinen Propositionen ein. Die Erfolgs-, Stimulus- und Wertpropositionen besagen zusammengefasst, dass ein Verhalten voraussichtlich wiederholt wird, wenn daraus ein Nutzen entsprungen ist, d.h. wenn positive Erfahrungen gemacht wurden mit einem aktiven Engagement für die Wohnbaugenossenschaft. Die Sättigungsproposition wiederum besagt, dass der Wert einer wiederholt erhaltenen Gegenleistung an Bedeutung verliert: Wer über Jahre freiwillig tätig war, wird den Umfang dieser Tätigkeit im höheren Alter reduzieren.

# Fazit und Forschungsausblick

In weiten Bereichen der Zivilgesellschaft werden Klagen laut über die abnehmende Bereitschaft von Mitgliedern sich aktiv zu engagieren. Entsprechend wichtig ist es zu eruieren, welche Faktoren, dem aktuellen Trend gegenläufig, zu einem verstärkten zivilen Engagement führen. Die vorliegende Studie untersucht Einflussvariablen auf das freiwillige Engagement sowohl hinsichtlich organisationaler als auch individueller Aspekte. Dabei erweist sich die Möglichkeit von Mitgliedern sich wirksam einzubringen als zentrales Element. Wer seine Chance als gering einstuft mit dem eigenen Handeln auch etwas zu erreichen, wird kaum bereit sein aktiv zu werden. In diesem Verständnis ist auch der negative Effekt des Alters der Wohnbaugenossenschaft zu interpretieren. Während in jungen Wohnbaugenossenschaften häufig ein Gründungselan vorherrscht und kontinuierlich neue Ideen eingebracht werden, sind ältere Wohnbaugenossenschaften häufig mit der Zeit gewachsen und verfügen vermehrt über ein professionelles Management sowie etablierte Strukturen. Damit nimmt insgesamt mit dem Alter der Genossenschaft der Spielraum für Veränderungen innerhalb des Systems ab, was die individuelle Wirksamkeit des einzelnen Mitgliedes beeinträchtigt. Dasselbe Phänomen kann auch auf zivilgesellschaftlicher Ebene festgestellt werden im Rahmen der Politikverdrossenheit. Viele Bürgerinnen und Bürger schätzen ihre Einflussnahme und ihr Mitspracherecht als gering ein, was Stoker ([2006, p. 149](#_ENREF_111)) gar zur Aussage veranlasst, dass ein „need to construct a politics for amateurs“ veranlasst. Auch andere Politikwissenschaftler sehen eine Ursache für die abnehmende Bereitschaft zur aktiven Beteiligung in der gefühlten Unbeeinflussbarkeit des festgefahrenen politischen Systems ([Almond & Verba, 1965](#_ENREF_2); [Campbell et al., 1971](#_ENREF_18); [Hay, 2008](#_ENREF_59)). Der Spielraum für Eigeninitiative und neue Ideen wird dementsprechend auch gering eingeschätzt. Hierzu zeigt die aktuelle Studie auch auf, dass die politische Orientierung einer Wohnbaugenossenschaft einen Einfluss auf das freiwillige Engagement hat, allerdings nicht auf das ehrenamtliche. Aufgaben innerhalb einer Wohnbaugenossenschaft, die über Ehrenamtliche erledigt werden, sind weitgehend formalisiert und statutarisch festgehalten. Im Gegensatz hierzu ist beim freiwilligen Engagement stärker die Eigeninitiative des Mitgliedes gefragt und diese wiederum kommt bei links-alternativ eingestellten Wohnbaugenossenschaften besser zum Tragen. Der negative Effekt des Alters der Genossenschaft und der positive Effekt einer linken politischen Ausrichtung auf das freiwillige Engagement legen den Schluss nahe, dass die Bereitschaft sich für die eigene Genossenschaft zu engagieren mit der grundlegenden Organisationskultur im Zusammenhang steht ([vgl. Suter & Gmür, 2016](#_ENREF_118)). Nebst dem ressourcenorientierten Ansatz, der erklärt weswegen ältere Menschen sich stärker freiwillige engagieren, kann in diesem Zusammenhang ins Feld geführt werden, dass ältere Mitglieder besser mit den Strukturen vertraut sind und auch eher das Gefühl haben etwas bewirken zu können. Dieser Befund wird gestützt durch den positiven Effekt der Mitgliedschaftsdauer in der Genossenschaft. Um auch jüngere Mitglieder zu einem freiwilligen Engagement zu bewegen, ist es zentral ein Bewusstsein zu schaffen, dass die Stimme des einzelnen einen Wert hat und das Management auch bereit ist neue Ideen aufzunehmen. Im Sinne einer solchen Revitalisierung ist es insbesondere für ältere Wohnbaugenossenschaften eine Herausforderung, sich (wieder) für einen verstärkten Mitgliedereinbezug zu öffnen, da damit gleichzeitig auch ein gewisser Machtverlust der bestehenden Managementriege verbunden ist. Dabei muss jedoch bedacht werden, dass freiwilliges Engagement in gänzlich unterschiedlichen Bereichen stattfinden kann, nicht bloß im Rahmen von Kommissions- und Vorstandsarbeit. Das Beispiel der Schweiz zeigt, dass einige Wohnbaugenossenschaften bereits einen solchen Ansatz verfolgen und aktiv bestreben über direkte Kommunikation zwischen der Verwaltung und den Mitgliedern einen stärkeren Einbezug zu generieren. Dabei steht oftmals zu Beginn gar nicht ein freiwilliges Engagement per se im Vordergrund, sondern vielmehr eine aktive Teilnahme an genossenschaftlichen Aktivitäten.

Die Befunde zu den individuellen Merkmalen der freiwillig Engagierten stimmen weitgehend mit dem Forschungskanon überein. Mit der Differenzierung zwischen dem freiwilligen und ehrenamtlichen Engagement nimmt die vorliegende Studie eine vertiefende Betrachtungsweise ein. Am Beispiel der Wohnbaugenossenschaften zeigt sich jedoch, dass sich die Determinanten für ein Engagement je nach Aufgabenbereich sehr wohl unterschiedlich sein können und diesem Aspekt entsprechend auch in der weiterführenden Freiwilligenforschung ein stärkeres Gewicht beigemessen werden sollte. Analog hierzu lassen sich auch die Befunde zu den individuellen Merkmalen auf die gesamte Zivilgesellschaft übertragen. Hinsichtlich des Alters zeigt sich eine Ähnlichkeit zum politischen Wahlverhalten, während ältere Leute sich überdurchschnittlich an Abstimmungen beteiligen, nehmen viele junge Leute ihr politisches Wahlrecht nur marginal wahr ([Bakker & de Vreese, 2011](#_ENREF_3); [Dermody et al., 2010](#_ENREF_34); [Goerres, 2007](#_ENREF_51)). Im gleichen Zusammenhang zeigen sich auch Ähnlichkeiten hinsichtlich des Einflusses des formalen Bildungsgrades. Der Aspekt der Mitgliedschaftsdauer und der Identifikation sind wiederum eng verknüpft mit der Sozialisation. So zeigt sich beispielsweise, dass der Effekt einer längeren Mitgliedschaftsdauer sich stärker auswirkt auf die Wahrscheinlichkeit ein Ehrenamt zu übernehmen gegenüber einem freiwilligen Engagement. Daraus kann geschlossen werden, dass es vor allem bei der Besetzung von formellen und kontinuierlichen Ämtern ein langfristiger Sozialisationsprozess vorangehen muss.

Einschränkend muss berücksichtigt werden, dass Klein- und Kleinstgenossenschaften nicht in der Stichprobe aufgenommen wurden. Dies ist wohl mit ein Grund weswegen die organisationalen Variablen Größe und Professionalisierungsgrad keine signifikanten Effekte auf das freiwillige Engagement aufweisen. Die Studie zeigt auf, dass das freiwillige Engagement nicht bloß durch individuelle Faktoren erklärt werden kann. Bislang wird in der Freiwilligenforschung dennoch weitgehend auf eine Kombination der individuellen und organisationalen Faktoren mittels Mehrebenenanalysen verzichtet. Diesem Forschungsengpass sollte in zukünftigen Studien größeres Gewicht beigemessen werden. Gerade für das freiwillige Engagement, aber auch für andere Aspekte der Forschung über zivilgesellschaftliche Organisationen sind die Passung und das Zusammenspiel der individuellen und organisationalen Ebene als zentrale Elemente zu berücksichtigen. So zeigte sich in einer anderen Teilstudie dieses Forschungsprojektes, dass die Wichtigkeit einzelner Leistungen der Wohnbaugenossenschaften von den Mitgliedern stets leicht höher eingestuft wird als der Erfüllungsgrad. Im Sinne der Marktgestaltung kann daher davon ausgegangen werden, dass durchaus auch Erwartungshaltungen und das Interesse der Mitglieder gegenüber der Wohnbaugenossenschaft und deren Leistungen/Aktivitäten geweckt werden können. Das Angebot und die zivilgesellschaftlichen Strukturen haben damit indirekt auch stets einen Einfluss auf die Bedürfnisse und Motive der Mitglieder, weswegen diese nicht getrennt voneinander betrachtet werden sollten.

Insgesamt lässt sich zusammenfassen, dass für ein freiwilliges Engagement in einer Wohnbaugenossenschaft als auch in der Zivilgesellschaft generell stets drei Faktoren gegeben sein müssen: Das Können, das Wollen und das Dürfen ([vgl. Blumberg & Pringle, 1982](#_ENREF_11)). Zum einen muss ein bestimmtes Maß an Können vorhanden sein, das kann im Rahmen eines ehrenamtlichen Engagements im Zusammenhang stehen mit einer beruflichen Qualifikation (Bildung) oder ganz generell mit der frei zur verfügbaren Zeit, was sich in der Studie zeigt in der erhöhten freiwilligen Tätigkeit von älteren Wohnbaugenossenschafts-Mitglieder, die nicht mehr im einer beruflichen Anstellung nachgehen. Der Aspekt des Wollens umfasst die Motivstruktur des Mitgliedes. Dieser Punkt wird vor allem über den Member Value erfasst, wo gezeigt werden konnte, dass insbesondere das Bedürfnis sich wirksam einbringen zu können relevant ist. Die individuellen Faktoren Mitgliedschaftsdauer und Identifikation sind in diesem Verständnis sowohl förderlich für das Können – aufgrund der größeren Erfahrung innerhalb der Genossenschaft und der besseren Kenntnis der Abläufe – als auch für das Wollen – durch eine stärkere Verbundenheit und Involvement. Die organisationalen Faktoren auf der Gegenseite sind unter dem Aspekt des Dürfens zu betrachtet. Damit sich ein Mitglied freiwillig engagiert braucht es dazu den entsprechenden Freiraum. Wo kaum Plattformen zur Interaktion und Partizipation gegeben sind sowie das genossenschaftliche Management hochgradig routiniert ist entwickelt sich eine Kultur die wenig offen sich für aktive Mitglieder. Obwohl das grundlegende Mitspracherecht der Mitglieder gesetzlich geregelt ist und auch in keine Wohnbaugenossenschaft das freiwillige Engagement formell untersagt ist, kann durchaus eine „Nicht-Dürfen-Freiwilligkeitskultur“ zu Tage treten. Eine solche Kultur hat selbstverständlich wiederum einen Einfluss auf das Wollen der Mitglieder. Hinter einer solchen Organisationskultur muss jedoch keine „mitgliederfeindliche“ Absicht stehen, sondern scheint vielmehr das Resultat einer fortlaufenden Entwicklung im Verlauf der sich verhärtenden Strukturen und Traditionen sowie den Professionalisierungs- und Effizienz-Bestrebungen des Managements, bei denen ein starker Mitgliedereinbezug bremsend wirken kann.

Diese drei Elemente des freiwilligen Engagements lassen sich auch auf andere zivilgesellschaftliche Organisationen übertragen und fördern gleichzeitig einen multi-perspektivischen Blick auf den wechselseitigen Einfluss zwischen dem einzelnen Mitglied und der Gesellschaft.

# Appendix

Anhang 1: Items der Member Value Dimensionen Wirksamkeit und sozialer Zusammenhalt

|  |
| --- |
| **Achievement (Cronbachs Alpha .898)** |
| * Durch meine Stellung bei der Wohnbaugenossenschaft werde ich von anderen als wichtig wahrgenommen. |
| * Ich habe viele Gelegenheiten mich auszutauschen, mitzuwirken und meine Meinung zu äußern. |
| * Ich habe die Möglichkeit in Arbeitsgruppen, Komitees u. ä. mitzuarbeiten. |
| * Ich kann hier selber etwas auf die Beine stellen, z.B. soziale Anlässe oder Freizeitprogramme für andere organisieren. |
| * Die genossenschaftliche Wohnform ist spannend, und ich kann immer wieder neue Erfahrungen machen. |
| * Ich mache hier gute Erfahrungen, die mich selber voranbringen und mir auch anderweitig nützlich sind. |
| * Meine Meinung wird ernst genommen und ich kann etwas erreichen. |
| * Ich kann etwas bewirken und erlebe Selbstbestätigung. |
| **Affection (Cronbachs Alpha .818)** |
| * Bei meinen Nachbarn weiß ich, woran ich bin, kann mich auf sie verlassen und auf ihre Hilfe zählen. |
| * Es wohnen gute Leute hier, die zu Freunden werden. |
| * Meine Nachbarn zeigen Verständnis für meine Probleme und hören zu, wenn ich ein Anliegen habe. |
| * Bei uns im Haus oder der Siedlung herrscht ein guter Zusammenhalt und ich fühle mich wohl in der Gemeinschaft. |
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