# נעדרים בעקבות מלחמת העולם השניה- בין האישי ללאומי

## הקדמה-

סרג'יו סימון היה רק בן שש כאשר נשלח מאיטליה לאושוויץ. לא עזרה לו העובדה שאביו היה נוצרי קתולי, ויחד עם אמו היהודיה גיזלה ועוד אנשים מבני משפחתו הגיע סרג'יו ב4 לאפריל לאושוויץ. בתחילה היו האם והבן יחד אולם זמן קצר אחר כך נלקח סרג'יו למקום בלתי ידוע. בתום המלחמה, התאחדה האם גיזלה עם אדוארדו האב ויחד החלו ההורים לחפש את בנם ללא לאות. הם פנו לרשויות באיטליה, לארגוני הסיוע הבינלאומיים וכן לסוכנות היהודית בתקווה שאולי בנם התגלגל בדרך לא דרך לפלסטינה. אולם ללא הועיל- כל עקבות לא נמצאו. רק בשנות ה80 התברר כי סרג'יו נלקח יחד עם עוד 19 ילדים אל בית הספר בעיירה **Bullenhuser Damm** בגרמניה שם היה קורבן לניסויים אכזריים. ב20 לאפריל 1945 נרצח סרג'יו סימון יחד עם שאר הילדים, ארבעת המטפלים שלהם- שבויים מהולנד וצרפת, ו26 שבויי מלחמה מברית המועצות.

אולם, אמו גיזלה סירבה להאמין שזהו בנה, ועד יומה האחרון עוד קיוותה שיחזור.

סרג'יו לא היה היחיד, כמוהו נעלמו עוד מיליוני אזרחים וחיילים, גברים נשים וילדים שעקבותיהם אבדו. כאשר הסתיימה המלחמה והאבק החל לשקוע התברר כי באירופה של אחרי המלחמה מתקיים מרדף נואש של קרובי המשפחה, חברים וממשלות במטרה לברר מה עלה בגורל הנעדרים. כי זאת יש להביא בחשבון למלחמות ומאבקים מזויינים ישנה תוצא נוספת שעד השנים האחרונות לא נחקרה דיה, והיא עובדת קיומם של נעדרים רבים כתוצאה מהשתלשלות האירועים. תופעה זו פוגעת בכל האוכלוסיות המשתתפות במלחמה, ובכל צבאות הלוחמים. מלחמת עולם השניה הביאה להיווצרותה של תופעת נעדרים רחבה ומשמעותית ביותר עקב התמשכותה ועקב פרישתה על פני חזיתות רבות ורחבות החל מן החזית הרוסית במזרח, דרך המזרח התיכון וכלה בחזית הפסיפית.

במאמר זה אני מבקשת לטעון כי יש להכליל את הנעדרים כקטגוריה נוספת בתוצאות מלחמת העולם השניה והשואה, זוהי קטגוריה העומדת בפני עצמה מתוקף היקפה, המאמצים האישיים, הלאומיים והבינלאומיים שהושקעו בה במטרה למצוא לה פתרון ולאור השפעתה על השיקום האישי והלאומי לאחר המלחמה. בכדי לטעון זאת אסקור את בעיית הנעדרים לאחר מלחמת העולם השניה, אעמוד על הגורמים לתופעה ואציג את הדרכים בהן ניסו גופים שונים לטפל בבעיות שיצרה תופעת הנעדרים. בסיכום אדון בשאלת משמעות התופעה בתוך מכלול תוצאות מלחמת העולם השניה. מפאת קוצר היריעה, היבטים שונים כגון השפעת תופעת הנעדרים על הקמת משפחות חדשות וסוגיות של הנצחה וזיכרון לא יוכלו להיות מוצגים כאן.

מבוא

בשנים האחרונות הולכים ומתרבים המחקרים העוסקים בחקר הנעדרים שלאחר מלחמת העולם השניה. מרבית המחקרים עוסקים בסוגיית איתור הנעדרים, כלומר מי היו הגופים או היחידים שפעולו כדי למצוא את אותם נעדרים. בין המחקרים שיצאו לאור בשנים האחרונות יש לציין את הספר Tracing and Documenting Nazi Victims Past and Present שיצא לאור מטעם ארכיון הITS ומכיל עשרה מאמרים העוסקים בנושא איתור נעדרי המלחמה ועוד מאמרים נוספים העוסקים בעיצוב דמותו ותפקידיו הנוספים של ארכיון הITS.[[1]](#endnote-2) כמו כן יש לציין את ספרו של דן סטון העתיד לראות אור בשנה הקרובה.[[2]](#endnote-3) מחקרים אלה מצטרפים לספרה של Jenny Edkins שהקדישה שני פרקים לתיאור תופעת חיפוש הנעדרים לאחר מלחמת העולם השניה.[[3]](#endnote-4) יחד עם מחקרים אלה ישנם גם מחקרים שעוסקים באיתור נעדרים על פי השתייכותם לקבוצות אתניות שונות כך למשל מאמרו Jan Lambertz [[4]](#endnote-5) על חיפוש נעדרים יהודים, ושל ניל גרגור על ניסיונות איתור חיילים מהוורמאכט הגרמני[[5]](#endnote-6). קבוצת מחקרים נוספת הנוגעת לנושא עוסקת בארגוני החיפוש השונים שהוקמו במטרה לפתור את הבעיה ובראשם הצלב האדום והITS.[[6]](#endnote-7)

מחקרים אלה האירו את סוגיית חיפושי הקרובים והנעדרים לאחר מלחמת העולם השנייה מנקודות מבט שונות ומגוונות, אולם דבר חשוב ועקרוני נעדר מן המחקר הקיים עד כה והוא העמידה על נושא הנעדרים כקטגוריה העומדת בפני עצמה במכלול התוצאות שנבעו ממלחמת העולם השנייה. כוונת הדברים היא שעוד בטרם ניגשים לבחון כיצד ביקשו גורמים ואנשים שונים להתמודד ולפתור את בעיית הנעדרים, על ידי הקמת מערכי חיפוש נרחבים, לדוגמא, יש להניח את קיומה של הבעיה כעומדת בפני עצמה. מציאות הנעדרים במספרים כה רחבים לאחר המלחמה עוררה קושי מעבר לאי הידיעה והמצוקה הנפשית שחשו הקרובים ושאותם ביקשו מרכזי האיתור לפתור על ידי מציאתם, והשפיעה על מאמצי השיקום של החברות השונות לאחר המלחמה.

במאמר זה אני מבקשת להניח את מושג הנעדרים והנעדרות כתוצאה ממלחמת העולם השניה בכלל והשואה בפרט כתוצאה נוספת ומשמעותית שלהן. רק לאחר ההבנה כי מדובר היה בתופעה רחבה וכואבת נוכל לגשת לדון בשאלת דרכי הפיתרון השונות שהוצעו ויוסדו לצורך פתרונה. משכך מאמר זה יעסוק במנגנוני החיפוש השונים שהוקמו במדינות השונות ובארגונים בינלאומיים מתוך ההנחה שעצם קיומם של ארגונים כאלה יש בו כדי להעיד על קיומה של תופעה. משום כך מוגבל מאמר זה רק לדיון סיבות להקמת הגופים השונים ולא נוגע בסוגיית דרכי פעולתם והאפקטיביות שלהם.

## מיהו נעדר?

מקומם של הנעדרים כקבוצה ייחודית נעוץ בהגדרה המורכבת של המושג נעדר, שאיננה כהגדרת המושגים מת או חי. הנעדר קיים (בזיכרון האישי ולאחריו גם הקולקטיבי) רק דרך מידע שניתן על ידי אנשים קונקרטיים הזוכרים אותם ופועלים לשימור זכרם. על פי מלקולם פיין נעדר הוא סיטואציה חברתית שבה אדם נעדר מן המעגלים החברתיים שבהם הוא משתתף עד כי האנשים השותפים איתו במעגלים אלה מגדירים את העדרו כבעיה המביאה אותם לחוש שהם חייבים לחפש את הנעדר.לעיתים גם משתפים בכך רשויות נוספות או נוקטים צעדים רשמיים שמגדירים את האדם כנעדר. [[7]](#endnote-8) כלומר ההתוודעות לקיומו של אדם נעדר נעשית דרך המחפשים אחריו, ואת קיומו של הנעדר חייב מישהו אחר לסמן, ולהצביע על קיומו ועל העדרו. שאלת נעדרותו של אדם תלויה במידה רבה, אם לא לחלוטין, במידה שבה מחפשים את האדם, ובעיקר בהגדרתה של המשפחה וקרוביו את הנעדר ככזה, אם אדם כלשהו נעלם אך איש איננו מחפש אחריו, אותו אדם יעלם בתהום הנשיה ללא זכר שהיה אי פעם בעולם. על כן ללא מגדירים חיצוניים המסמנים את ההעדרות -אין נעדרים. היבט נוסף בהגדרת נעדרים היא הדינמיות של קטיגוריה זו. נעדר מוגדר ככזה רק כאשר אין מידע לגביו ויש מי שמחפש אחריו אולם מרגע שמגיע מידע על גורלו הוא הופך לחי או למת. דרך נוספת להפקעת אדם מהגדרת נעדר היא כאשר המשפחה/מדינה בוחרות מסיבות שונות להפסיק את החיפוש ולהחליט כי העדר המידע הוא עצמו ההוכחה למוות. דבר זה הוא סובייקטיבי ונתון בידי המחפשים- יש מי שבמהרה הכריזו על הנעדר שלהם כמת, ויש מי שהוסיפו לחפש במשך שנים ארוכות מאד.

את תמונת הנעדרים בעקבות מלחמות בכלל ובפרט מלחמת העולם השניה ניתן לחלק בין אזרחים וחיילים. חלוקה זו הוכרה באמנת ז’נבה השלישית שהגדירה כי ישנו הבדל בין חיילים שנוטלים חלק פעיל במעשה הלחימה או תומכים בה לבין אזרחים שאינם מעורבים, ויש איסור לקחת אותם בשבי גם אם נפלו לידי האוייב.[[8]](#endnote-9) הסכמי ז'נבה שנחתמו בין מדינות העולם ב-1929 וחודשו ב-1949 עיגנו באופן ברור איסור לענות שבויי מלחמה וכן חייבו להגן על חיילי אויב כאשר הם שבויים. עם זאת, הסטטוס "חייל שעקבותיו אבדו בשדה הקרב" נופל לתחום אפור שאינו מוגדר על ידי החוק הבין-לאומי. האם האחריות על חיפושו מוטלת על הצבא אליו השתייך החייל? או אולי על המדינה שבה משוער שנעלם? וקשה מכך, בהעדר דיווח כי החייל נפל בשבי, אפשרות שבהחלט קיימת במלחמות נגד צבאות גרילה או מורדים, כיצד יש להתייחס לחייל שנעלם?[[9]](#endnote-10) מאמר זה עוסק בעיקר באזרחים נעדרים אולם בשורות קצרות אבקש להציג את תמונת המצב החלקית שהתקיימה לאחר מלחמת העולם השניה ביחס לחיילים נעדרים בקרב צבאות ארה"ב וברית המועצות.

מתוך 16 מיליון חיילי ארצות הברית שלחמו במהלך מלחמת העולם השנייה נפלו יותר מ-400 אלף. בתום המלחמה נמנו כ-79 אלף נעדרים.[[10]](#endnote-11) מלחמת העולם השנייה וריבוי הנעדרים בעקבותיה, יחד עם השכלול באמצעי הזיהוי של חללים הביאו להתייחסות שונה לנושא זה מכפי שהיה לאחר מלחמת העולם הראשונה. על פי דויל נעדרי מלחמת העולם הראשונה נתפסו על ידי הציבור כקורבן לאומי, כעין גזירת גורל הנתונה בידי האל היודע לבדו את גורלם. אנדרטת החייל האלמוני הראשונה שהוקמה בבריטניה בשנת 1920 ושימשה כמקור השראה למדינות רבות אחרות, מגלמת במידה רבה את האתוס הלאומי שיוחס לחיילים שמותם לא הוברר באופן וודאי בהעדר הוכחה וגופה, אולם העדרם נתפס כהקרבה האולטימטיבית עבור המדינה. על פי וויטמן הפך החייל האלמוני למרטיר של המדינה הלאומית המודרנית .[[11]](#endnote-12) לעומת זאת באשר לחיילי מלחמת העולם השנייה ראו ראשי הצבא האמריקני חובה לנסות ולהגיע עד כמה שניתן לפתרון התעלומה. לשם כך נקבעו ארבע קטגוריות:

KIA - Killed in Action

 MIA - Missing in Action

 POW - Prisoner of War

 NBD - Non-Battle Death

לא אחת חוברו הקטגוריות של נעדרים ושבויים כיוון שבשני המקרים לא היה ידוע מה עלה בגורלם.

לשם איתורם הוקמה בצבא האמריקני היחידה לרישום קברים The American Graves Registration Service- . יחידה זו נשלחה אל זירות קרבות על מנת לאתר גופות של חיילים. אם נמצאה גופה היא או שרידים ממנה הם נלקחו למעבדות לזיהוי חללים. יחידה זו פעלה מתום המלחמה ועד שנת 1951. כ-16 אלף הועסקו בשירות היחידה והושקעו בה 168 מיליון דולר.[[12]](#endnote-13)

כצפוי, היה מספר הנעדרים מצבא ברית המועצות גדול פי כמה. צבא זה איבד כ 8,800,000 מחייליו וספג את העדרם ושביים של 4,559,000 חיילים, מתוכם שבו בתום המלחמה 2,775,700 חיילים בלבד . יש לזכור כי צבא זה פעל מלכתחילה במדינה בה נעלמו רבים ללא תיעוד על כך במסגרת שנות שלטונו של סטאלין. על פי ההערכות כ.9.7 מיליון אזרחים סובייטים נעלמו בין השנים 1929-1938.[[13]](#endnote-14)

סוגיית איתור החיילים הנעדרים לאחר המלחמה העסיקה רבות את הממשלות השונות, ולשם איתור החיילים הוקמו בצבאות השונים מנגנונים שונים לצורך איתור החיילים. עם זאת, כפי שהראו Gassend ו Alberti כל צבא פיתח מתודות שונות לצורך איתור חיילים מתים ווידוא שיש זיהוי ברור של הגופה. כך למשל השתמשו חיילי יחידת הקברים האמריקאית בשימוש גם באלמנטים פורנזיים כגון טביעות אצבע לצורך זיהוי מדוייק ושימוש בתגי הזיהוי כפריט ייחודי לכל חייל לפיו יוכלו להיות מזוהים בעת הצורך. לעומתם בוורמאכט הסתפקו בזיהוי פנים, וכיוון שתגי הזיהוי הגרמניים היו כלליים מידי ולא אחת החליפו אותם החיילים בינם לבין עצמם- הם לא היוו מקור אמין[[14]](#endnote-15). הבדלים אלו הביאו לטעויות לא מועטות בזיהוי חיילים כמתים, בעוד היו חיים ולהיפך. מצב עניינים זה הגביר את חוסר הידיעה הוודאית מי הם המתים ומי החיים ומתוך כך גדל מאד מספר החיילים שנחשבו כנעדרים בעיני בני משפחתם.

## אזרחים

לעומת חיילים עמדו אזרחים. בני אדם, חלקם נתיני המדינה וחלקם לא, אשר עובדת אובדנם לא תמיד הייתה ידועה לשלטונות או לארגונים המחפשים, בוודאי שלא בתקופה של כאוס לאחר קטסטרופה. גם כאשר לקחה על עצמה ממשלה לחקור אקטיבית את העדרם של תושביה/אזרחיה הייתה נקודת המוצא שהם מתים ויש צורך רק לבסס את ההנחה הזו. בכך נוצר פער בין הארגונים הרשמיים ומוסדות השלטון למשפחות הנעדרים, פער שבא לידי ביטוי במוטיבציות הבסיסיות לחיפוש, באופן החיפוש וכן בשאלת ההנצחה. מצוקת הנעדרים היתה נחלתם של כל האוכלוסיות באירופה המשוחררת. על פי הערכת אונרר"א ב-30 במאי 1946, גם לאחר חזרתם של מיליונים לבתיהם לאחר המלחמה, נותרו עדיין רבים שגורלם נותר בלתי ידוע לממשלתם ולבני משפחתם. בדו"ח של אונרר"א שהתייחס לנסיונות לאתר את אותם נעדרים נכתב כי יותר מ-3,585,000 נעדרים נמנו ממדינות בעלות הברית:

####  מספר הנעדרים המשוער על פי מדינות

בלגיה 21,000

צ'כוסלובקיה 200,000

צרפת 200,000

יוון 100,000

לוקסמבורג 4,000

הולנד 60,000

פולין 3,000,000[[15]](#endnote-16)

טבלה זו כוללת יחד חיילים ואזרחים אולם איננה כוללת נעדרים מאיטליה, ארצות הברית, הארצות הסקנדינביות, אנגליה וברית המועצות כך שמספר זה משקף רק היקף קטן של התופעה. בתוך טבלה זו גם לא נמצאים כ-1.7 מיליון גרמנים – חיילים, אזרחים וילדים נעלמו, ומי שאחראי היה על החיפושים אחריהם היה הצלב האדום הגרמני. רק כחצי מיליון מתוכם אותרו בין חיים ובין מתים.[[16]](#endnote-17) ועל כן לא יהיה זה מופרך לשער שמספר נעדרי מלחמת העולם השניה חיילים ואזרחים יחד עומד על בין 8 ל10 מיליון נעדרים.

את הנעדרים האזרחיים חילקו באונרר"א לשש קבוצות:

1. עובדי כפיה או מתנדבים- מרבית האנשים שהיו בקטגוריה זו שבו לביתם בעקבות הרפטריאציה, אולם חלקם לא שבו ובני משפחתם פנו בבקשות לחפשם. הסיבות לאי החזרה יכולות היו להיות מגוונות, הסבירה ביותה היתה שאותו אדם מת בנסיבות המלחמה, אולם גם היתה אפשרות שהוא איננו עודנו חי אך איננו מעוניין לשוב לביתו מסיבות שונות.
2. חייבי גיוס צבא הגרמני- מרביתם מתו במהלך הלחימה והמידע על כך לא הגיע למשפחתם, אולם אחרים נתפסו והושמו במחנות מעצר, בעיקר רוסיים, וגם על כך לא נמסר מידע- דבר שהותיר את גורלם בלתי מבורר.
3. שבויי מלחמה מבין כוחות בעלות הברית- מרבית השבויים שלא שבו לביתם עד 1946 מתו ככל הנראה אולם מידע על כל לא הועבר למדינתם ועל כן הם נותרו בגדר נעדרים.
4. אסירים פוליטיים- מרבית האסירים הפוליטיים שגורשו למחנות וששרדו את המלחמה שבו לביתם. מי שלא שב, כנראה מת כתוצאה מתנאי החיים הקשים וממחלות ששררו במלחמה. עם זאת עובדת מותם הוודאית תוכל להתברר רק לאחר חקירה מדוקדקת של רישומי מחנות הריכוז, העבודה וההשמדה, רישומי מתים ממקומות שונים וכמובן חקירת מצעדי המוות שהתקיימו בגרמניה ומחוצה לה בשלהי המלחמה. כיוון שחקירה כזו לעולם לא תוכל להתקיים במלואה עקב חוסר רישום של כל הנתונים הללו, נגזר גורלם של רבים מאנשים אלה להיוותר לא ידוע.
5. יהודים ומיעוטים גזעיים נוספים- קבוצות אלה נרצחו בהיקף רחב, פעמים רבות ללא כל רישום שיכול היה לסייע בביסוס המידע על אותו אדם. עם זאת, כיוון שהיו גם כמה אנשים שניצלו ממקומות אלה נותרה בקרב בני המשפחה תקווה שמא אותו מבוקש עודנו חי למרות שלא יצר קשר.
6. נעדרים כלליים-זוהי קבוצה של אנשים מקרב העקורים (DP’S) שקרובי משפחה מארצות שונות חיפשו אחריהם אולם לא נמצא מידע על חייהם או מותם.

בעיית הנעדרים הייתה חמורה אף יותר כאשר הדברים נגעו להעדרם של ילדים אותם ניתן היה לחלק לשתי קבוצות עיקריות- האחת ילדים חיים שהקשר שלהם למשפחתם אבד ועל כן היו נעדרים עבור בני משפחתם, והשנית, ילדים שנעלמו, סביר להניח כי מתו, אולם הוריהם לא ידעו זאת וחיפשו אחריהם.[[17]](#endnote-18) לעיתים הייתה חפיפה בין הקבוצות, כלומר, בין הילדים השבים ובחלקם המשוטטים היו גם כאלה שהוריהם חיפשו אחריהם. אולם לא תמיד הייתה זו המציאות. לעיתים היו הילדים יתומים משני ההורים, לעיתים הם היו קטנים מכדי לדעת מי הם הוריהם, ולעיתים לא ידעו ההורים כי הילד ניצל, ועל כן לא חיפשו אחריו.

על פי דו"ח שלUNESCO – The United Nations' Educational, Scientific, and Cultural Organization היו בתום המלחמה מיליוני ילדים בלתי מלווים (unaccompanied) בגרמניה, בברית המועצות ובמדינות אירופה השונות שהיו למעשה חסרי בית.[[18]](#endnote-19) ילדים אלה שברובם איבדו קשר עם משפחותיהם במהלך המלחמה ייצגו תופעה כואבת, שכן נסיבות המלחמה הביאו להפרדתם של ילדים רבים מהוריהם בשל מגוון סיבות. היו ילדים שנרדפו כמו שאר בני משפחתם על רקע מוצאם, רובם יהודים,[[19]](#endnote-20) והיו ילדים שנאלצו להיפרד ממשפחתם אולם נסיבות המלחמה גרמו לכך ולא רדיפה אישית. זה היה מצבם של מיליוני ילדים גרמנים שהופרדו מהוריהם בשל יציאת האבות למלחמה, שליחת הילדים לאיזורי הכפר בשל הפצצות בעלות הברית, בעוד האימהות נשלחו לעבוד בתעשיית המלחמה.[[20]](#endnote-21) סיבה נוספת להעלמות ילדים הייתה מנוסתם של פליטים רבים עם התקדמות צבאות בעלות הברית. חלק מן הפליטים ניסו להתקדם אל עבר מי שנתפסו בעיניהם כמשחררים, בעוד אחרים נסו בלא סדר או ארגון אל פנים גרמניה במחשבה להימלט מן הכיבוש הרוסי. מנוסה מפוזרת זו גרמה לכך שילדים רבים נותקו ממשפחתם.[[21]](#endnote-22) קבוצה משמעותית נוספת היתה קבוצת הילדים שנחטפו על ידי השלטונות הנאציים על מנת לעבור אריזציה. ב-19/2/42 נשלחה בתפוצה רחבה הוראה מטעם נציבות הרייך לחיזוק הגרמניות לפיה נטען כי הפולנים לקחו ילדים בעלי חזות נורדית, שינו את שמם לשם פולני, ושמו אותם בבתי יתומים ובמשפחות אומנה, אשר על כן על הנציגים הגרמנים באזורי הכיבוש לאתר ילדים בעלי מאפייני גזע אריים. ילדים אלה נלקחו לבחינה פיזית ומנטלית ומי מהם שעברו את הבחינה נשלחו לבתי ילדים שנוהלו במסגרת פרויקט הלבנסבורן (Lebensborn).[[22]](#endnote-23) חלק מן הילדים הללו נחטפו בגיל צעיר מאוד, ועל כן בתום המלחמה התקשו השלטונות לזהותם ולהשיבם לבתיהם. הקושי הרב ביותר בזיהוי היה של ילדים, על פי רוב ילדים פולנים, שעברו "גרמניזציה".[[23]](#endnote-24) כזה היה סיפורו של הילד איגניוס ברצ'ק מהעיר לודז'. על פי משרד החוץ הפולני, הוא נולד ב-3/12/1935 למשפחה שהוגדרה על ידי הנאצים פולקדויטשה – גרמנים החיים מחוץ לארצם. בהיותו בן ארבע נכבשה העיר לודז' ובראשית 1943 נלקח הילד למוסד חינוכי בגרמניה שבו שונה שמו על מנת לקבל חינוך גרמני. בתום אותה שנה אומץ הילד בביתו של מפקד ה-אס-אס שהתעניין בסיפור הילד. מאז ועד לשנת 1948, למרות תיעוד מדויק, זיהוי ספציפי של הילד ודרישת הוריו להשיבו סירבו השלטונות הבריטיים להשיבו בטענה, כי ניתוק מן המשפחה שבה הוא חי כעת יפגע בו יותר. לדברי השלטונות הפולנים סיפורו של איגניוס לא היה ייחודי וכ-200,000 ילדים נחטפו ממשפחותיהם ונמצאו בגרמניה בעוד משפחתם מחפשת אחריהם.[[24]](#endnote-25)

בתום המלחמה היו ילדים לא מעטים שמצאו את דרכם, גם בלא סיוע של ארגוני הסיוע המאורגנים, אל ביתם או משפחתם. התנאים שאפשרו את השיבה היו כמה. האחד גיל הילדים- החל מגיל מסוים היה יכול הילד לדעת את שמו, את שם הוריו ואת מקום מגוריו וכך להיעזר בעוברי אורח או בתושייה כדי להגיע למקום החפץ. התנאי השני היה הימצאותם של הבית והמשפחה במקום המיועד. התנאי השלישי הוא משך הפרידה בין הילדים לבין משפחתם, שכן ככל שהתארך כך הייתה היקשרותם של הילדים למקום מושבם החדש חזקה יותר, והפרידה מהבית החדש הייתה קשה יותר.[[25]](#endnote-26) כיוון שתנאים אלה התקיימו בילדים גרמנים רבים למדי, היה אחוז הילדים השבים לביתם בכוחות עצמם גבוה.[[26]](#endnote-27)

מי שחיפש אחר הילדים האבודים היו בני משפחה שחיפשו באופן עצמאי או פנו לרשויות החיפוש, אולם גם בהעדר משפחה שחיפשה את הילד פעלו גופים שונים ובראשם הITS במטרה לאתר ילדים ולהשיבם למדינתם. הסיבה לכך היתה כי העדרם של ילדים והצורך להשיבם למדינות מוצאם נידון בשנים שלאחר המלחמה גם כסוגיה לאומית וחברתית [[27]](#endnote-28). סוגיית הילדים הנעדרים, אף יותר מסוגיית המבוגרים הנעדרים, העלתה לדיון את המתח שבין הטרגדיה הפרטית ללאומית. למרות שלכאורה כל ילד נעדר הוא נעדר להוריו ולמשפחתו ולכאורה מדובר היה בעניין פרטי, התייחסותן של הרשויות השונות לסוגיה זו התבססה על ההנחה שהילדים הם בראש ובראשונה חלק מן הקולקטיב אליו נולדו, וכי טובתם היא לשוב למדינתם גם אם משפחתם הביולוגית איננה ואין קרוב שיוכל לקלוט אותם, זאת מתוך הנחה כי החיים במדינה שאינה מדינת מוצאם עלולים להיות חיים מלאי קונפליקטים, חוסר וודאות ותלישות זהותית. בסברה כי אין זה רצוי שילד מלאום מסויים יחיה אצל משפחה מלאום אחר, גם אם זו משפחה מיטיבה, הסתתרו לא רק הנחות פסיכולוגיות אלא גם לא מעט הנחות לאומניות על האופי השונה של כל לאום.[[28]](#endnote-29)

הנחת העדפת הלאום על המשפחה המאמצת התקיימה באופן מוגבר כאשר עלה הדיון ביחס לילדים יהודים ניצולים, שכן בנוסף להנחה שטובת הילד היא לשוב לעמו סברו מרבית העוסקים במלאכה זו שהילדים הניצולים הם המפתח לתחייתו המחודשת של העם היהודי כולו. "התרוששנו עד מאוד בילדים יהודים, ולכן חשוב לנו כל ילד יהודי שבעתיים", נכתב בנייר עמדה של הקונגרס היהודי העולמי בשנת 1945,[[29]](#endnote-30) וכפי שהעידה שרה שנר -נשמית, שפעלה במסגרת הקואורדינציה להשבת ילדים יהודים, על המניעים להוציא ילדים מבית מציליהם גם כאשר ברור היה כי המשפחה המאמצת היא משפחה מיטיבה: "עמנו איבד מיליונים מבניו יהדות מזרח אירופה אבדה לבלי שוב ואין מי שימלא את החסר",[[30]](#endnote-31) ועל כן היתה בעיניהם חובה להשיב לעם, ולא בהכרח למשפחה, כל ילד יהודי שהיה ניתן. הדבר היה נכון עוד יותר במקרה של הילדים היהודים בלא משפחה. כך למשל נקבע על ידי צבאות בעלות הברית כי האפוטרופסים של ילדים אלה הם הארגונים היהודיים השונים, והם מי שבכוחם לקבל את ההחלטה לאן יישלחו הילדים לאחר שיאותרו.[[31]](#endnote-32)

## נעדרים יהודים

את קיומם של נעדרים יהודים צפו עוד לפני סיום המלחמה. ארגוני החיפוש החלו להפעיל יחידות איתור כבר במהלך המלחמה, וגם ההיבט המשפטי והכלכלי שכרוך בהעדרם של נעדרים רבים החל להילקח בחשבון. בדוח שהוגש בשנת 1944 על ידי ד"ר Hans Klee עבור ועדת ההכנה לתקופת תום המלחמה של פדרציית הקהילות היהודיות השוויצריות נכתב:

אירועי השנים האחרונות הפכו את תופעת היעלמותם של אנשים, תופעה שכבר התקיימה לתכופה יותר. הרגולציה של השלכות התופעה הזו הופכת להיות משימה חשובה עבור החוקים הלאומיים והבין-לאומיים. מספר האנשים הנעדרים גדל מאוד עם ההתקדמות הטכנולוגית המודרנית, במיוחד התנועה הימית והאווירית והביאו במקומות רבים לקביעת תקנות משפטיות מיוחדות. יוצא דופן עם זאת מספר הנעדרים שגדל באופן ישיר ועקיף מן המלחמה. כתוצאה מהפצצות, ספינות טרופות, פינויים, בריחה של האוכלוסייה האזרחית וסיבות נוספות כתוצאה ישירה או עקיפה של המלחמה מביאים למספר עולה של אנשים נעדרים. מאוחר יותר אולי יוכלו לקבוע מתי הגיעו חייהם לקיצם, אם ישאר משהו מהם על פני האדמה.

האוכלוסייה היהודית באירופה בפרט אך לא רק מושפעת מאירועים אלה באופן מוגבר. כיוון שאחוז גדול במיוחד של יהודי העולם חי במדינות שנפגעו באופן ישיר על ידי המלחמה, כמו פולין, המדינות הבלטיות, סרביה, בוקובינה והחלקים המערביים של רוסיה, נאלצת האוכלוסייה היהודית להגר. מספר המהגרים שלא הגיעו ליעדם אינו נמוך, אבל מעל הכול נתונים היהודים במדינות רבות למדיניות של השמדה חסרת רחמים שהובילה לגירושים המפורסמים, להוצאות להורג המוניות וכן למחנות השמדה. היהודים מובלים כיום למחנות ריכוז, מחנות עבודה, וצורות כפייה אחרות. ניתן לומר באופן מבוסס כי הם הלכו לשם ללא קרובי משפחה או שמישהו אחר המתעניין בהם יקבל הודעה.

האפלה בה מתרחשים הדברים רבה מאוד, הוועד הבין-לאומי של הצלב האדום מעולם לא קיבל הזדמנות לחקור קטגוריות ספציפיות של אנשים למשל על בסיס לאומי. ... כתוצאה מכך מספר הנעדרים גדל באופן משמעותי.[[32]](#endnote-33)

כפי שצויין בדוח מספר גורמים חברו יחד ליצירת מציאות קשה של נעדרים רבים. למרות ההנחה הקיימת בדוח כי מרבית הנעדרים אינם עוד בין החיים, נותר מצבם המשפחתי, כלכלי ומשפטי בגדר שאלה עקב אי-הוודאות הכרוכה בשאלת חייהם או מותם.

הגורמים ליצירת בעיה זו היו מגוונים. להלן כמה מהם:

1. העדר תיעוד ראוי- העדר התיעוד על מותם של אנשים היה חמור ביחס לכלל קורבנות מלחמת העולם השניה, אולם בנוגע ליהודים נוסף להעדר התיעוד גם השמדה מכוונת של מידע על הקורבנות. לא בכדי התקשו חוקרים לאורך כל שנות מחקר השואה לנקוב במספר מדויק של קורבנות הנאצים. אומנם נכון הוא כי שרדו לא מעט רשימות שילוחים מן הגטאות אל מחנות השמדה, ריכוז ועבודה, כמו כן נמצאו בתום המלחמה רשימות שערכו הנאצים ממחנות ההשמדה עצמם שבהם תיעוד הן של הנרצחים והן של המתים מחמת התשישות והרעב המכוון.[[33]](#endnote-34) אולם במקרים רבים עם נסיגת הכוחות הגרמניים הושמדו גם רשומות המחנות. בין אסירי המחנות ששוחררו היו מי שהבינו את חשיבותן של הרשימות ששרדו, אספו אותן והעבירו לגורמים שונים שיפרסמו את החומר. כך למשל אירע כאשר הושמד אינדקס רשימת 160,000 בני אדם שהיו בגיטו טרזיינשטאט, וכל שנותר ממנו הם שתי רשימות: אחת הכילה את שמותיהם של 10,000 ניצולים והשנייה את שמותיהם של 20,000 איש ששולחו ממחנות ריכוז שונים אל המחנה בימיו האחרונים של המשטר הגרמני, בעיקר מהונגריה ופולין.[[34]](#endnote-35) בתום המלחמה הבינו צבאות בעלות הברית כי ישנה חשיבות רבה לאיסוף החומר והקימו לצד היחידה לאיתור נעדרים גם יחידה לאיתור מידע הקיים ברשומות ובמסמכים שנתפסו על ידי הצבא. יחידות אלה פעלו תחת אותה מפקדה בצבא ארה"ב.[[35]](#endnote-36)
2. הגירה ובריחה- תלאות הדרך שאליה יצאו רבים במטרה להציל את חייהם הביאו למותם של אנשים שלא היה סביבם איש שיזהה אותם ויוכל להעיד כי מתו. בתקופה שבה שטפו פליטים את אירופה, לא תמיד היה מי שיכיר את האדם שמת, וממילא לא יוכל גם להעיד בפני המחפשים על דבר מותו, מה יכול היה להותיר אדם בגדר נעדר, גם אם בפועל מת.
3. רצח מכוון- רצח זה לא תמיד תועד, כך למשל בפלישה הגרמנית לרוסיה ותחילת הרצח השיטתי של היהודים במרחב הגנרל גוברנמן. במקרים אלה הוצאו עיירות שלמות מזקן ועד טף אל בורות הרג, ללא תיעוד מי וכמה נרצחו. גם כאשר היה תיעוד לרצח, כך במחנות ההשמדה, הריכוז והעבודה, לא אחת הושמדו בעת נסיגת הכוחות הגרמניים מסמכים אלה.

בדוחות אונרר"א וארגון הפליטים אין בדרך כלל התייחסות לחיפושים על פי לאומים שונים. ההתייחסות היא אל כלל הנעדרים ושימת דגש על מרכזי האיתור האזוריים כמי שאמונים על האיתור הספציפי. עם זאת נושא הנעדרים היהודים מופיע באופן ספציפי בשני מחקרים בהבדל מה.[[36]](#endnote-37)

במחקר הראשון מופיעים היהודים פעם אחת, זאת בהמשך לרשימת קבוצות שונות שיוצרות יחד בעיית נעדרים רחבה, אך על פי ההוראות, לא לכולם יש להגיש סיוע באיתור. רשימה זו הכילה גם כיתוב לגבי מה היה כנראה גורלו של האדם שנמצא בקטגוריה זו. כך מופיעים עובדי כפייה או מתנדבים לשרת את גרמניה – רובם שבו לביתם, ומי שלא שב כנראה מת או שאינו מעוניין לשוב; חייבי גיוס לצבא הגרמני – רובם מתו, אחרים כנראה נמצאים בשבי הרוסי; שבויי מלחמה מבעלות הברית – הנעדרים בקטגוריה זו כנראה מתו בידיהם של הגרמנים אך לא זוהו; אסירים פוליטיים – מי ששוחרר כבר חזר לביתו, ומי שנעדר כנראה מת, מותם יוכל להיוודע רק לאחר מחקר מעמיק של רשימות המחנות; יהודים – הם וקבוצות נוספות נרצחו במספרים גבוהים בדרך כלל ללא תיעוד, ולכן ודאות מותם תוכל להתקבל רק מלימוד מדוקדק של כל המסמכים הקיימים.[[37]](#endnote-38)

המחקר השני שנכתב שש שנים לאחריו דווקא מציב את נושא השואה בראש. בהסברים לתופעת הנעדרים נכתב כי נסיבות המלחמה ובייחוד רדיפת היהודים ורדיפה פוליטית שנעשו על ידי השלטון הנאצי הובילו עד תום שנת 1943 להעתקה משמעותית של אוכלוסייה, שגרמה למספר גדול של בני משפחה להיפרד זה מזה ולאובדן הקשר.[[38]](#endnote-39)

הגם שבהמשך המחקר אין התייחסות ספציפית ליהודים, בכל זאת יש לשים לב לבחירה לפתוח דווקא בגורל היהודים הנעדרים בשואה כגורמת הראשונה לבעיית הנעדרים. ייתכן שהסיבה לכך היא שהשנים שחלפו והגילויים על השואה הפכו למסמן בולט של מלחמת העולם השנייה, למרות שמרבית הקורבנות לא היו יהודים. אולי הסיבה היא כי בניגוד לנעדרים אחרים שגורלם היה יכול להתבהר עם השנים, גורלם של יהודים רבים נותר לוט בערפל גם שש שנים מאוחר יותר. כך או כך, נותר גורלם של נעדרים יהודים רבים בגדר נעלם.

## ניסיונות לפתרון הבעיה

בעיית הנעדרים שלאחר השואה השפיעה על מגוון תחומים להם ניסו קרובי משפחה ורשויות למצוא פתרונות, לא נוכל בשורות הקצרות שלפנינו לפרוש את כל מרחב הבעיות ועל כן נתייחס כעת רק לשתיים מהן. הבעיה הראשונה היתה כמובן אי הוודאות בנוגע לגורל הנעדרים שהטרידה באופן עמוק את הקרובים, השניה היתה סוגיית הרכוש הרשום על שמם של בני אדם נעדרים וחוסר היכולת של קרוביו לממשו. על מנת להתמודד עם תופעות אלה גובשו שני נתיבים- הראשון פנה אל נתיב האישי פרטיקולרי בניסיון לאתר מידע על כל אחד מן הנעדרים, הנתיב השני היה נתיב חוקי בינלאומי בניסיון להגיע להסכמה על מעמדם ורכושם של הנעדרים בעקבות המלחמה.

### חיפושי קרובים- אישי, לאומי ובינלאומי

חיפושי קרובים תועדו כבר מראשית הימים של תום מלחמת העולם השנייה כפעולה ראשונה שבה נקטה האוכלוסיה האזרחית האירופה בכלל וניצולי השואה בפרט.[[39]](#endnote-40) החיפושים עוררו אי-שקט והביאו רבים לנוע ממקום למקום במטרה למצוא את מי שאבד להם. כך למשל תיאר קופל פינסון את מצב היהודים במחנות העקורים בשנה הראשונה שלאחר השחרור:

During the greater part of the first year of liberation much of the restlessness and wandering of the Jewish DP's was an almost mad hunt for family and friends. The tracing bureaus set up by the relief agencies never inspired sufficient confidence among the DP's for either their efficiency or speed. And so driven by a mad fury, the first thought of liberated Jews was to rush about seeking traces of their lost relatives. The slightest clue would send them on a trek of hundreds of miles over many a border and without concern for personal safety. Sometimes the clues led to successful reunion with another surviving member of the family; most of the time it became only a search for details regarding the last days of the sought ones-when and where it happened.[[40]](#endnote-41)

גם ארל הריסון בדו"ח על מחנות העקורים ציין את הקושי ואת חוסר השקט בו נמצאים העקורים עקב רצונם העז לאתר ולהתאחד עם בני משפחותיהם:

The most absorbing worry of these Nazi and war victims concerns relatives-wives, husbands, parents, children. Most of them have been separated for three, four or five years and they cannot understand why the liberators should not have undertaken immediately the organized effort to re-unite family groups. Most of the very little which has been done in this direction has been informal action by the displaced persons themselves with the aid of devoted Army Chaplains, frequently Rabbis, and the American Joint Distribution Committee[[41]](#endnote-42)

המלצתו בדו"ח להקים במהרה מרכז איתור השתלב עם כוונותיהם של ראשי צבאות בעלות הברית ששאפו להרגעת המצב, לייצוב האוכלוסייה ולהשבתם הקבועה של הפליטים לארצותיהם. הקמתם של מרכזי איתור מדינתיים ובין-לאומיים היווה למעשה ניסיון להביא לפתרון בעיית אי השקט ואי הוודאות שאפפו רבים כך כך.[[42]](#endnote-43) התקווה הייתה כי בדרך זו ימצאו העקורים את מי שהם מבקשים, ואחר כך יוכלו להתפנות לאספקטים נוספים בשיקום חייהם, שכן הובן על ידי כלל הגורמים שעסקו בשיקום כי מציאת המשפחה ואיתור הנעדרים היא הפעולה הראשונית ביותר, החשובה ביותר וזו שהניעה לפעולה באופן המובהק ביותר את העקורים באירופה שאחרי המלחמה, ובתוכם גם הניצולים היהודים.[[43]](#endnote-44)

תחילה חשבו במפקדה העליונה של בעלות הברית שהם ידאגו לעקורים בעצמם, אולם בחלוף הזמן הבינו כי מדובר במספר גדול ביותר של אנשים, ובמשימה שאינה מותאמת לצבא, ולכן הוחלט לפצל את הפעילות. בנובמבר 1944 הוחלט על חלוקה לפיה המפקדה העליונה של בעלות הברית תדאג לעקורים ממדינות בעלות הברית, הגרמנים ידאגו לעקורים הגרמנים, ואונרר"א יטפלו באזרחי מדינות אויב שנרדפו על רקע גזעי, דתי או פעלו לטובת בעלות הברית.[[44]](#endnote-45) גם לצבאות בעלות הברית וגם לאונרר"א היה ברור כי יש לנקוט פעולה בתחום איתור נעדרים, אולם הראשונים לפעול הלכה למעשה היו אונרר"א שב-1944 ערכו תוכנית להקמת מרכז איתור נעדרים, ובעקבות כך פנו בספטמבר של אותה שנה אל הצלב האדום בבקשה לפעול יחד איתם במטרה להקיםמנגנון לאיתור עקורים באירופה.[[45]](#endnote-46) הרעיון היה להקים מערך איתור נעדרים על פי המודל שעיצב הצלב האדום הבריטי לפיו יש להקים מרכזי איתור על פי מדינות ואזורים מובחנים.[[46]](#endnote-47)

אחד מהגורמים המובילים בחיפוש ובאיתור היה הצלב האדום הבריטי (צא"ב). במאי 1940 הוקמה בצא"ב מחלקה לאיתור שהפרידה בין איתור אנשים מבעלות הברית לאנשים ממדינות הציר. בהמשך שונה תפקיד המחלקה לאיתור אזרחים בכל השטחים ששוחררו מהכיבוש הגרמני. ביוני 1944 התאחדו תחת אגף האיתור של הצא"ב 57 ארגוני חיפוש שונים במטרה להקים את מחלקת האיתור הבריטית לחיפוש גרמנים, אוסטרלים וחסרי מדינה במרכז אירופה (UKSB- Unaited Kingdom Search Bureau For German Austrian And Stateless Persons From Central Europe) בהם גם ארגונים יהודיים, כגון הוועדה לפליטים יהודיים (Jewish Refugees Committee ) והאגודה לפליטים יהודים) . (The Association of Jewish Refugees [[47]](#endnote-48)

נציגי הצא"ב נעשו לגורם מרכזי באיתור הנעדרים בתקופת המלחמה בזכות השימוש במתודות אחרות מאלו המסורתיות המקובלות של הצלב האדום השוויצרי. עד אז השתמשו במתודות חיפוש שכללו בעיקרן שליחת מכתבים אל גופים פורמליים לשם קבלת מידע, ועל כן היו תלויים ברצונם הטוב של אותם גופים לספק את המידע המבוקש. לעומתם, הבינו בצא"ב כי מבלי לצאת בפועל לשדות הקרב והאזורים המשוחררים לא יוכל להיאסף המידע המבוקש, ועל כן גם לא יוכלו לבצע כראוי את תפקידם. אחת מהפעולות הראשונות שנקט הצא"ב לצורך איסוף אקטיבי של מידע רלוונטי הייתה בבלגיה, שם אספו הצא"ב מבניין הגסטאפו מסמכים מגוונים במטרה לחלץ מהם מידע על גורלם של מבוקשים שונים.[[48]](#endnote-49) האינדקס שליקטו אנשי הצא"ב הכיל יותר מ-160,000 שמות של מבקשים ומבוקשים.[[49]](#endnote-50) תום המלחמה היווה נקודת ציון משמעותית גם עבור הצא"ב. ההבנה כי העבודה מורכבת ורבה, יחד עם הקמתם של ארגוני חיפוש נוספים הביאה לצמצום בעבודת הצא"ב. מאז השחרור התרחש החיפוש בפועל דרך משרדי הצלב האדום, ועדת הפיקוח הבריטית (The British Control Commission) , אונרר"א והג'וינט האמריקני.

ארגון נוסף היה אונרר"א שהוקם ב-1943 כשלוחה של האומות המאוחדות במטרה לסייע בהשבת הפליטים ושיקומם. כיוון שגם אנשיו הוטרדו באותה עת בשאלת העקורים והנעדרים וראו כחלק מתפקידם לסייע באיתור נעדרים החלו בשנת 1944 דיונים באונרר"א כיצד יש להקים מערך איתור לכלל אוכלוסיית העקורים שבה צפויה אונרר"א לטפל.

למרות שמטרתה העיקרית של אונרר"א הייתה דאגה לשיקומם ובריאותם הפיזית של הפליטים הושם דגש גם על הצד הפסיכולוגי. ביוני 1945 בהצהרה שיצאה מטעם אונרר"א נאמר:"The United Nations Administration is concerned not only with relief – that is with the provision of material needs – but also with rehabilitation – that is with the amelioration of psychological suffering and dislocation. For men do not live by bread alone”.[[50]](#endnote-51) אחת הדרכים העיקריות לצורך שיקום האוכלוסיה היתה באמצעות איתור נעדרים ולאונרר"א ניתן המנדט לטפל בכך. עם זאת, במפקדה העליונה של בעלות הברית הובע עניין ורצון לקחת על עצמם את נושא איתור הנעדרים, בוטלה דה-פקטו ההסכמה שהתקבלה בינם לבין הצלב האדום ואונרר"א רק כמה חודשים קודם לכן.[[51]](#endnote-52)

בקיץ 1945 הייתה בשיאה אי-ההסכמה בין אונרר"א, הצלב האדום, המפקדה העליונה של בעלות הברית, והצא"ב בדבר הגוף שעליו יוטל נושא האיתור והאופן שבו יש לעשות זאת. מאבקי הכוח בין הגורמים השונים ואי-ההסכמות הביאו לכך שבקשות רבות נפלו בין הכיסאות. העדר התיאום, העדר מתודת פעולה אחידה ובעיקר חוסר ההאחדה ברשימות הביאו לכך שלמרות שבבסיס הרצון לסייע עמדו גם כוונות טובות– הרי שבפועל הדברים לא הגיעו לכלל מימוש. המצב המחמיר והעדר התשובות לבקשות שנשלחו אל הגורמים האמונים על האיתור הביאו את המנהלת המשותפת לעקורים CDPX- Combined Displaced Persons Executive להחליט כי הגיעה העת שהם ייטלו על עצמם את האחריות לנושא. ועל כן ביולי 1945, בד בבד עם התפרקות המפקדה העליונה של בעלות הברית, הכריזו על הקמת משרד רישום מרכזי ומרכז איתור מרכזי (Central Tracing Bureau – CTB) עם כוונה כי בבוא העת תעבור האחריות לאונרר"א בהסכמה עם הארגונים הנוספים העוסקים בתחום.[[52]](#endnote-53) בנוסף לכך הוחלט כי על כל מדינה להקים מרכז איתור משלה שיקבל את הבקשות הנוגעות לאזרחיה, ויעמוד בקשר עם המשרד המרכזי. בראשית 1946 הועתק ה-CTB לעיירה באד ארולסן שבגרמניה והתמקם במקומו הסופי, שם הוא מצוי עד לימים אלה. הסיבה להצבת הארכיון דווקא שם הייתה מיקומה הגאוגרפי של באד ארולסן, הממוקמת במקום מרכזי דיו כדי לרכז את ארבעת אזורי הכיבוש של בעלות הברית, אך נמצאה בתחום אזור הכיבוש האמריקני.[[53]](#endnote-54)

המרכז ענה לבקשות מידע הנוגע לנעדרים שהגיעו מארבעת משרדי האיתור, אחד בכל אחד מאזורי הכיבוש, וכן מאוסטריה, איטליה, ומיותר מעשרים משרדי איתור לאומיים. בנוסף לאיתור יחידים, נאספו רשימות ממרכזי רישום, שוכפלו והופצו לכל המרכזים האחרים, לשם כך הועסקו בו 263 עובדים.[[54]](#endnote-55) ב-1947 עם יציאתה של אונרר"א מן הזירה קיבל על עצמו ארגון הפליטים הבין-לאומי IRO- International Refugees Organisation את הניהול. במעבר זה גם שונה שמו של המרכז לInternational Tracing Service ITS-. בשנת 1951 קיבל הצלב האדום את האחריות על הניהול. עד לשנת 1951 התרחב המרכז מאוד. עבדו בו כ-1000 איש, מתוכם 640 בין-לאומיים ו-40 מקומיים, והחזיקו ב-10,000,000 רשומות של משפחות ובודדים.

### DECLARATION OF DEATH OF MISSING PERSONS

ההכרה של ארגוני השיקום השונים ושל הממשלות בקיומם של נעדרים לאחר המלחמה, וההבנה כי הדבר גוזר בעיה גדולה בתחומים שונים בהם בשאלת הרכוש הנטוש לא הייתה מוטלת בספק. העובדה שהנעדרים היהודים היו נקודת ציון בנושא הנעדרים בכלל, למרות העובדה כי הם לא היו רוב, לפחות לא בשנים שמייד עם תום המלחמה, הביאה את הארגונים היהודיים ובראשם הקונגרס היהודי הבין-לאומי ממקום מושבו בניו יורק, להניע מהלך של הכרה סטטוטורית בין-לאומית בנעדרים, ובעיקר לאפשר לבני משפחתם לצאת מן התסבוכת שבו הם מצויים מתוקף היותם קשורים לנעדרים. בהתאם לשאיפתם זו, החלה כבר לקראת תום שנת 1945, וביתר שאת במהלך 1946, יוזמה ליצירת אמנה בין-לאומית לפיה כעבור מספר שנים יוכרו הנעדרים כמתים.[[55]](#endnote-56)

ב-15 במרץ 1950, לאחר ארבע שנים של עבודת הכנה מצד הג'וינט והקונגרס היהודי העולמי בשיתוף עם ועדת משנה שמונתה מטעם המועצה הכלכלית חברתית של האו"ם, נערך כינוס בין-לאומי שנועד לאשר את האמנה בדבר הצהרות מוות של נעדרים. עשרים וחמש מדינות לקחו חלק בכינוס שנערך בלייק סקסס, ניו יורק.[[56]](#endnote-57)

בבסיס ההצהרה עמדה ההכרה כי עקב המלחמה הפכו רבים לנעדרים כיוון שמותם לא תועד, ולא נמצאה עדות למותם. בתזכיר של הקונגרס היהודי העולמי לקראת הוועידה נכתב כי ניתן לחלק את קורבנות המלחמה הנעדרים לשניים: בקבוצה הראשונה נכללו מי שמתו באזור מחייתם, לעומתם רוב הקורבנות היו אנשים שגורשו ומתו ברעב, מחלות, והשמדה ללא תיעוד. לחלקם נותרו בני זוג נטולי מעמד ברור, וכן רכוש שאין לדעת למי הוא שייך. עקב הפרישה הגאוגרפית של המלחמה, נדרשו לא אחת מספר מדינות לדון בעניינו של אדם אחד. כך למשל אם אדם נולד בפולין ובה החזיק ברכוש, גורש לגרמניה שבה נעלם, ואשתו חיה בתום המלחמה בישראל נדרשו שלוש מדינות לקבוע את הגדרתו החוקית. ולכן סברו בקונגרס כי יש לייסד אמנה בין-לאומית שתפתור את הבעיות עד כמה שניתן.[[57]](#endnote-58)

מטרת האמנה הייתה ליצור בסיס משותף שעליו יוכלו קרובי משפחה של נעדרים להגיש את בקשותיהם להכרה בנעדר כמת, על כלל ההשלכות החוקיות הנוגעות בדבר. האמנה אפשרה לכל מדינה לקבוע את כלליה בנוגע להכרזת מוות, בעיקר בנוגע לשאלה כמה זמן צריך לחלוף עד שהנעדר יוכל להיות מוכרז כמת. בנוסף לכך התחייבה המדינה המצטרפת להגדיר מהי הערכאה שבה יידון המקרה, ומרגע שנפתח תהליך במקום אחד, ייאסר על מדינות אחרות החברות באמנה לדון בסוגיה. החלטה שתתקבל תדווח למשרד בין-לאומי מטעם האו"ם שירכז את כלל הפניות והפסיקות למען האחדת הדין.[[58]](#endnote-59) שאלת עצמאותן של המדינות הייתה קריטית על מנת שהאמנה תוכל להתקבל, ועל כן בין סעיפיה נקבע כי כל מדינה המצטרפת לאמנה מחוייבת לחוקק חוק שיסדיר את מעמד הנעדרים בתוכה.

האמנה נחתמה לבסוף ב-6 באפריל 1950 על ידי רוב מדינות האומות המאוחדות ביטאה את ההכרה של ארגוני הסיוע ושל המוסדות המטפלים בשיקומה של אירופה על היותם של הנעדרים אבן נגף בכל הקשור ליכולתה של חברה להמשיך ולהשתקם לאחר קטסטרופה שעברה.[[59]](#endnote-60)

## סיכום

מן הדברים שתוארו לעיל והמאמצים הנרחבים שהשקיעו הצבאות והאירגונים ההומניטריים באיתור הנעדרים עולה מאליה השאלה מדוע בחרו ארגונים אלה להשקיע מאמץ כה גדול בסוגיית הנעדרים, שהרי לכאורה לא היה להם עניין באיתורם של אנשים פרטיים הנוגעים למשפחות פרטיות? דוח פנימי של אונרר"א שהוגש למפקד תיאום הפעולות בגרמניה ושאומץ בידי ה-IRO וגובש לכדי הצהרות המחייבות לפעולה כבר ב-21/2/46, פורש את תפיסותיהם של מחברי הדו"ח, בנוגע לאופן שבו נתפסה פעולת האיתור.[[60]](#endnote-61) לדבריהם, למרות שבעיית איתור נעדרים הייתה ידועה זה מכבר כבעיה אזרחית שטופלה על ידי מספר סוכנויות סיוע לאומיות, הרי שעד למלחמת העולם השניה היו השפעותיה דלות בקנה מידה בין-לאומי, והיא לא הצריכה התערבות מסיבית. אולם היקפה הרחב של העקירה שגרמה מלחמת העולם השנייה גרמה לממשלות בעלות הברית לראות בבעיית הנעדרים בעיה מיוחדת, חסרת תקדים בהיקפה.

במהלך התקופה הראשונה נתפסה הבעיה כהומניטרית גרידא. איחוד משפחות שגורשו, שיבת ילדים להוריהם, והחידוש של קשרים שנותקו בעקבות שנים של כיבוש ומלחמות נעשו כניסיון לסייע לאנשים שעולמם חרב עליהם וכעת מנסים לשוב לחיים. נעדרותם של רבים כל כך מנעה מבני משפחותיהם את שלוות הנפש הדרושה להצטרפות לבנייה המחודשת, והנחת העבודה של רשויות המדינה כי מי שלא שב עד כה בוודאי כבר מת לא התקבלה על דעת בני המשפחה.[[61]](#endnote-62) רוצה לומר, פירוקה של החברה האירופית במהלך המלחמה היה כה מסיבי עד כי אבן הבניין היסודית ביותר של חברה, קרי המשפחה, נותצה. השיקום הראשוני שנדרש היה לחבר מחדש את פרודות האנשים הבודדים אל מסגרת המשפחה. אולם בעוד החיים שבו לביתם והמתים הובאו לקבורה – אם לא פיזית אז לפחות סמלית – הרי שהנעדרים נותרו במציאות מעורפלת ובלתי ניתנת לקביעה. ערפול זה יצר קונפליקט בין המשפחות שביקשו לראות בנעדר חי כל עוד לא הוכח אחרת, לבין הרשויות שביקשו להחיש עד כמה שניתן את ההכרזה על המוות. אולם במהרה הובן בארגוני הסיוע כי הצורך לפתור את בעיית הנעדרים קשור באופן עמוק לשיקום האוכלוסייה כולה ולא רק לשיקום הפרט. זאת כיוון שהרצון העמוק לחדש את הקשרים ולחפש את הקרובים הביא פליטים רבים לנדוד ללא מנוח ממקום למקום והוביל לכך שקבוצה לא מבוטלת סרבה להתיישב במקום שיועד להם, או לקחת חלק בריפטריאציה מחשש שכך לא יוכלו לאתר את בני המשפחה הנעדרים שעשויים לשוב ביום מן הימים. כיוון שהנושא הטריד באופן עמוק אנשים רבים מאוד הובן בארגוני השיקום השונים, כי תנאי הכרחי לכל תוכנית השבה או יישוב מחדש של אוכלוסייה הוא הקמת מרכזי אתור שינסו לתת מענה לבעיית הנעדרים.[[62]](#endnote-63)

לכאורה נראה היה שבעיית הנעדרים הינה בעיה זמנית, ושהפיתרון לאי הוודאות הוא פיתוחן של מתודות חיפוש מתאימות ובעיקר שעם שקיעת האבק של ימי השחרור תתברר לאשורה תמונת המצב- מי נותרו בחיים ומי כבר אינם. אולם למרבה הצער לא זה מה שקרה. למרות כל המאמצים שהושקעו באיתור נעדרים ובהתמודדות חוקית עם הבעיה, המשיכה תופעת הנעדרים להתקיים באופן נרחב גם שנים לאחר תום המלחמה. ניתן ללמוד את הדבר מהפער שבין מספר הפניות שקיבלו ארגוני החיפוש השונים לבין מספר המקרים שהסתיימו במענה ברור בנוגע לגורלו של אותו אדם, מבחינה של הפרמטר הזה עולה שמרבית ניסיונות האיתור בעקבות בקשות של קרובי משפחה לא הצליחו והמידע על אותם קרובים לא נמצא . כך לדוגמא בין 1 ביולי 1949 ל-30 ביוני 1950 ה-ITS קיבל 134,306 פניות לחיפוש שמהם 44,988 היו פניות חדשות ישירות ו-89,318 התקבלו מסוכנויות אחרות. מתוכם אותרו 19,063 או שלפחות סופקה לגביהם אינפורמציה כלשהי, היו אלה 14.2% מסך הפניות הכולל. לא נמצאו כל עקבות לגבי 23,936, והחיפוש נמשך ביחס לשאר ה-91,307.[[63]](#endnote-64) הייתה זו טיפה בים. על פי רשימת מספרים מוערכים של נעדרים לפי מדינות, שנערכה מטעם משרדי האיתור באירופה עמד מספר הנעדרים בעקבות המלחמה ללא נעדרים מגרמניה, רוסיה וצבאות בעלות הברית על כארבעה מיליון נפש. על פי הערכתם רובם איבדו את חייהם במלחמה.[[64]](#endnote-65)

גם ביחס לנעדרים יהודים היה המצב דומה ואף חמור יותר. משרד האיתור שהפעיל הJDC בין השנים 1944-1949 קיבל כ750000 בקשות לאיתור קרובים נעדרים שהיו בשנות המלחמה תחת הכיבוש הגרמני מקרובי משפחה מרחבי העולם, מתוכם אותרו 40000 חיים ונמצא מידע על מותם של עוד 10000 איש. 700000 אחרים נותרו בגדר לא ידועים[[65]](#endnote-66). מגמה דומה ניתן לראות גם שבדו"ח שפרסם הקונגרס היהודי העולמי (WJC) עלה כי מבין 580 בקשות איתור שקיבלו בין אפריל ליולי 1954 נמצא מידע על חייהם או מותם רק של 10 מתוך המבוקשים בעוד 233 הוגדרו כuntraceable כלומר נעדרים שאין כל ידע על חייהם או מותם.[[66]](#endnote-67)

אחד הארגונים שנחל הצלחה יחסית באיתור נעדרים לאחר השואה היה המדור לחיפוש קרובים של הסוכנות היהודית שפעל בארץ ישראל/פלסטין המנדטורית והוסיף להתקיים גם לאחר קום המדינה. ארגון זה התמקד בעיקר בחיפושי קרובים של ניצולים ובני משפחה של קורבנות שואה שחיו בתחומי מדינת ישראל. בזכות המיקוד הגיאוגרפי וריכוז אוכלוסיית ניצולים גדולה יחסי ת עמד שיעור ההצלחה של המדור לחיפוש קרובים על כ 30% בשנים מסויימות. [[67]](#endnote-68)

נתונים אלה מבססים את ההנחה כי בעיית הנעדרים והיקפה היתה בעיה משמעותית שהטרידה רבים גם זמן רב לאחר השואה.

פאולין בוס טוענת כי קיומו של נעדר היא בין החוויות הקשות ביותר של המשפחות החוות אובדן. שכן הוא אינו מאפשר את הסיגור(closure) שדרושה לאדם על מנת להתחיל את שלב האבל ואחר כך את השיבה אל החיים. כיוון שנעדר איננו מת, ודאי שלא על פי הגדרות סוציולוגיות, נמנעת משפחתו מלפעול בדרכים שהייתה פועלת אילו היה מת. אולם כיוון שמציאות הנעדר איננה תמיד זמנית, בוודאי כאשר מדובר על קורבנות קטסטרופות שלעולם כנראה לא יימצאו, יש לסייע לקרוביהם להתמודד עם המציאות כפי שהיא. להבין כי הנעדר קיים. לא כמצב ביניים שבמהרה יסתיים, אלא כמצב שעלול להישאר כך שנים ואף לנצח. הדבר הזה גוזר צורת התמודדות אחרת ושונה מהתמודדות עם מוות "רגיל".[[68]](#endnote-69)

בשנים האחרונות הולכת ומתגבשת תפיסה לפיה יש להתייחס לבעיית הנעדרים לאחר מלחמות וג'נוסייד כבעיה בפני עצמה. בעיית הנעדרים יוצרת אי-שקט וחוסר יציבות שאינם מאפשרים לחיים להיבנות מחדש. על כן, בניגוד לאופן שבו נתפסה הבעיה בשנים עברו – כעניין פרטי של יחידים ומשפחות – מוביל הצלב האדום בניית מערך כולל המאפשר לאוכלוסייה שחוותה משבר, כגון מלחמה, ג'נוסייד או אסון טבע להתמודד עם העדרם של אלפים שכנראה לא יימצאו.[[69]](#endnote-70) מאמר זה מבקש להציג את בעיית הנעדרים בעקבות מלחמת העולם השניה כבעיה שעמדה בפני עצמה ונבדלה משתי הבעיות האחרות שיצרה המלחמה אותן ניתן לצייר באופן רחב כבעיות שיקום של מי שנותרו בחיים, ושאלות של זיכרון, הנצחה ומשפט ביחס לקורבנות שמתו. בין המתים והחיים ניצבה גם קבוצה רחבה של נעדרים, אנשים שעקבותיהם אבדו ואשר הניסיון לאתרם העסיק באופן רחב את בני משפחותיהם, את ממשלותיהם ואת גופי השיקום השונים גם שנים ארוכות לאחר המלחמה. בניגוד להנחה ששנים ספורות לאחר המלחמה כבר ייודע גורלם של כל קורבנותיה- בין חיים בין מתים, התברר כי ערפל אי הוודאות הוסיף לתקיים זמן רב.
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