סדר השבטים בדברי הימים א ב–ח לדעת מחבר הפירוש לדברי הימים המיוחס לתלמיד של רס"ג

The Order of the Tribes in I Chronicles 2–8 according to the Commentary on Chronicles Attributed to Rasag’s Student

ABSTRACT

The list of the Israeli tribes is mentioned a few times in the Bible; however the order of the genealogic lists of the tribes in I Chronicles 2–8 is unique. Modern scholars, who have tried to explain this unusual order, suggested that המחבר מיקם את השבטים החשובים בעיניו בראש הרשימה, באמצע הרשימה ובסופה, ואת שאר השבטים מיקם לפי עיקרון גיאוגרפי (this suggestion required further clarification and conjectural emendations). Among the entire medieval Bible commentators, only the author of the anonymous commentary on Chronicles attributed to Rasag’s Student (early 11th, Provence?) offered a systematic explanation regarding the order of the genealogic lists. He presumed that the author composed the lists according to a number of structural principles: topical, geographic and chronological principals. זהו ככל הנראה הניסיון המוקדם ביותר בהיסטוריה של מחקר ספר דברי הימים להציג פתרון שיטתי לשאלת סדר השבטים.

[א]

בירור מבנהו של ספר דברי הימים וסדר ענייניו הוא נקודת מוצא הכרחית להבנתו, ולפיכך הוקדשה לסוגיות אלו תשומת לב רבה במחקר המודרני. בדרך כלל החוקרים מצביעים על שתי חטיבות פרקים בספר: דה"א א–ט הכוללים בעיקר רשימות יחס, ודה"א י ואילך הכוללים בעיקר תיאור היסטורי רצוף. בכל אחד מן החלקים החוקרים הצביעו על יחידות משנה ותת-יחידות.[[1]](#footnote-1) רבים מהם רואים בתשעת פרקי היחס הפותחים את הספר דברי רקע הנחוצים לפרקים שאחריהם,[[2]](#footnote-2) אך לא תמיד היתה תמימות דעים בנקודה זו.[[3]](#footnote-3) תשעת הפרקים הללו נחלקים לחטיבות גנאלוגיות ולתתי-חטיבות, וניכר כי הם בנויים ממקורות שונים, מקראיים וחוץ-מקראיים[[4]](#footnote-4) אשר שולבו זה לצד זה וזה בתוך זה על פי עקרונות סידור מורכבים הניתנים בדרך כלל לשחזור. יחד עם זאת ישנם מקרים שבהם עיקרון הסידור אינו ברור כלל.[[5]](#footnote-5)

דה"א א הוא מעין מבוא לפרקים הגנאלוגיים, ומפורטים בו תולדות האנושות מאדם הראשון ועד ליעקב ובניו. שנים עשר הבנים מפורטים בדה"א ב 1–2 בסדר הבא: “These are the sons of Israel:[[6]](#footnote-6) Reuben, Simeon, Levi, Judah, Issachar, Zebulun, Dan, Joseph, Benjamin, Naphtali, Gad, and Asher.” הרשימה מסודרת לפי סדר האימהות: תחילה ששת בניה של לאה לפי סדר הולדתם, לאחר מכן שני בניה של רחל, אחר כך בנה של בלהה שפחת רחל ולבסוף שני בניה של זלפה שפחת לאה. דן חורג מן הסדר; על אף שנולד לבלהה, הוא מובא בתווך בין בניה של לאה ורחל.[[7]](#footnote-7) בהמשך, בפרקים ב–ח, מובאות רשימות היחס של השבטים אך לפי סדר אחר, כלהלן:

1) יהודה (דה"א ב 3 – ד 23); 2) שמעון (ד 24–43); 3) ראובן (ה 1–10); 4) גד (ה 11–17); 5) חצי שבט מנשה (ה 23–25); 6) לוי (וצמוד לו רשימות ערי הלווים והכוהנים, ה 27 – ו 66); 7) יששכר (ז 1–5); 8) בנימין (ז 6–12); 9) נפתלי (ז 13); 10–11) מנשה ואפרים (ז 14–29); 12) אשר (ז 30–40); 13) בנימין (ח 1–40).

פרק ט הסוגר את חטיבת הפרקים הגנאולוגיים מורכב משלושה עניינים שונים: 1) פס' 1: דברי סיכום של רשימות היחס;[[8]](#footnote-8) 2) רשימת יושבי ירושלים הראשונים (2–18) ועבודת הלווים (19–34); 3) חזרה על חלק מרשימת בנימין שהובאה בפרק ח (35–44).

רשימת שבטי ישראל נזכרת מספר פעמים במקרא, אך לסדר השבטים שבדה"א ב–ח אין מקבילה.[[9]](#footnote-9) רבים מבין חוקריו המודרניים של הספר הקדישו דיונים לשאלת סדרם השונה של השבטים.[[10]](#footnote-10) בדרך כלל החוקרים קושרים את סדר השבטים לאוריינטציה היהודאית המובהקת של מחבר דברי הימים[[11]](#footnote-11) ולשאיפתו להדגיש את פועלם החשוב של הלווים.[[12]](#footnote-12) המחבר מיקם את השבטים החשובים בעיניו בנקודות רבות משמעות ברשימה – יהודה בראש, לוי באמצע הרשימה, ובנימין (שנטמע בשבט יהודה) בסופה. לצד זאת רבים מהחוקרים מציעים שהעיקרון הבונה את הרשימה היה גיאוגרפי, הצעה שחייבה מספר הבהרות ותיקוני נוסח: מיהודה במרכז הארץ דרומה לשמעון, משם מזרחה וצפונה לשבטי עבר הירדן המזרחי, משם מערבה לשבטי צפון הארץ, ומשם דרומה חזרה אל שבטי המרכז. שבט לוי חסר הנחלה נזכר באמצע הרשימות. שבט זבולון נשמט מן הרשימה או לחילופין רשימת בני בנימין הראשונה היתה במקורה רשימת בני זבולון.[[13]](#footnote-13) גם שבט דן נשמט מן הרשימה, ואפשר שדה"א ז 12 הוא שריד שלה.[[14]](#footnote-14) שבט אשר שהובא בין שבטי מרכז הארץ חורג מן העיקרון הגיאוגרפי המוצע, ויש לשקול שמקומו המקורי היה בין שבטי הצפון. לחילופין יתכן שמקומו זה משקף תקופה היסטורית שבה פלג ממשפחות שבט אשר הִדרים והתיישב במרכז הארץ.[[15]](#footnote-15) לפי זאת סדר השבטים בדה"א ב–ח הוא תוצר של שני שיקולים – הראשון והמכריע שבהם הוא הנחת השבטים החשובים במקום בולט ברשימה, ומִשני לו הוא השיקול הגיאוגרפי.

סדרם המשתנה של השבטים כפי שמופיע במקומות שונים במקרא הטריד כבר את חז"ל,[[16]](#footnote-16) ועוד יותר מכך את פרשני ימי הביניים שחלקם אף ניסה לחשוף את עקרונות הסידור השונים.[[17]](#footnote-17) אין פלא על כן שרוב פרשניו של ספר דברי הימים התייחסו לסדרם של השבטים בדה"א ב–ח.[[18]](#footnote-18) אולם איש מהם לא הציג תמונה שיטתית וכוללת, ולמעשה נראה שהפרשנים לא ניסו לפתור עד תום את שאלת סדרם של השבטים.

יוצא מכלל זה הוא הפרשן האנונימי לספר דברי הימים המיוחס לתלמיד של רס"ג שחיבורו הוא מן הפירושים המוקדמים ביותר שיש בידינו לספר.[[19]](#footnote-19) מוצאו של מחבר הפירוש, ככל הנראה, מחוג תלמידיו של רס"ג והוא פעל במפנה המאות העשירית והאחת עשרה. הפירוש משקף תערובת של מאפיינים מזרחיים ואירופאים והשפעתו ניכרת דווקא באירופה הלטינית. יש מקום לסברה שהפרשן גדל בארץ הנתונה לשליטת האסלאם אך כתב את פירושו במרחב התרבות הצרפתית, ככל הנראה בפרובאנס.[[20]](#footnote-20) פרשן זה הקדיש תשומת לב מסוימת לעניינים ספרותיים, ובתוך כך לשאלות של מבנה וקומפוזיציה, אולם בדרך כלל הוא אינו חושף את עמדותיו באופן שיטתי ומפורש. דפוס סגנוני זה מאפיין גם את דרך טיפולו בסוגיית סדר רשימות השבטים בפרקי היחס. כדי לעמוד על עמדתו בסוגיה יש לאסוף את היגדיו הרלוונטיים הפזורים לאורך הפירוש, ולחברם זה לזה לכדי תמונה כוללת. בעמודים הבאים אציג ניתוח של היגדיו אלו. כפי שיתברר, כמה מהצעותיו של המיוחס לתלמיד רס"ג קרובות להצעות המקובלות במחקר המודרני ואילו כמה מהן שונות מאוד מרוח המחקר המודרני הפילולוגי-היסטורי. כך או כך הערותיו של פרשן אנונימי זה הן הניסיון המוקדם ביותר להציג הסבר שיטתי לשאלת סדרם של השבטים בפרקי היחס שבדברי הימים, וככזה שמור לו מקום מיוחד בהיסטוריה של מחקר הספר.

[ב]

בפירוש לדה"א ב 1 הפרשן עומד על כך שמחבר הספר, הוא עזרא,[[21]](#footnote-21) לא בנה את סדר רשימות היחס בפרקים ב–ח לפי סדר הולדתם של אבות השבטים, אלא הוא מתחיל ביהודה, ממשיך בשמעון ורק אחריו מפרט את בני ראובן:

These are the sons of Israel – 'בני יהודה' [פס' 3], והיה ליחס כתולדותם [=לפי סדר הולדתם], אבל ייחס יהודה להביא ענין המלכות, ואחר כך ייחס שמעון לפי שהיה מובלע בתוך נחלת יהודה.

לדבריו המחבר הקדים את יהודה לראובן מטעם ענייני: המלכות. משתמע מכך כי חשיבותו של שבט יהודה לאורך הדורות היא אשר הניעה אותו להעמידו בראש השבטים. במספר מקומות ציין הפרשן ששאיפתו של מחבר דברי הימים לרומם את שְמָן של דמויות מופת השפיעה על תוכנו וסדר ענייניו של הספר,[[22]](#footnote-22) ונראה כי את הקדמת יחס יהודה לראובן יש לשייך לתופעה זו. ליהודה הוא הצמיד את שמעון מטעם גיאוגרפי – נחלת שמעון היא מובלעת בתוך נחלת יהודה.[[23]](#footnote-23) מכלל דבריו ברור כי סדר ההולדה של אבות השבטים הוא העיקרון הבסיסי הבונה את סדרם של אילנות היחס. אך עיקרון סידור זה דומיננטי פחות משיקולים ענייניים וגיאוגרפיים המכתיבים סדר אחר.

שיקולי סידור אלה משתמעים גם בפירוש לדה"א ד 24:

ומפני כבוד המלכות ייחס יהודה בתחילה ולשמעון אחריו, כי היתה נחלת שמעון מובלעת בתוך בני יהודה ושניהם בחבל אחד כלולים.[[24]](#footnote-24)

לעומת זאת, בפירוש לדה"א ה 1 הפרשן כותב:

The sons of Reuben the first-born of Israel – היה לו להתחיל הייחוס מראובן, אמנם: “When he defiled” etc.

משתמע אפוא שלא רק גדולת שבט יהודה לאורך הדורות ומקומה של נחלת שמעון דחקו את שבט ראובן אל המקום השלישי, אלא גם התנהגותו הבלתי מוסרית של ראובן, אבי השבט, כמסופר בספר בראשית (Gen 35:22; 49:4).

השיקול הגיאוגרפי חוזר גם בפירוש לדה"א ה 13 באשר למקומם של גד וחצי שבט מנשה במקומות הרביעי והחמישי:

וייחס ראובן וגד וחצי שבט מנשה לפי שנחלתם היתה ביחד מעבר לירדן.

השבטים גד וחצי שבט מנשה נסמכו זה לזה ונסמכו לשבט ראובן משיקול גיאוגרפי: השלושה התנחלו באזור אחד. הפרשן חוזר על עמדתו זו בפירוש לדה"א ז 1 והוא מתייחס גם למקומו של יששכר:

And the sons of Issachar – עכשיו שב לתולדותם [=כלומר לפי סדר הולדתם], כי יששכר נולד ללאה אחר יהודה, לולי שברחו התולדות מן הנחלות [=השיקול הגיאוגרפי גבר על סדר ההולדה] היה לו ליחס יששכר אחר יהודה, אמנם שמעון הדחהו [=בא לפניו] מפני נחלתו [=מפני שנחלתו כלולה בנחלת שבט יהודה] וחזר לראובן מפני הבכורה, והדחוהו [=באו לפני יששכר] תולדות גד וחצי שבט המנשה מפני שלקחו נחלתם עם ראובן בעבר הירדן, ואחרי אלו ייחס ליששכר.

הפרשן מסכם את שיקוליו של מחבר הספר בסידור השבטים עד לנקודה זו. אשר למקומו של יששכר הוא מציין שנולד ללאה לאחר הולדת יהודה, ולולא השיקול הגיאוגרפי והענייני הוא היה בא מיד לאחר יהודה. הואיל ובין הולדת יהודה (בר' כט 35) להולדת יששכר (בר' ל 18) הוליד יעקב את דן ונפתלי מבלהה (בר' ל 5–8) ואת גד ואשר מזלפה (בר' ל 9–13), הרי שעקרון הסידור הבסיסי ביותר, המופעל במקרה שבו אין עקרונות סידור כבדי משקל ממנו, הוא סדר הולדתם של הבנים לפי האימהות. עמדתו זו מבהירה בעקיפין גם מדוע קדם לוי, בנה השלישי של לאה, ליששכר, בנה החמישי, והיא משתמעת במקומות נוספים בפירוש כפי שיפורט בהמשך.

היגד משמעותי נוסף הנוגע לעקרונות הסידור של השבטים מובא בפירוש לדה"א ז 12:

ואחרי בנימין ייחס דן אחיו, ו- Hushimבן דן, והוא נקרא Aher, כמו שנאמר: “So that his rider is thrown backward [*ahor*]” (Gen 49:17); ואח"כ ייחס נפתלי, ולפי שהם בני בלהה שפחת רחל, ייחסם אחר בני רחל, וכן המנהג בחומש הפקודים [=ספר במדבר], וחצי שבט מנשה עם הראובני והגדי [=ראובן וגד], ועכשיו משלים הייחוס של חצי שבט האחר [=החצי השני של מנשה].

לאחר שהמחבר ייחס את שבט בנימין, הוא ייחס את שבט דן, וכוונת הפרשן היא ל-“Hushim the sons of Aher” (1 Chron 7:12). לדעתו לרבים משמות האנשים והערים הנזכרים במקרא יש יותר משם אחד, והוא עומד על תופעה זו בעשרות מקומות בפירוש.[[25]](#footnote-25) השמות האלטרנטיביים בדרך כלל דומים זה לזה, אך אין הכרח בדבר. תופעת ריבוי השמות חוזרת גם במקרה הנידון: Hushim הוא שמו השני של Shuham.[[26]](#footnote-26) משתמע מכאן ש- Aher הוא שמו השני של דן אביו של Hushim/Shuham, ולדעת הפרשן הדבר נרמז בברכת יעקב לשבט דן בבר' מט 17.[[27]](#footnote-27) לדבריו המחבר ייחס את דן ונפתלי לאחר בנימין, במקומות התשיעי והעשירי, משום שהם בני בלהה שפחתהּ של רחל.[[28]](#footnote-28) לפנינו עיקרון סידור נוסף: המחבר הקדים את בני הגבירה לבני השפחה. אולם לפי היגיון זה אמורים היו מנשה ואפרים, נכדיה של רחל, לבוא לאחר שבט בנימין, כלומר לפני דן ונפתלי בני בלהה. על כך כותב הפרשן כי המחבר, 'לפי שהם בני בלהה שפחת רחל, ייחסם אחר בני רחל'. כוונתו היא כי בניה של השפחה נחשבו כבני הגבירה,[[29]](#footnote-29) ולפיכך הוא הביאם יחד. הפרשן אינו מבהיר מה ביקש המחבר להשיג בהכללתם של בני השפחה עם בניה של רחל.[[30]](#footnote-30) מכול מקום זהו שיקול ענייני, וכפי שנלמד ממקרהו של יהודה, השיקול הענייני חזק יותר מכול עקרונות הסידור האחרים – חזק מסדר הולדת הבנים לפי אמותיהם, וחזק יותר מן העיקרון הגיאוגרפי. העדפת השיקול הענייני על פני השיקול הגיאוגרפי משתמעת בעקיפין מפירושו לדה"א ח 7:

נחלת בני בנימן בנחלת בני אפרים הובלעה.

נראה אפוא כי לולא מגמתו של מחבר דברי הימים להציב את בני השפחה בין בניה של הגבירה, היה שבט בנימין צמוד לשבט אפרים משיקולים גיאוגרפיים.[[31]](#footnote-31)

שבט אשר נזכר במקום השתים עשרה ומכאן שלאה לא זכתה לכבוד דומה לרחל ובניה של שפחתהּ אינם נחשבים לצאצאיה.[[32]](#footnote-32) הפרשן מציין כי 'כן המנהג בחומש הפקודים', ונראה כי כוונתו לסדר השבטים שבבמדבר כו, אך לא ברור מהי נקודת הדמיון שאליה כיוון. האם זו ההבחנה שבין בני לאה ובין בניה-נכדיה של רחל, האם זו ההבחנה המסוימת שבין בני הגבירות ובין בני השפחות,[[33]](#footnote-33) או שנקודת הדמיון נוגעת לשאלת אזכורו של שבט דן כמפורט לעיל.

נוסף לרשימת ייחוסיו של בנימין בדה"א ז 6–12 באה בדה"א ח רשימה נוספת של בני בנימין, חופפת בחלקה לרשימה הראשונה אך מפורטת הרבה יותר המגיעה עד לבני בניו של שאול. בפירוש לדה"א ח 1 הפרשן מבהיר פיצול זה באופן הבא:

And Benjamin begot Bela his first-born – ייחסו למעלה עם שלושת בניו [דה"א ז 6] ולא הזכיר השניים לפי שהשלושה שהזכיר למעלה הרבו בנים הרבה והשניים לא הרבו, ושנה היחס [=חזר על היחס] לכאן עבור להביא יחוסו של שאול שהוא מבנימן.

ובפירושו לדה"א ח 7 הוא כותב: 'שנה לו [=חזר על] לייחוס בנימן מפני שאול כאשר אמרתי'. מדבריו משתמע שמחבר דברי הימים פיצל את הרשימה משום רצונו לפרט במקום זה את ייחוסיו של שאול.[[34]](#footnote-34) הפרשן אינו מבהיר נקודה זו אך קרוב לוודאי שלדעתו המחבר עשה כן משום שרשימת היחס מהווה פתיחה הולמת לפרק י המתאר בקיצור נמרץ את חטאיו ומותו של שאול בן השבט. הבנה זו משתמעת בעקיפין גם מן הפירוש לדה"א ט 35:

The father of Gibeon lived in Gibeon – לפי שדילג ופסק מעשה שאול על כל מעשה השבטים הראשונים וגלות בבל וסיפר ענין היושבים ראשונים ופסק בדבריו, לכן מתחיל עתה הפרשה ומספר ענינו של שאול ותולדתו ומיתתו כדי להסמיך [=להצמיד] מיתתו ועניינו למלכות בית דוד אשר מלך אחריו.

בין הרשימה השנייה של בנימין שבדה"א ח ובין סיפורו של שאול בפרק י מובא דבר גלות השבטים (דה"א ט 1) ורשימת יושבי ירושלים הראשונים (שם 2–34). לדבריו, שאיפתו של מחבר דברי הימים להצמיד את ייחוסי שאול לסיפור מותו גרם לו לחזור ולהביא שנית את סופה של רשימת בנימין השנייה.

[ג]

מכלל דבריו של הפרשן משתמע שהעיקרון הבונה הטבעי ביותר הוא סדר הולדת הבנים לפי אמותיהם כשבני הגברות קודמים לבני השפחות.[[35]](#footnote-35) אלא שיש מספר עקרונות כבדי משקל ממנו. העיקרון הענייני הוא כבד המשקל ביותר, ובעטיו תפס יהודה את מקומו של ראובן בראש הרשימה. אחריו העיקרון הגיאוגרפי, בעטיו הוצמד שמעון ליהודה, וגד וחצי שבט מנשה נסמכו זה לזה ונסמכו לראובן. בהתאם לסדר הולדתם של בני לאה, נזכרו לוי ויששכר במקומות השישי והשביעי, ולאחר מכן צאצאיה של רחל – בנימין בנה, דן ונפתלי בני שפחתהּ הנחשבים כבניה, ושני נכדיה מנשה ואפרים. אחריהם, במקום השלושה עשר, בא אשר. סדר הבנים מלוי ואילך הוא תוצאה של שני שיקולים שבמידת מה מנוגדים זה לזה: מחד גיסא מחבר דברי הימים קבע את סדרם לפי מעמדן של האימהות – קודם בני הגבירות ואחר כך בני השפחות. אך מאידך גיסא הוא הציב את בניה של בלהה בין בניה של רחל, ככל הנראה כחלק ממגמתו לרומם את כבודן של דמויות מופת. כלומר שבדומה למקרהו של יהודה גם שיקול אחרון זה גובר הן על עיקרון הסידור לפי האימהות הן על עיקרון הסידור הגיאוגרפי. את הרשימה סוגרת רשימת בנימין השנייה המתפקדת כמעין מבוא לסיפור שאול.

הפרשן אינו מבהיר מדוע זבולון נפקד מרשימות היחס, אך הוא מתייחס לכך בפירושו לדה"א ח 7:

הזכיר כל השבטים יחוסם ותולדותם לבד משבט זבולון שלא הזכיר לא ייחוסו ולא גלותו[[36]](#footnote-36) [...] ואע"פ ששבט זבולון לא נתייחס כאן, מיוחס הוא עם שאר השבטים בשמונה נביאים.

בפירושו לדה"א ו 62 הפרשן מבהיר כי “that which is not explicit here [in 1 Chron 6], he lets us know there [Josh 21], and what is missing there, he lets us know here, and this is what is regularly done [*ha-minhag*].” דפוס פעולה זה של מחבר דברי הימים חוזר גם במקרהו של שבט זבולון שאמנם אינו נזכר בדברי הימים אך נזכר באחת מרשימות השבטים הבאות בספרי נביאים ('שמונה נביאים'[[37]](#footnote-37)), ואפשר שכוונתו לחלוקת הארץ לשבטים ביהו' יג–יט (וראו יהו' יט 10–16). יחד עם זאת, הפרשן אינו מבהיר מדוע 'מנהג' זה של המחבר חל דווקא על שבט זבולון ולא על שבטים אחרים.

כפי שציינתי בראשית דבריי, חוקריו המודרניים של ספר דברי הימים מרבים לעסוק במקומם של פרקי היחס הפותחים את הספר ובכלל זה בשאלת סדרם של השבטים בפרקים אלו. כמקובל, החוקרים מרבים להציג את ההיסטוריה של המחקר ולהזכיר את עמדותיהם של חוקרים שקדמו להם. היגדיו הנזכרים של מחבר הפירוש המיוחס לתלמיד של רס"ג הם העיסוק השיטתי הקדום ביותר בסוגיה ויש לראות בו נקודת ציון בהיסטוריה של מחקר ספר דברי הימים ופרשנותו. עמדתו, ולפיה מחבר דברי הימים הונחה ממספר עקרונות סידור בעלי משקל שונה, נבדלת ברוחה מהעמדה השכיחה במחקר ולפיה סדר הרשימות נקבע משילוב של שני עקרונות בלבד – קביעת מקומם של יהודה לוי ובנימין במקומות בולטים ברשימה והעיקרון הגיאוגרפי. מובן שגם המתודולוגיה הפרשנית שבה נקט אינה תואמת את עקרונות המחקר הפילולוגי-היסטורי המודרני. ועם זאת עצם הניסיון לפתור באופן שיטתי את שאלת המבנה של הפרקים הגנאלוגיים, ומתוך הנחה כי ניתן לחשוף את השיקולים שהנחו את מחבר הספר, ראויה לציון.

1. חלוקה זו חוזרת ברבים מספרי הפירוש המודרניים לספר דברי הימים, ובסקירות המדעיות על הספר באנציקלופדיות ובספרי מבוא למקרא; לפירוט ביבליוגרפי עיינו: Kalimi, Classified Bibliography, 34-40, 45-52, ולמחקרים המוקדשים להרכב הספר עיינו שם, עמ' 78-79. לרשימת מחקרים מן השנים האחרונות המוקדשים לפרקים הגנאלוגיים הפותחים את הספר ראו Klein, Chronicles, 20–21, n. 172, ולהלן בהערות. [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)
3. כך, למשל, טען Welch כי שני החלקים אינם קשורים זה לזה ופרקי היחס נוספו לספר בשלב מאוחר; ראו: Welch, Work, 185-186. לעמדה קיצונית פחות ראו: Noth, Überlieferungsgeschichtliche, 122. לביבליוגרפיה מקיפה של הדעות השונות ראו Kalimi, Book, 388; Klein, Chronicles, 11-13 [↑](#footnote-ref-3)
4. דומה שרוב החוקרים המודרניים שותפים לדעה שרשימות היחס בספר דברי הימים מבוססות גם על חומרים חוץ-מקראיים, וזאת על אף ש- Wellhausenבחיבורו רב ההשפעה סבר אחרת; Wellhausen, Prolegomena, 222 [↑](#footnote-ref-4)
5. [↑](#footnote-ref-5)
6. דברי הימים מקפיד לכנות את יעקב בשם ישראל; ראו: Williamson, Israel, 62, 102-110 [↑](#footnote-ref-6)
7. [↑](#footnote-ref-7)
8. [↑](#footnote-ref-8)
9. [↑](#footnote-ref-9)
10. כך, בין היתר, שניים עשר המחקרים הבאים (לפי סדר פרסומם) ... [↑](#footnote-ref-10)
11. [↑](#footnote-ref-11)
12. לביבליוגרפיה מקיפה ראו Kalimi, Classified Bibliography, 97-100 [↑](#footnote-ref-12)
13. [↑](#footnote-ref-13)
14. [↑](#footnote-ref-14)
15. See Levin, Galilee, 122-125, ושם ביבליוגרפיה קודמת. [↑](#footnote-ref-15)
16. [↑](#footnote-ref-16)
17. [↑](#footnote-ref-17)
18. [↑](#footnote-ref-18)
19. Kirchheim, Commentar, כל הציטוטים מן הפירוש שיובאו להלן הועתקו ממהדורה זו. Kirchheim השתמש בכתב יד רוסטוק 32 (Universitaetsbibliothek, Or. 32) כמהדורת הפנים ובגוף הפירוש ובהערות שיבץ השלמות מכתבי היד מינכן 5 (Bayerische Staatsbibliothek, col. 165f., Cod. Hebr. 5) וטורינו 124 (ניזוק בשריפה בשנת 1904). לקטעים חדשים שנתגלו לאחרונה מפירוש זה ראו Emanuel, Fragments, 131 [↑](#footnote-ref-19)
20. לשאלת זמנו ומקומו של הפרשן והשפעתו על פרשנות הפשט בצפון צרפת ואשכנז, ראו: Viezel, Anonymous , ושם פירוט של מעט הביבליוגרפיה שנכתבה בעניינו. [↑](#footnote-ref-20)
21. לעמדת הפרשן בשאלת מחבר ספר דברי הימים, ראו: Viezel, Haggai [↑](#footnote-ref-21)
22. השוו בין היתר: 'מפני כבודו של שם שהיה חסיד הקדים [אותו] לפני אחיו' (פירושו לדה"א א 4); 'והקדים יצחק [לישמעאל] [...] מפני כבודו וחישובו' (שם, שם, 24); 'התחיל ליחס רם בשביל כבודו של דוד' (שם ב 9, וחוזר גם בפירושו לפס' 26). [↑](#footnote-ref-22)
23. [↑](#footnote-ref-23)
24. עמדתו לגבי מקומו של שמעון ככל הנראה השפיעה על מחבר הפירוש המיוחס לרש"י לדה"א ד 24: 'The Sons of Simeon – לפי ששמעון יושב בחלק יהודה הוא מקדימו לייחסו ולדבר בעיירותיו קודם לראובן'; וראו גם פירוש רד"ק לפסוק. על השפעת המיוחס לתלמיד רס"ג על המיוחס לרש"י ראו Viezel, Commentary, 44-47. [↑](#footnote-ref-24)
25. ראו הערתו המתודולוגית בפירוש לדה"א ז 19, ולעיון מפורט ראו Viezel, Ksharim [↑](#footnote-ref-25)
26. [↑](#footnote-ref-26)
27. ראו גם פירושו לדה"א ח 7: 'ועכשיו הזכיר שבט דן למעלה כאשר אמרנו: “Hushim the sons of Aher” '. עמדה מעין זו נזכרת בפירוש רד"ק לדה"א ז 1, ובפירושו לפס' 12 רד"ק מתנגד להצעה זו באופן מפורש. [↑](#footnote-ref-27)
28. השוו לפירושו לדה"א כז 24 באשר למקומם של נפתלי ודן בין בני רחל ברשימת שרי שבטי ישראל: 'והכניס נפתלי בין בני יוסף כאשר פירשתי בתחילת הספר, לפי שהוא ראשון ללידת בלהה שפחת רחל'. הפרשן טעה בנקודה זו שהרי דן נולד לפני נפתלי (בר' ל 6, 8), אך לענייננו יש בה להצביע על עמדתו כי מחבר הספר דבק בשיטתיות רבה בעקרונות הסידור שלו. [↑](#footnote-ref-28)
29. כלומר: 'מיוחס אחר-' = 'נחשב ל-', וראו Even-Shoshan’s dictionary, v.s. y.h.s., and Ben Yehuda’s dictionary, 4:2026, והשוו:

 “One whose seed is legitimately descending from him [*meyuhas ’aharayv*]” – הרי הוא נחשב לכהן כאביו, and if “excluding this one, whose seed is not legitimately descending from him [*meyuhas ’aharayv*]” – אינו נחשב לכהן (Bavli, Kethuboth 13b). לחילופין יש מקום לשקול את האפשרות שבמקרה זה משמעה של המילה 'אחר' הוא 'ביחד עם'; ראו: Scott, Secondary, 178–179, אך איני מכיר דוגמה לכך בעברית של ימי הביניים. [↑](#footnote-ref-29)
30. מן הסתם הניח כי הדבר נעשה לכבודה של רחל שזכתה להעמיד צאצאים מרובים, והשוו לפירושיו לדה"א ב 9, 26 (צוטט לעיל, בהערה 22). העמדה שמחבר דברי הימים בנה את הפרקים הגנאלוגיים באופן שידגיש כי דמויות מופת זכו להעמיד צאצאים רבים חוזרת הרבה בפירוש המיוחס לרש"י לדברי הימים שהושפע עד מאוד מן המיוחס לתלמיד של רס"ג, וראו בפרט בהקדמה לפירוש ובפירושו לדה"א יד 3 (וחוזר גם בדה"א ג 6, אך זו תוספת שנוספה בידי תלמיד), וראו Viezel, Commentary, 245-255 [↑](#footnote-ref-30)
31. בפירושו לדה"ב י 17 הפרשן כותב: 'The Israelites who lived in the towns of Judah – כי הרבה היו מהם שהיתה נחלתן מבולעת בתוך יהודה ובנימן, כאשר פרשנו בזבולון ונפתלי'. לפי זה אפשר לומר כי נפתלי נסמך לבנימין **גם** משיקול גיאוגרפי, והפרשן מדקדק בקרבתן של הנחלות בפירושו לדה"א ח 7. [↑](#footnote-ref-31)
32. כאמור גד, בנה הנוסף של זלפה, הוצב לצד ראובן וחצי שבט מנשה משיקול גיאוגרפי. [↑](#footnote-ref-32)
33. יש לציין שאין כאן אנלוגיה מושלמת, וכפי שבדברי הימים בני בלהה באים בין בניה-נכדיה של רחל, כך בבמדבר כו בין בניה של בלהה נזכר אשר בן זלפה. [↑](#footnote-ref-33)
34. לדבריו, ההבדלים שבין שתי הרשימות נובעים אף הם משיקולים עקרוניים: שניים מבניו של בנימין הנזכרים בדה"א ח 1–2 לא נזכרו בדה"א ז 6 משום שלא הרבו בצאצאים, והוא נדרש לסוגיה זו גם בהמשך, וראו גם פירושו לדה"א ז 6 וכן לדה"א ב 6, ועקרונות דומים לכך מוכרים בפרשנות התקופה, השוו למשל הפירוש המיוחס לרש"י לנחמ' יא 4. [↑](#footnote-ref-34)
35. בדומה לסדר השבטים בדה"א ב 1–2. [↑](#footnote-ref-35)
36. כמסתבר מהמשך הפירוש, לדעתו זבולון ונפתלי הוגלו על ידי נבוכדנצר עם יהודה ובנימין, והוא חוזר ומציין זאת גם בפירושו לדה"א ט 1. [↑](#footnote-ref-36)
37. שמונה (ספרי) נביאים הם רצף הספרים מיהושע עד לתרי עשר; לביטוי זה השוו בין היתר רש"י לבבא בתרא יג ע"ב (ד"ה 'בבייתוס שמֹנה נביאים'), והוא משמש בשם החליפי לספרו של ר' יהודה חיוג' Kitāb al-Nutaf – Kitāb Nukat al-Tamāniya, כלומר: חיבור העיונים בשמונת (הנביאים); ראו: Basal, Kitāb, 12-13 [↑](#footnote-ref-37)