Call for Papers: PPI (Philosophy and Public Issues), vol. 10, No. 3 (2020)

“Enhancing Love: Killing Romance or Defending Autonomy?”

**Using Love-Drugs: A Jewish-Ethics Prespective**

Long Abstract

המאמר יעסוק בבעיית השימוש בסמי-אהבה מהפרספקטיבה של אתיקה יהודית, וינסה להשיב על 3 שאלות יסוד:

1. מדוע נדרשת הצדקה אתית לשימוש בסמי-אהבה?
2. מתי נדרשת הצדקה חזקה ומתי הצדקה חלשה?
3. מתי אין הצדקה לשימוש בסמי-אהבה?
4. **בתשובה לשאלה הראשונה:**

מצד אחד, קיימת הנחה בסיסית במקורות האתיקה היהודית שכל מקרה שאין לגביו איסור מפורש – הוא מותר. מצד שני, ישנם מקורות שמהם ניתן להוכיח שגם במקרים טריוויאלים נדרשת הצדקה כדי להתיר. כיצד ניתן ליישב את הסתירה הזו? האם בכל מקרה שיש לגביו שאלה אתית דרושה הצדקה כדי להתירו, או שהוא מותר אלא-אם-כן נמצא נימוק ברור כדי לאסור אותו? במלים אחרות: מהי ברירת המחדל של האתיקה היהודית לגבי הבעיות שעולות: מותר – עד שיאמר במפורש שזה אסור, או אסור – עד שיאמר במפורש שזה מותר?

מניתוח המקורות עולה שהתשובה תלויה ב**סוג** המקרה: אם המקרה משתייך ל'סדר הדתי' או 'החברתי' (לדוגמא: אם מתעוררת שאלה ביחס להתנהגות מינית מסוימת, כאשר הדת או החברה טוענים שזו התנהגות לא ראויה, והאינדבידואל סבור אחרת) – הרי שאז הנחת המוצא היא שזה מותר, ומי שרוצה לאסור זאת אינו רשאי לעשות זאת ללא הצדקה. מדוע? משום שהאוטונומיה של בני-אדם חשובה יותר מהסדר הדתי או החברתי, וכאשר הדת או החברה מבקשים להגביל את החופש של הפרט הם צריכים למצוא הצדקה טובה לכך. זה בכל הנוגע לבעיות אתיות מהסוג הדתי או החברתי. לעומת זאת אם הבעיה שמתעוררת קשורה ל'סדר הטבעי-ביולוגי', ומדובר בביצוע מניפולציות על הגוף או הנפש (לדוגמא: שימוש בתרופה פסיכיאטרית שמשפיעה על מצבי-רוח) – כאן הנחת המוצא של האתיקה היהודית היא שזה אסור, ומי שרוצה להתיר זאת נדרש להביא הצדקה ברורה. מדוע? משום שמניפולציות על הטבע האנושי (גם הקטנות ביותר) משנות את ההבנה שלנו לגבי מהו אדם ומהי אנושיות, ולזה יש השפעות מרחיקות-לכת לא רק על גבולות החופש החברתי של בני-אדם אלא על עצם האפשרות לחופש, לאמונה, לספונטניות רגשית וכו', ולכן בכל מה שנוגע לתחום הביולוגי – כל מניפולציה דורשת הצדקה.

המקרה של שימוש בסמי-אהבה, א"כ, שייך במובהק לסוג הבעיות השני, ולכן לגביו תמיד תידרש הצדקה.

1. **בתשובה לשאלה השניה:**

לאחר שהבהרתי אילו סוג בעיות ברירת המחדל היא שהן אסורות אא"כ קיימת הצדקה להתיר אותן, אנסה לברר מה הרמה של ההצדקה הנדרשת? כלומר: האם בכל מקרה נדרשת הצדקה חזקה?

נראה שקיים קונצנזוס שיש הבדל בין מניפולציות על הגוף למניפולציות על הנפש. גבר שנוטל ויאגרה לחיזוק הזקפה, כדי לשפר את היחסים הרומנטיים בינו לבת הזוג שלו, לא יעמוד בפני אותה "שאלה אתית" כמו גבר שיטול תרופה שמשפיעה על המוח ושמגבירה את רגש האהבה שלו? אשה שעושה ניתוח פלסטי להגדלת חזה או גבר שיעבור ניתוח לשינוי גודל הפין לא עומד בפני אותה 'בעיה' כמו מי שנוטל תרופה שמגבירה את קצב ההורמונים המשפיעים על החשק מיני? אולם, האם אכן קיים הבדל אמיתי בין מניפולציות על הגוף למניפולציות על רגשות? מדוע אנו נוטים לחשוב שכן? האם קיימת הצדקה אתית להבחנה הזו?

הטענה השניה שלי במאמר היא שלכולנו יש, מה שאני מכנה, **'מידרג מניפולציות'**, כלומר שאנו נוטים להבחין בין מניפולציות מסדר נמוך, שלהן תידרש הצדקה אתית מדרגה נמוכה, לבין מניפולציות מסדר גבוה, שלהן תידרש הצדקה אתית מדרגה גבוהה יותר. האבחנות בין המניפולציות מתייחסות, בעיקר, לארבעה פרמטרים:

1. ככל שהדבר עליו עושים את המניפולציה הוא "גבוה" יותר במידרג האנושיות – כך תידרש הצדקה גבוה יותר. לדוגמא: מניפולציה על בעלי-חיים תדרוש הצדקה נמוכה מזו שנדרשת למניפולציה על בני-אדם; מניפולציה על הגוף תדרוש הצדקה נמוכה מזו שנדרשת למניפולציה על הנפש; מניפולציה על כשרים או יכולות נפשיים שאינן משפיעות על האוטונומיה תדרוש הצדקה נמוכה יותר ממניפולציה שמשפיעה על החירות והאוטונומיה.
2. יש הבדל אם מדובר במניפולציה כדי **לרפא בעיה** (למשל במקרה רוב האנשים מסוגלים ורק האדם הספציפי לא יכול) או במניפולציה שנועדה **לשפר** יכולת מעבר ליכולת הנורמלית של רוב האנשים. במקרה האחרון תידרש הצדקה אתית חזקה יותר.
3. יש הבדל בין **שיפור לזמן מוגבל** לבין **שיפור קבוע** (אי-רברסיבילי).
4. יש הבדל בין תרופה שמאפשרת למטופל לעמוד לאחר מכן בכוחות עצמו, לבין תרופה שיוצרת תלות תמידית.

במלים אחרות: אין כאן התנגדות עקרונית למניפולציה אבל נדרשת הצדקה (חזקה\חלשה) בהתאם לדרגת המניפולציה.

1. **בתשובה לשאלה השלישית:**

האם קיימים מקרים שבהם נאסור את השימוש בתרופות באופן מוחלט, ולא נהיה מוכנים לקבל שום הצדקה? האתיקה היהודית סבורה שכן, וזאת כאשר המניפולציה שנעשית משנה את 'הטבע', 'המהות' (ואם להשתמש במובן האריסטוטלי: 'הצורה') של הדבר. לדוגמא: מניפולציה שתשנה את האופי או ההתנהגות של בן-אדם באופן שלא ניתן יהיה לזהות אותו; או מניפולציה שתגרום להתנהגות מונוליטית (כמו בספרו של  Aldous Huxleyשכל בני האדם הופכים להיות צייתניים) – בכל המקרים הללו שפוגעים במהות האנושית של פלורליזם חברתי או פלורליזם אישיותי – סוברת האתיקה היהודית שזה אסור באופן מוחלט, משום שזו מניפולציה שלא רק מגבילה או מרחיבה את החופש, אלא מערערת על עצם האפשרות לחופש, לספונטניות ולפלורליזם של הטבע האנושי.

על מנת לבחון את ההבדל בין מקרים שבהם אסור שימוש בתרופות למקרים שבהם תידרש הצדקה אני מציע את 'מבחן הילד הקטן'. מבחן הילד הקטן פירושו שבכל מקרה שילד קטן (נניח בגילאי 5-6) היה מתקשה לזהות את אביו או את אמו עקב שימוש בתרופות ששינו באופן דרמטי את ההתנהגות או האופי שלהם – במקרה כזה הייתי אומר שאסור להשתמש בתרופה.