**גיאוגרפיה, ביוגרפיה וידע בתכנון: פרדיגמת ה״תכנון אזורי״ ועבודתם של אריה דודאי ואורסולה אולסנר בישראל וסיירה לאון[[1]](#footnote-1)**

**הקדמה: ידע תכנוני ועבודתם (הנשכחת) של דודאי ואלסנר**

״Like all other disciplines in the modern university, Geography has a geography. And like most other formations in late modernity, disciplinary Geography is implicated in globalization״ (Jazeel, 2016: 649)

במילים אלו פותח טריק ג׳זיל את מאמרו ובו הוא טוען כי הסירקולציה של ייצור הידע בדיסציפלינות שונות היא לא רק גיאוגרפית במובנה הצר, היינו נודדת ממקום למקום על ידי סוכנים שונים, אלא שיש לראות גם את האופן בו ייצור הידע מקנן באתרים קונקרטיים ומתנסח מחדש. קריאתו של ג׳זיל (2016: 664) לחזרת מעורבותם של חוקרים מתחום הגיאוגרפיה בלימודים האזוריים (area studies), בעיקר בדרום הגלובלי מהווה מסגרת למאמר זה המבקש לתהות אודות השאלה ״האם ידע בתכנון הוא רק דדוקטיבי, כלומר מכיל עקרונות הנכונים לכל מקום וזמן, או שהוא גם אינדוקטיבי, כלומר ניתן להשיגו באמצעות הכללה מהתנסות מקומית?״ (פנסטר,2013: 117). ידע בתכנון נוצר תוך כדי שיח בין מתכננים (המייצרים אותו), בינם ובין המשתמשים בתוצרי התכנון, וגם בקרב קהילות של אנשים המייצרות אותו בפרקטיקה שלהן ומשתפות אותו, מה שמכונה בשפה המקצועית ״community of practice״ (Yacobi, 2009). מכאן שידע תכנוני אינו רק מייצרו של שיח ושל קהילה מקצועית הדוברת את השיח, אלא נע במרחב ואף חוצה גבולות לאומיים, הן כתיאוריה והן בפרקטיקה יישומית (Healey, 2010). יש לידע הזה פוליטיקה משלו, כחלק מפיתוחו ומתנועתו במרחב הגלובלי, בפרט בתנועה שבין עולם ראשון ושלישי (Roy, 2010), והוא כרוך בסיפורים אישיים עשירים הקשורים בחייהם ובביוגרפיות של המתכננים המייצרים אותו (Friedman, 2010).

מאמר זה מבקש לבחון את הידע התכנוני, ואת הסוגיות של תנועת ידע והטמעתו בעבודה במקומות שונים ובסקאלות מרחביות ותכנוניות שונות, בעבודתם של שני מתכננים ישראלים – אריה דודאי ואורסולה אולסנר. ליתר דיוק אנו נבחן את האופן בו אימצו דודאי ואולסנר עקרונות של ידע ש״נע״ באותה תקופה במרחב שבין אירופה, ישראל ואפריקה, והטמיעו אותו בעבודתם, הן בישראל והן באפריקה, במהלך שנות השישים של המאה הקודמת. ידע זה והפרדיגמה התכנונית שהתפתחה בעקבותיו מוכרים בשם ״תכנון אזורי״.

המושג תכנון אזורי התפתח כגוף ידע מקצועי-תיאורטי באירופה, ובעיקר בבריטניה ובגרמניה, ובאמריקה בין שתי מלחמות העולם, ולאחר המלחמה התפשט והתפתח במדינות אירופאיות נוספות, כגון הולנד ויוון. כחלק מתנועתו של ידע זה הוא הגיע גם לישראל בשנות החמישים ופותח כאן על סמך הניסיון המקומי של מתכננים כגון אליעזר ברוצקוס וארטור גליקסון שפיתחו גישות תיאורטיות שונות להבנת ופיתוח המושג במסגרת קהילת הידע המקצועית המצומצמת בתחום התכנון והפיתוח שנוצרה בישראל של אותן שנים. אך בעוד כתביהם של השניים זכו לפרסום בינלאומי ולמחקר היסטורי מקיף, מתכננים אחרים, אשר אימצו את רעיונותיהם, פיתחו אותם וניסו לבחון אותם בפרקטיקה המקצועית והתכנונית בישראל, וכפי שנראה בהמשך המאמר, גם באפריקה, נותרו בצל ובמידה מסוימת נשכחו מההיסטוריה התכנונית המקומית. על כן, מטרה נוספת של המאמר הינה להאיר את עבודתם ופעילותם של שני מתכננים אשר פעלו שנים רבות בזירת התכנון המקומית והבינלאומית ולהנכיח את עבודתם. נעשה זאת דרך דיון בשני פרויקטים שתוכננו על ידם במשותף במהלך שנות השישים – תכנית ראשונית וחלוצית לעיר מכבית (המוכרת בשמה המאוחר יותר - מודיעין) ותכנית ארצית לאורבניזציה של סיירה לאון שבאפריקה.

בעוד שדודאי, היה מבכירי המתכננים הישראלים ונחשב כאחד מ״אבות״ התחום בישראל (אפרת, 1997), המחקר ההיסטורי שעסק בתכנון בישראל התעלם במידה רבה מעבודתו ותרומתו, ורק לאחרונה נכתבה עבודת מחקר העוסקת באחד מהפרויקטים התכנוניים בהם היה מעורב בסיירה לאון (Levin, 2015). מלבד עבודה זו זכה דודאי רק לאזכורים מינוריים בהיסטוגרפיה של התכנון בישראל (למשל אצל: אפרת, 1997; שכטר, 1990). המקרה של אולסנר, כפי שנראה בהמשך, מורכב עוד יותר, שכן למרות פעילותה הענפה בשדה התכנון במשך כמה עשורים, היא לא נחשבה בכירה כמו דודאי[[2]](#footnote-2), ובחלק מעבודותיהם המשותפות, בכללן העבודות הנדונות במאמר זה, שמה ותרומתה נמחקו מהדיון האקדמי וההיסטורי. תופעה זו מוכרת למדי בתחום התכנון, שהחל משנות החמישים של המאה הקודמת, כשתכנון הפך לפרקטיקה מוסדית וממשלתית הוא התבסס כתחום גברי (Leavitt, 1980), הן בעולם המערבי (Sandercock and Forsyth, 1992) והן בישראל (בלומן, 1999). על אף שינויים שמתחוללים בתחום זה בעשורים האחרונים, וכניסתן של נשים רבות יותר לתחום, טרם נחשפה ונדונה עבודתה של אולסנר, כמו גם עבודתן ותפקידן של נשים נוספות, למשל אלו שהיו מקימות ויוזמות האיגוד לתכנון סביבתי בראשית שנות השישים, ובהן גם אולסנר (רחל וילקנסקי, ראיון, 26.7.16). באופן ספציפי לעניינו של מאמר זה, חשובה גם העובדה כי אולסנר לא פעלה רק בשדה התכנון הישראלי, אלא, כפי שנראה בהרחבה בהמשך באמצעות סקירת הביוגרפיה האישית והמקצועית שלה, פעלה גם ביוון, סינגפור ובאפריקה. כפי שמראה המחקר החלוצי העוסק בהיסטוריה של מתכננות ואדריכליות שעבדו באפריקה (Lee, 2013; Olufemi, 2008), מספרן של הנשים שעבדו בתחום זה באפריקה במהלך המאה העשרים מועט מאד ותרומתן אינה מוכרת.

מבחינה מתודולוגית המאמר מבוסס הן על ניתוח מסמכים ארכיוניים, טקסטים כתובים כגון הרצאות וסימפוזיונים ומסמכי תכנון, והן על ראיונות עומק עם אנשי מקצוע, אדריכלים, כלכלנים ומתכננים אשר עבדו עם דודאי ואולסנר או הכירו אותם אישית. מאחר ושתי הדמויות העומדות במוקד עבודה זו נפטרו לפני שנים רבות, ניסינו להתחקות אחר הביוגרפיות האישיות והמקצועיות שלהם, ולהגיע לבני משפחה או אנשים אשר עמדו איתם בקשרים מקצועיים או אישיים. הראיונות התקיימו במהלך אביב וקיץ 2016 ברחבי ישראל, והם תועדו בכתב.

חלקו הראשון של המאמר כולל סקירה תמציתית של הפרדיגמה המכונה ״תכנון אזורי״, בהקשר תיאורטי ועולמי, ובהקשר הישראלי המקומי, תוך סקירת הדמויות המרכזיות אשר פיתחו את הפרדיגמה בישראל. לאחר מכן נסקור את הביוגרפיות האישיות והמקצועיות של דודאי ואולסנר ונדון בשני מקרי המבחן דרכם נבקש לבחון את נדידת הידע התכנוני בהקשר ל״תכנון אזורי״ והטמעתו בפרקטיקת התכנון בישראל (מודיעין) ובאפריקה (סיירה לאון). נבחן את הפוליטיקה והפרקטיקה של אימוץ ידע תכנוני בקונטקסט התכנוני המקומי והקהילה המקצועית המקומית של מתכננים בשנות השישים. בכך נבקש להאיר הן את המשמעויות של אימוץ פרקטיקות מקצועיות וידע תכנוני תיאורטי בהקשרים שונים ובמקומות שונים, והן את עבודתם המקצועית של שני מתכננים אשר הודרו במידה רבה מהקנון ההיסטורי של עולם התכנון הישראלי.

**פרדיגמת התכנון האזורי כגישת תכנון: התפתחות עולמית וההיבט הישראלי**

*הרעיון של תכנון אזורי כגישת תכנון*

תכנון אזורי הינו ביטוי מעשי של רגיונליזם – פרקטיקה העושה שימוש באזורים ובחשיבה אזורית להשגת מטרות ספציפיות בהקשר של פיתוח, במקומות ובזמנים שונים. כפעולה מוסדית ופרדיגמה פרופסיונלית ההיסטוריה של תכנון אזורי היא בת פחות ממאה שנה, ועל אף ששורשיה בגישות תכנון ותיאוריות שהתפתחו במחצית השנייה של המאה התשע-עשרה, הביטוי המעשי והפיתוח המשמעותי שלה החל בין שתי מלחמות העולם (Soja, 2000, 2009). הרעיון הרגיונלי אשר צמח באירופה ובצפון אמריקה במחצית השנייה של המאה התשע-עשרה מבוסס על המושג הגיאוגרפי ״אזור״ (region). משמעותו של מושג זה, על פי הגיאוגרף אדוארד סוג׳ה (Soja, 2009) הינה אזורים מובחנים בעלי מאפיינים ייחודיים. בספרות הגיאוגרפית קיימים שלושה סוגים של אזורים מסוג זה. הסוג הראשון הינו אזור פורמלי או אחיד, כלומר זהו אזור הומוגני מבחינת מאפייניו וגבולותיו הגיאוגרפיים הפיסיים והאנושיים כגון תצורות נוף, שימושים חקלאיים, וכדומה. הסוג השני הינו אזור פונקציונלי המאופיין בתפקוד הארגוני והאנושי שלו כגון ארגון סביב מוקד עירוני ובו שירותים חיוניים לתפקוד של אותו אזור. הסוג השלישי הינו אזור תכנוני או פרוגרמתי, כלומר אזור שהוגדר ככזה אד-הוק למטרה חברתית, כלכלית או פוליטית מסוימת.

התכנון האזורי צמח כאמור בד בבד עם התבססותה של הגיאוגרפיה הרגיונלית, המבוססת על משמעות ה״אזור״, שאב השראה מההתבססות רעיון הלאומיות ומדינת הלאום באירופה, מכישלון ההפרדה בין הדרום והצפון בתקופה שלאחר מלחמת האזרחים בארה״ב, ומתהליך התיעוש והפיתוח של סוף המאה התשע-עשרה (Soja, 2000). מבחינה אינטלקטואלית שני הכותבים המזוהים עם ראשיתו של הרעיון הם לואיס ממפורד (Lewis Mumford) ובנטון מק׳קיי (Benton MacKaye), והם מבססים את תפיסתם בעיקר על תיאוריות גיאוגרפיות גרמניות, בריטיות, צרפתיות, ספרדיות וסקנדינביות (Soja, 2009).

ג׳ון פרידמן (Friedmann, 1964) מציין שלוש משמעויות נפרדות לתכנון אזורי. הראשונה עוסקת במדיניות פיתוח ברמה הלאומית; השנייה עוסקת בתכניות פיתוח כלכלי ופרויקטים להשקעה ברמה האזורית, והשלישית מדברת על אזורים תת-מדינתיים (sub-national). בנוסף, מציין פרידמן, כי תכנון אזורי מתקשר לעיתים קרובות גם לסוגיות של פיתוח מטרופוליני, ניהול משאבים, חקלאות ופיתוח קהילתי (community improvement). לטענתו הרעיון של תכנון אזורי כפרדיגמה תכנונית מתאים יותר למדינות מתפתחות או כאלו העוברות תהליכי פיתוח יותר מאשר לכלכלות תעשייתיות מפותחות, אך יחד עם זאת הוא מתאר את התבססות הפרדיגמה בבתי הספר לתכנון בתקופה שלאחר מלחמת העולם השנייה ואת הרצון להשתמש ברעיונות הללו גם בתכנון אזורי שוליים מפותחים פחות במדינות מפותחות ומתועשות, למשל באלסקה והוואי שבארה״ב.

אדוארד סוג׳ה (2009) מתאר שלוש תקופות משמעותיות בהן מתפתחת הפרדיגמה באופן תיאורטי ומעשי. שתי התקופות הראשונות, עליהן נרחיב מעט, רלוונטיות למאמר זה, בעוד התקופה השלישית, משנות השמונים של המאה הקודמת ועד שנות האלפיים, המתאפיינת בגישות קפיטליסטיות ונאו-ליברליות, רלוונטית פחות. התקופה הראשונה – שנות העשרים עד החמישים של המאה הקודמת, הינה תקופה בה מתגבש הרעיון במסגרת רעיונות נוספים הקשורים להתערבות ציבורית בנושאי תכנון ופיתוח. בתקופה זו גם מתחזק הקשר בין המדינה, על הפוליטיקה המייצגת אותה, ובין המתכננים באופן רחב יותר (Holston, 1989). העקרונות של התערבות ומימון ציבוריים במסגרת תכניות תכנון ופיתוח בתקופה זו הופכים מקובלים יותר ויותר[[3]](#footnote-3). מבחינה אינטלקטואלית ההתפתחויות הללו שואבות מהשינויים המתחוללים בפוליטיקה ובמחשבה, בעיקר האירופית, לגבי בעיות העוני העירוני שאפיינו את סוף המאה התשע-עשרה. בין השאר מדובר ברעיונות של סוציאליזם אוטופי, אנרכיזם, תיאוריות גיאוגרפיות וסוציולוגיות פרוגרסיביות והתנועה הרגיונלית בפוליטיקה האירופית באותה תקופה.

באופן פרקטי הושפעה הפרדיגמה של תכנון אזורי מהרעיונות התכנוניים החדשניים של אותה תקופה, ובעיקר רעיון עיר הגנים שפותח על ידי פטריק גדס (Patrick Geddes) ואבנעזר האוורד (Ebenezer Howard). הרעיון פותח מתוך תפיסה שראתה בעיר התעשייתית הקפיטליסטית הצפופה והירודה מבחינה היגיינית בסיס לבעיות הסביבתיות והחברתיות שפשו בה. הפתרונות שהגו גדס והאוורד נחשבו אקולוגיים ואפילו אורגניים שמטרתם להביא לרווחה חברתית יחד עם שיפור סביבת המחייה העירונית הפיסית. את הגישה האקולוגית לתכנון אזורי פיתח באמריקה לואיס ממפורד (Lewis Memford), אשר נודעה לו השפעה בשלב מאוחר יותר על אימוץ הפרדיגמה של תכנון אזורי בישראל, כפי שנראה בהמשך.

התקופה השנייה – שנות החמישים המוקדמות עד שנות השמונים של המאה הקודמת, תקופת צמיחתן של מדינות הרווחה לאחר תום מלחמת העולם השנייה. הפרדיגמה של תכנון אזורי בשלב זה עוברת מהפך ״מדעי״ וכמותני המתקשר להתפתחות ״המדע האזורי״ והגיאוגרפיה הפוזיטיביסטית, והתכנון האזורי זונח במידה רבה את התפיסות האקולוגיות לטובת מהפך כמותני-כלכלי ואיסוף נתונים על ידי המדינה (Soja, 2000). האימוץ של פוזיטיביזם מדעי ונוסחאות מתמטיות כבסיס תכנוני מבוססים במידה רבה על תיאוריות העוסקות באי-שוויון מרחבי, בעיקר מבית מדרשו של זוכה פרס-נובל גונל מיירדל (Gunnar Myrdal), ומתקשרות גם לקונטקסט הפוליטי של המלחמה הקרה, אשר תרם לרצון לפתח אזורי ספר, בעיקר באירופה. בתקופה זו מפותחים מודלים חדשים לניתוח ותכנון בסקאלות שונות מרמת המדינה ועד העיר. הטענה המקובלת בתקופה זו מבוססת על רעיון הדיפוזיה המרחבית של פיתוח, שגורס כי הבעיה של אי שוויון מרחבי מקורה בתנועות מרחביות חיוביות ושליליות המגיעות מהמרכז התעשייתי העירוני והמפותח. זו גם התקופה בה מתחילים לעסוק ברעיון של תכנון מדינתי הכולל פיתוח כלכלי ויישובי כמערכת כוללנית ארצית שבמסגרתה ניתן לפתור בעיות של אי שוויון בין שוליים ומרכז.

כפרדיגמה תכנונית תיאורטית ומעשית הופך הרעיון של תכנון אזורי למקובל באופן מיוחד לאחר מלחמת העולם השנייה, בגלל צרכי פיתוח ושיקום דחופים, בעיקר באירופה. בתקופה זו חלה תנועה של ידע מקצועי ותיאורטי בנושא, בהתחלה בעיקר בין אמריקה ואירופה ובהמשך גם למדינות העולם השלישי (ובעידן המלחמה הקרה גם בתוך הגוש הקומוניסטי). רענן וייץ (1968 ב), מי שהיה ממעצבי מדיניות ההתיישבות בישראל, מדגיש את תנועתו של הרעיון ואימוצו במדינות שונות:

״ התכנון האזורי נעשה במהירות למכשיר העיקרי בפיתוח לאומי. תהליך זה מורגש במיוחד בארצות בעלות כלכלה ׳מעורבת׳, אשר בעייתן העיקרית היא להביא לאיזון בין ההתערבות הממשלתית מצד אחד ובין היוזמה הפרטית, בתהליכי הפיתוח, מצד שני. בגלל החשיבות הרבה הנודעת לפיתוח האזורי בהשגת מטרה זו, גדלים והולכים המאמצים המושקעים בחיפוש אחר שיטה אוניברסלית, שתהיה מעין בסיס לתכנון אזורים שונים בתנאים שונים״ (353).

רעיונות אלו בהקשר לתכנון אזורי או ארצי מיוצאים למדינות מתפתחות, וכפי שנראה בהמשך כך הדבר גם במקרה הישראלי, המבקש לייצא את הניסיון הישראלי בתכנון אזורי – ארצי או מקומי – למדינות מתפתחות כמו סיירה לאון.

*תכנון אזורי בהקשר הישראלי*

הרעיונות הקשורים בתכנון אזורי היגרו לפלשתינה-א״י החל משנות השלושים של המאה הקודמת. לצד מוסדות התכנון של ממשלת המנדט הבריטי פעלו מוסדות וגופים אשר עסקו בתכנון וביצוע, סקטוריאלי בעיקרו, כגון הסוכנות היהודית אשר עסקה בקליטת עלייה ופיתוח התיישבות כפרית, הקרן הקיימת לישראל שעסקה ברכישת קרקעות ועבודות ייעור, חברת מקורות שפעלה בנושא המים ועוד (שכטר, 1990). בתקופה זו, אשר חוקרים מכנים ״תקופת החזון״ ונמשכה משנות השלושים ועד תחילת שנות החמישים, נחשב התכנון לפעילות ציבורית מדרגה ראשונה, ומטרתו הייתה להשיג מספר מטרות מרכזיות – פיזור אוכלוסין, השגת היררכיית ישובים מאוזנת והקמת יישובים וערים בהתאם לעקרונות ושיקולים אקולוגיים ואקלימיים תוך חיזוק הביטחון של המדינה שבדרך ומאוחר יותר של המדינה הצעירה (וילקנסקי ולו-יון, 1985). המתכננים הישראלים אשר רובם ככולם רכשו את השכלתם באירופה, ייבאו ארצה הן את המודלים הגיאוגרפיים האירופיים של צמיחה ״אורגנית״ והיררכיית של ישובים המקיימים קשר האחד עם השני, בעיקר מבית מדרשו של הגיאוגרף הגרמני וולטר כריסטלר (Walter Christaller)[[4]](#footnote-4), והן את הרעיונות של עיר גנים והתכנון האזורי, בעיקר ברוחו של גדס שגרס כי תכנון עיר חדשה חייב להיות חלק מתכנון כולל של האזור (שרון, 2006; Hysler Rubin, 2011).

ביולי 1948 הוקם אגף התכנון הממשלתי, אשר ירש את רוב תפקידיה של מערכת התכנון המנדטורית, ושימש מתכנן-על של התשתית הפיסית של המדינה. אגף זה, אשר פעל יחד עם אגף השיכון, פעל בשנותיה הראשונות של המדינה למשימה הדחופה של קביעת ההכוונה הגיאוגרפית של האוכלוסייה, רעיון המוכר כ״פיזור אוכלוסין״ (שרון, 2006). הביטוי המוחשי והפרקטי של רעיון זה הייתה ״תכנית שרון״ שפורסמה בסוף 1951 (שרון, 1952) שהיוותה את תכנית האב הארצית הראשונה והכוללנית, והמבוססת במידה רבה על רעיונות רגיונליסטים שמקורם באירופה. במקביל הוכנה תכנית ליישוב הארץ על ידי מחלקת ההתיישבות של הסוכנות, עם מעורבות פעילה של משרד הביטחון (פייטלסון, 2012). כפי שמראה סמדר שרון (2015) מקורם של חלק מהרעיונות התכנוניים אינו בהכרח גרמני, כפי שעולה ממרבית המחקר הקיים, אלא כוללים גם מודלים איטלקיים אשר פותחו בשנות השליטה קולוניאלית האיטלקית בלוב ויובאו ארצה, ומאוחר יותר אומצו בפרויקטים של פיתוח ותכנון אזורי רחבי היקף, כמו זה של חבל לכיש. תקופה זו, שבין הקמת אגף התכנון לסוף שנות החמישים, מכונה בספרות ״תקופת ההסדרה״ והתאפיינה בתכנון ממלכתי יוזם, אשר כלל גם גופים מדינתיים וגם את המשך פעולתם של גופים קוואזי-ממלכתיים כגון הסוכנות וקק״ל (פייטלסון, 2012; Fenster, 2004).

מלבד פעילות המוסדות הרשמיים, התארגנה בינואר 1948 קבוצת מתכננים, כלכלנים ועסקנים ציבוריים בעלי אידיאולוגיה ״רגיונליסטית״, ובכללם אריה דודאי (שכטר, 1990), אשר ייסדו את ״החוג לרפורמה התיישבותית״. לחוג זה הייתה השפעה ניכרת במישרין ובעקיפין על העיצוב הרעיוני של מדיניות האכלוס והתכנון בארץ (רייכמן, 1979)[[5]](#footnote-5). במיוחד היה לחוג חלק נכבד בייזום המדיניות לפיזור אוכלוסין, בעיצוב קווי התכנון המרחבי הנשען על התפיסה האזורית, ביסוד ערים חדשות, ובפעולה לשמירת הנוף והגנה על ערכי הטבע ומורשת היסטורית. במשך תקופה של שלוש שנים קיים החוג באופן קבוע דיונים וויכוחים רבי משתתפים על נושאים עיוניים ומעשיים הקשורים בבעיות אכלוס, תכנון ופיתוח המדינה (רייכמן ויהודאי, 1984). המתכנן אליעזר ברוצקוס, היה ה״רוח החיה״ בפורום, שפעל במשך כשלוש שנים. הפורום היה אחראי במידה רבה לפרוגרמת הפיתוח של המדינה הצעירה, אשר נעשתה ברוח אזורית ובדגש על פיתוח אזורי הספר, ההתיישבות הכפרית ויצירת מדרג עירוני מאוזן (ברוצקוס, 1981).

התפיסה הרגיונליסטית שבאה לידי ביטוי בתכנון אזורי, שאפיינה בתקופה זו הן את המוסדות הרשמיים והן את החוג לרפורמה התיישבותית, ביקשה למעשה לפרק את ה״כרך הענק״ המאפיין את החברה המודרנית ולשוב לקנה מידה אנושי. תפיסה זו טוענת, כפי שמסבירים רייכמן ויהודאי (1984) כי:

״גורם המקום הגיאוגרפי, למרות התפתחות התחבורה, מהווה את המסגרת הטבעית ביותר לליכוד החברתי וכן לאינטגרציה הדרגתית של תפקידים. האינטגרציה המתחילה מיחידות שכנות עירוניות, דרך אחדות מקומית, אזורית, מדינית וכלה במקבץ מדינות. מכאן שישנה חשיבות מכרעת לצורת החלוקה הגיאוגרפית של האוכלוסייה ולמבנה ההתיישבות של הארץ״ (עמ׳ 46).

גישה זו נתנה עדיפות לפיתוח חקלאות כמקור תעסוקה, מושפעת מגישות אנרכיסטיות-רורליסטיות כגון כתבי קרופוטקין (פייטלסון, 2012), ומהאידאולוגיה הציונית שראתה בהתיישבות הכפרית והחקלאית כנעלית מבחינה אידיאולוגית על העיר הבורגנית וה״גלותית״ (ברקאי, 1982 ;כהן, 1973). סיבה נוספת היא שהפיתוח העירוני נותר לרוב בתחום היוזמה הפרטית והתבצע במידה רבה באופן ספונטני וללא תכנון מקיף (ויץ, 1973). לפיכך בתכנון האזורי בישראל הודגש מאד הפיתוח האזורי-כפרי (ויץ, 1968א) והכלכלה החקלאית (פוהרילס, 1982), וזה כלל גם פיתוח מרכזים עירוניים חדשים (״עיירות פיתוח״) במסגרת תכניות רחבות היקף, כגון אלו בלכיש, עדולם ובתענך.

באגף התכנון עצמו רווחו שתי גישות בנוגע לתכנון אזורי. בראש האחת עמד ארטור גליקסון ובראש השנייה עמד אליעזר ברוצקוס. ברוצקוס תמך בגישה פונקציונלית – כלכלית שדגלה בהצמדת הפיתוח העירוני לנקודות אופטימליות מבחינת תעסוקה, פיתוח כלכלי ותחבורה. הצמדות לקריטריונים אלו הגבירו, לטענתו, את סיכוייו של המרכז העירוני האזורי להשתרש באזור מבחינה תעסוקתית. גישה זו מבוססת על תורתו של גדס ועל איסוף נתונים כמותניים, פרוגרמות כלכליות ועקרונות סוציולוגיים (ראו גם Heisler Rubin, 2011). ארטור גליקסון, לעומתו, תמך בגישה ״אקולוגית״ המעלה על נס את המאפיינים הגיאוגרפיים-פיסיים כגון טופוגרפיה, אקלים ונוף בתכנון, והושפע מאד מעקרונות שפיתח ממפורד (רייכמן ויהודאי, 1984). כך למשל טען גליקסון כי:

״שווי המשקל האקולוגי בטבע ובחברה, שהופרע באופן גס על ידי הציביליזציה של ימינו, יש להחזירו על ידי האינטלקט המתכנן של האדם...החידוש שהתכנון האזורי מכניס הוא בגישה הכוללת ובאספקט החדש של ראיית הדברים ׳ממעוף הציפור׳ בה מנסה הוא [האדם] להכיר את הקשר בין התופעות של מבנה ההתיישבות ויסדם הטבעי״ (גליקסון, 1953, 9).

הגישה האקולוגית של גליקסון הייתה זו שהובילה בראשית פעולתו של אגף התכנון ותמכו בה ראש האגף אריה שרון וסגנו ציון השמשוני, אולם ידה של האסכולה הפונקציונלית גברה לאחר שנתיים-שלוש, ונתמכה בעיקר על ידי דוד זסלבסקי מאגף השיכון אשר נמנה על הדרג המבצע (רייכמן ויהודאי, 1984).

שתי דמויות אלו, גליקסון וברוצקוס, לא רק קידמו תפיסות שונות בנוגע לתכנון אזורי ונאבקו על יישומן בפרקטיקה התכנונית של עידן התכנון היוזם שלאחר קום המדינה, אלא אף פיתחו אותן מבחינה תיאורטית, ופרסמו טקסטים רבים בהם גובשו הגישות השונות שלהם, הן לאור ניסיונם בישראל ( ברוצקוס, 1973; גליקסון, 1953; Brutzkus, 1970; Glikson, 1958, 1967, 1971), ובעולם[[6]](#footnote-6) (Glikson, 1970). יחד עם אריה שרון, ציון השמשוני, ארטור גליקסון ואליעזר ברוצקוס מונה אפרת (1997) גם את יעקב פרלשטיין, היינץ ראו, אריה דודאי, ויהודה לוינסון כ״אבות התכנון הפיסי בישראל״ וכדמויות הדומיננטיות בתחום. מרביתם קיבלו את השכלתם המקצועית באירופה והם:

״הכירו מקרוב את המבנה המדרגי של ערים ויישובים למיניהם, אולם בארץ נתקלו בחוסר בגרות משווע במערך היישובי, ובמקרה הטוב — מצאו מבנה יישובי קולוניאלי המתאים לתקופה של חלוציות, אך לא למדינה ריבונית. הם דגלו בתורה הרגיונאלית כפי שזו התבטאה בספריהם של לואיס ממפורד, ולטר קריסטלר ואוגוסט לש, אך גם זכרו את המשבר הכלכלי של שנות ה־ 30, שבו שירדו בעיקר אזורים מעורבים מבחינה חקלאית ועירונית, ובמיוחד יישובים בגודל בינוני עם עורף חקלאי סמוך... מטרתם הייתה, לפיכך, להגיע לאיזון המבנה היישובי בארץ, לפיזור האוכלוסייה במרכזים קטנים, להעדפת הפריפריה על פני המרכז.... מדיניותם הרגיונאלית יצאה גם נגד המגמות הספונטיות ששררו אז ואשר האיצו את הפיתוח באזורי מישור החוף צפופי האוכלוסייה״ (66).

כפי שנראה בהמשך, אריה דודאי, שנמנה על הדור הוותיק והמייסד של תחום התכנון בישראל, ואורסולה אולסנר, שנמנתה על מה שאפרת מכנה ״דור הבנים״ (שם), הטמיעו רעיונות אלו של תכנון אזורי, אשר פותחו עוד קודם לכן, הושפעו מהם ויישמו בפועל את הרעיונות התיאורטיים והמעשיים של התכנון האזורי בעבודתם בישראל ובאפריקה.

**אריה דודאי ואורסולה אולסנר – ביוגרפיות אישיות ומקצועיות**

*אריה (ליולה) דודאי (דודקין)*

דודאי נולד ב1911 באוקראינה, משם עלה עם הוריו לפלשתינה-א״י. הוא למד בבית ספר תיכון בתל-אביב ולאחר מכן נסע ללימודי אדריכלות לבלגיה, שהייתה בשנים שבין שתי מלחמות העולם אכסניה מאד מקובלת לרכישת השכלה גבוהה לנוער ארץ-ישראלי (ברוצקוס, 1982). בפרוץ מלחמת העולם השנייה שהה באנגליה והתגייס לחיל האויר הבריטי, שם הוכשר כטייס. בשובו ארצה, לאחר המלחמה, עוד בטרם התאקלם במקצועו כאדריכל, התגייס לצה״ל ולחם במלחמת 1948.

לאחר תום המלחמה השתחרר מצה״ל ובשנת 1949 הצטרף לסגל הבכיר של אגף התכנון הממשלתי בהנהגתם של אריה שרון וציון השמשוני. במסגרת זו, כפי שמציין אריה שרון (1952) בהקדמה לספרו ״תכנון פיסי בישראל״, דודאי היה מעורב (יחד עם גליקסון ואחרים) בהכנת התכניות האזוריות שהרכיבו את ״תכנית שרון״, תכנית האב הארצית הראשונה. כפי שמציין ברוצקוס (1982):

״אגף התכנון היה אז מקום ריכוז של כל אלה שהיה להם מעמד וניסיון של תכנון ערים, וגם של חלק לא קטן מהאדריכלים בעלי שם...היה זה גוף תוסס, בעל יוזמות רעיוניות ומעשיות רבות, חדשניות ואף נועזות. אגף התכנון היה בתקופה ההיא אולי הגוף היחיד במדינה שייצג את הדאגה לצרכים הדחופים והמידיים של המדינה בקליטת עליה, התיישבות והשתכנות המונית, וכן קונספציה כוללנית ומכוונת לטווח ארוך של פיתוח תחום המדינה – קונספציה שבמרכיביה הרבים הייתה שונה מאד מהגישות שהיו עדיין מקובלות בחוגים האחראיים להנהגת המדינה״ (4).

דודאי היה אחראי לחלק שנחשב ״סדיר״ (בניגוד לזה ה״יוזם״) ועסק באזור תל-אביב שהוכפף למשרד הפנים, והוא היה אחראי לייצג את אגף התכנון על יוזמותיו החדשניות בוועדות בניין ערים המחוזיות והמקומיות. לדברי ברוצקוס (שם):

״התפקיד לא היה קל מאחר ותהום עמוקה הפרידה בין הרעיונות הלא תמיד מבוססים ו׳מבושלים׳ היטב של הגוף החדש והתוסס והמנגנון הכבד והסטטוטורי של הוועדות, שעליו חלשו ממוני המחוזות בעלי המסורת ה׳מנדטורית׳ שהתייחסו בחשדנות כלפי היוזמות החדשניות, ובעיניהם אף במקצת ׳דיליטנטיות׳ של אגף התכנון״ (4).

בתפקידו זה הוכיח דודאי את אחד מכישרונותיו הידועים – לקלוט רעיונות חדשים, להזדהות איתם ועם כושר שכנוע רב וטיפול אישי ובלתי פורמלי לקדמם אל מול גורמים שונים. כישרון ״דיפלומטי״ זה היה לדודאי לעזר בכל תפקידיו העתידיים (שם). בתקופה זו גם השתתף דודאי, כפי שהזכרנו קודם, בחוג לרפורמה התיישבותית, אשר קידם תפיסה רגיונליסטית לתכנונה של המדינה ולקליטת העלייה ההמונית.

עם איחודו של אגף התכנון כולו ב1952 במסגרת משרד הפנים, מונה דודאי גם לאחראי התכנון ״היוזם״ של אזור תל-אביב, ופעל בין השאר במסגרת תפקידו להתוויית קוים ראשונים של תכנית מחוזית רעיונית לאזור זה. בשנים אלה נסע דודאי להשתלמויות וסדנאות ברחבי העולם ונפגש עם בכירים וקובעי מדיניות בעולם התכנון והפיתוח באנגליה, באו״ם ועוד[[7]](#footnote-7). בתחילת 1953, ביוזמתו של שר הפנים רוקח, הועבר האגף מתל-אביב לירושלים ומנגנונו צומצם, דודאי התפטר מהאגף והתמנה כמתכנן הראשי של מחלקת ההתיישבות של הסוכנות היהודית. במסגרת זו עסק רבות בעיצוב הקווים ההתיישבותיים והפיסיים של התכניות האזוריות הגדולות שקודמו באותן שנים בתענך, עדולם ולכיש (ויץ, 2003).

ב1958 עם התפטרותו של גליקסון מאגף השיכון, שהפך מאוחר יותר למשרד השיכון, נתמנה דודאי למתכנן הראשי של אגף זה. בתקופה זו, ותחת הנהלתם של דוד טנא ויהודה טמיר, היה האגף בשיא כוחו והשפעתו, בעל תקציבים עצומים ואחראי במישרין למרבית הבניה בארץ. האגף ניסה להיות הגורם הראשי בתקופה זו בתכנון העירוני ואף בתכנון אזורי. עד חקיקת חוק תכנון ובנייה ב1965 הוא גם לא היה תלוי במסגרת סטטוטורית מגבילה (ברוצקוס, 1982). דודאי ניצל את המעמד הרם והכוח הכמעט בלתי מוגבל שניתן באותו זמן למתכנן הראשי של האגף ופעל לקידום בניה ושיכון מתוך תפיסה כי ״עלינו הוטל התפקיד הנכבד לעצב את הרקע הפיסי בו יתנהלו חיי האזרח הישראלי״ (דודאי, 1961, 2). עימותים עם הדרג הפוליטי במשרד וחילוקי דעות מקצועיים הובילו להתפטרותו תוך מספר שנים מתפקיד זה. בערך בתקופה זו החל דודאי גם ללמד בטכניון וב1960 החל להשתתף במפגשים בביתה של רחל וילקנסקי בתל-אביב, שמהם צמח לבסוף ב1962 האיגוד לתכנון סביבתי (הקרוי כיום ״איגוד המתכננים״), והוא התמנה ליו״ר השני של האיגוד בשנת 1967 (וילקנסקי, ראיון, 26.7.16).

בראשית שנות השישים, עם התרחבות קשריה של ישראל עם ארצות מתפתחות באסיה ואפריקה (אפרת, 2004 ; בר-יוסף, 2013; יעקובי, 2015; עודד, 2011; Levey, 2012), נוסד, ביזמת משרד החוץ ומשרד השיכון ״המכון לתכנון ופיתוח בע״מ״ (IPD), מכון סמי פרטי וסמי ציבורי שמתפקידו היה לקבל ולעבד פרויקטים גדולים של תכנון ופיתוח לארצות מתפתחות עבור ממשלותיהן, אך כפי שנראה בהמשך, פעל גם בישראל (מודיעין למשל). דודאי היה זה שנתמנה בתחילת שנות השישים למנהל המכון, וכעדותו של ברוצקוס (1982):

״תפקיד זה היה מתאים לו במיוחד כבעל כושר התמצאות מהיר בתנאים חדשים ושונים בתכלית, איש ׳העולם הגדול׳ ובעל שליטה מושלמת בשפות רבות, בעל כושר שכנוע רב וכישרון ׳דיפלומטי׳ וכמעט אמן ביחסי אנוש בלתי פורמליים.... הוא ידע לקשור קשרים ואף יחסי ידידות אישיים עם שליטי אפריקה אחדים...הוא יעץ, חקר אפשרויות וניסה להניע את הממשלות למסור פרויקטים של תכנון לאזורים וערים, לשיכון ובנייה למכון הישראלי״ (6).

באופן מיוחד חשובה תקופה זו בביוגרפיה המקצועית של דודאי, שכן שלושת מסמכי התכנון המשמשים מקרה מבחן במחקר זה נכתבו במסגרת עבודת המכון ובשנותיו של דודאי כמנהלו.

פעולותיו של המכון לתכנון ופיתוח נמשכו שנים לא מעטות (עד אמצע שנות השבעים), אבל הצלחתו הייתה מוגבלת. המכון היה בנוי על העיקרון של רווחיות מסחרית ועיבוד הפרויקטים תמורת תשלום. ארצות מתפתחות שזכו בתקופה ההיא לסיוע רב-ממדים מטעם ארגונים בינלאומיים (הבנק העולמי, האו״ם ועוד) כמו גם ממדינות רבות מהגוש המערבי והמזרחי כאחד שכלל קודם כל את שרותי המומחים ועיבוד פרויקטים של פיתוח עבורם חינם אין כסף, לא מיהרו להזמין פרויקטים בכסף מלא מהמכון הישראלי (ברוצקוס, 1982). צמצום במעמדו והיקף פעילותו של המכון חל כאשר החל להתערער מעמדה של ישראל ולבסוף חוסל עם ניתוק הקשרים הדיפלומטיים לאחר מלחמת 1973 והפסקת הייצוא האדריכלי והתכנוני הישראלי למדינות אלו (אפרת, 2004; יעקובי, 2015(. בראשית שנות השבעים עזב דודאי את המכון ועקר, כשליח האו״ם, לסינגפור.

בסינגפור עבד דודאי כמתכנן ומומחה מטעם האו״ם בעיבודה של תכנית מתאר ארצית לאי, תפקיד בו השקיע את מיטב הידע והניסיון שצבר קודם לכן. דודאי ניהל את הצוות שעבד מטעם האו״ם בסינגפור על תכנית ל-4 מיליוני התושבים. מסקנתו מהעבודה בסינגפור, הרלוונטית גם למקרי המבחן שנבחן בהמשך בישראל ובסיירה לאון, הייתה לדבריו:

״אני חושב שתכנית מתאר צריכה להיות concept plan – תכנית רעיונית או תכנית קונספציה בלבד, תכנית מדיניות הפיתוח... בתום ארבע וחצי שנות העבודה בסינגפור מסרנו לממשלת סינגפור concept plan (לא תכנית מתאר מפורטת) שממנה אפשר להתחיל לבנות, תכנית שמאפשרת לפתח תכניות מפורטות להמשך התכנון״ (דודאי, 1975, 111).

לאחר ארבע וחצי שנים של עבודה בסינגפור שב דודאי ארצה ולקח על עצמו להכין תכנית קונספטואלית לפיתוחה העתידי של מצפה רמון (שם). ב1982 נפטר דודאי לאחר מחלה קשה.

[נא למקם תמונות 1-2 בערך כאן]

*אורסולה אולסנר*

אולסנר נולדה ב1934 בגרמניה, ככל הנראה בעיר ברסלאו. בשנת 1939 משפחתה היגרה לאנגליה בה העבירו את שנות מלחה״ע השנייה, ולאחריהן עברו לארה״ב והשתקעו בניו-אורלינס, שם המתינו להם בני משפחה אחרים שהגיעו טרם פרצה המלחמה.

בניו-אורלינס למדה אולסנר אדריכלות ואף הספיקה לעבוד זמן מה כאדריכלית בעיר, אך תוך זמן קצר נסעה לעבוד כמתכננת מטעם האו״ם בסינגפור, שם שהתה כשלוש שנים. לאחר מכן עברה לאחד מאיי יוון (ככל הנראה סנטוריני) והועסקה שם בפרויקט תכנון[[8]](#footnote-8). אולסנר היגרה לישראל במטרה לעבוד כאן כמתכננת, ולשם כך יצרה קשר עם ציון השמשוני אשר עבד באותו זמן על תכנית אב לתל-אביב. לפי עדותה של רחל וילקנסקי (ראיון, 26.7.16) השמשוני הבטיח לאולסנר כי יעסיק אותה בפרויקט אך בסופו של דבר כשהגיעה ארצה לא קיבל אותה, ייתכן שהסיבה לכך הייתה נכותה הפיזית[[9]](#footnote-9). תחת זאת התקבלה לעבודה בIPD תחת הנהלתו של דודאי, גוף תכנון שהיה אז חדש ותוסס ושילב ידע שהובא מחו״ל, על ידי אנשים שהגיעו ארצה עם השכלה מחו״ל בתחום התכנון, כמו דודאי ואולסנר, כפי שהעידה הכלכלנית וחברתה הקרובה של אורסולה רותי פרידמן: ״הם בנו פה בישראל יסודות עם הידע שלהם מחו״ל והניסיון המקומי, והיו מאד חלוציים. האתגר של ליצור משהו חדש , כמעט יש מאין, ללמוד ממה שקרה פה בארץ אבל לשלב הבנה וידע שהם הביאו מחו״ל, זה גרם להם לעשות דברים מקוריים מאד שבסופו של דבר היה להם ביקוש גם בחו״ל״ (פרידמן, ראיון, 22.6.16).

לדבריה של פרידמן העבודה בIPD התאימה מאד לאופקיה הרחבים, לרקע ולניסיון הבינלאומי שלה, ולידיעת השפות, שכן מרבית העבודה הייתה עבור גופים וממשלות בחו״ל.

בראשית שנות השישים השתתפה, יחד עם דודאי, גליקסון, הארי ברנד, שמואל יבין, אשר סטופ, יונה גינזבורג, דליה ליטווין, מאירה גלוסקינוס, איילה הירש ואחרים במפגשים של מתכננים, אדריכלים, כלכלנים וסוציולוגים בדירתה התל-אביבית של רחל וילקנסקי, מפגשים שהולידו את האיגוד לתכנון סביבתי. האיגוד היה מקום מפגש בין צעירים לדמויות בכירות ובולטות בתחום והוא הוקם מתוך תפיסה חדשנית דאז לפיה התכנון אינו רק מעשה ידיהם של אדריכלים, אלא דורש ״הדברות בין אדריכלים ומתכננים למומחים מדיסציפלינות שונות כגון כלכלנים, סוציולוגים, גיאוגרפים ועוד, שיוכלו להיפגש ולדבר על תכנון בהיבט הרחב של המקצוע״ (הארי ברנד, ראיון, 28.7.16). גישה זו לעולם התכנון אפיינה מאד את אולסנר אשר:

״[אולסנר] הגיעה ארצה עם הבנה נפלאה של מרכיבי התכנון השונים וידע רחב בהרבה ממה שהיה קיים פה בארץ לגבי המקצוע...היא הבינה שתכנון אדריכלי אינו הדבר העיקרי. בשנות החמישים והשישים חלק ניכר מהתכניות הוגשו על ידי אדריכלים, בעיקר גברים, שכן נשים לא תמיד קיבלו קרדיט על עבודתן. לא היו באותה תקופה כלכלנים או סוציולוגים בצוותי התכנון ואורסולה מאד דגלה בעירוב של לא אדריכלים בתכנון, ובהכנסת אלמנטים שאינם פיסיים לתכנון כגון פרוגרמות כלכליות״ (רותי פרידמן, ראיון, 22.6.16).

באותה תקופה, מעידה פרידמן (שם) כי אולסנר הושפעה מאד מעבודתו של ברוצקוס בנושא תכנון אזורי ויחד עם פרידמן הכלכלנית, החלו לעבוד על פיתוח המימד הכלכלי בתכנון אזורי, כאמצעי לקידום צדק חברתי[[10]](#footnote-10).

במהלך שנות השישים עזבה אולסנר את ישראל לתקופה קצרה לטובת לימודי מאסטר וככל הנראה גם דוקטורט באנגליה אותם לא השלימה, אך חזרה ארצה ב1967 בעקבות המלחמה והתגוררה בתל-אביב. בשנת 1977 ילדה את בתה היחידה מיה אותה גידלה לבדה, עברה לירושלים שם שיפצה את ביתה בעין כרם והפכה אותה לבית מרשים בו הרבתה לארח את חוג חבריה הגדול וקיימה מסיבות ואירועים. עם סגירתו של המכון לתכנון ופיתוח החלה לעבוד כמתכננת במשרד השיכון, עבודה בה התמידה עד מותה הפתאומי ממחלה ב1998.

כפי שהעידו מכריה עימם שוחחנו אולסנר הייתה עקשנית, חרוצה מאד ודעתנית, ולא נתנה למגבלות השפה (ידיעת העברית שלה הייתה מוגבלת) או למגבלות הפיסיות להוות מכשול בעבודתה המקצועית ובחייה האישיים. היא ביטאה בקול רם את עמדותיה המקצועיות החברתיות והפרוגרסיביות בכל פורום בו הייתה מעורבת. אולסנר הייתה הרפתקנית ואהבה במיוחד לטייל ברחבי העולם. היו לה חברים רבים בארץ ובעולם, ביניהם פלסטינים, אותם הכירה מעבודתה המקצועית ופעילותה הפוליטית בתנועות שמאל רדיקלי, בעיקר בירושלים, בשנות השמונים והתשעים.

[נא למקם תמונה 3 בערך כאן]

**מישראל לאפריקה ובחזרה: מכבית, סיירה-לאון ומודיעין ופרדיגמת התכנון האזורי בעבודתם של דודאי ואולסנר**

בחלק זה נראה כיצד רעיונות התכנון האזורי אומצו והוטמעו בעבודתם המשותפת של דודאי ואולסנר. לשם כך נתמקד בשלושה פרויקטים של תכנון אזורי בקנה מידה שונה – האחד הוא ״מכבית – מסגרת רעיונית לתכנית עיר חדשה״ (דודאי ואולסנר, 1964), הפרויקט השני הינו ״התכנית הלאומית לאורבניזציה של סיירה-לאון״ (Sierra Leone National Urbanization Plan) (Dudai and Oelsner, 1965), והפרויקט השלישי ״מודיעין – הצעת תכנית לעיר חדשה״ (דודאי, אולסנר ואחרים, 1968). שלושת המסמכים הללו עובדו ופורסמו על ידי המכון לתכנון ופיתוח בע״מ (IPD) בתקופת הניהול של דודאי. ננתח את שלושת המסמכים במטרה להבין את הפוליטיקה והתנועה של ידע תכנוני, ובעיקר רעיונות הנכללים תחת הפרדיגמה של ״תכנון אזורי״, בשלושת הפרויקטים הללו.

*מכבית – מסגרת רעיונית לתכנון עיר חדשה (1964) ומודיעין – הצעת תכנית לעיר חדשה (1968)*

אנו נתייחס כאן לשני מסמכים אלו יחד, שכן הם במידה רבה המשך ופיתוח האחד של השני. במסמך הראשון שהוגדר כ״תכנית רעיונית לפיתוחה של עיר חדשה״, או מה שכיום מכונה ״תכנית אב״, כלומר תכנית לא סטטוטורית הכוללת עקרונות תכנון היכולים לשמש כבסיס לתכנון מתארי עתידי. ב1964, השנה בה פורסם המסמך, היווה האזור בו התמקד התכנון אזור ספר הקרוב לגבול הירדני מחד, ולמרכז העירוני המשמעותי בארץ – תל-אביב. התכנית התייחסה במפורש לעובדה כי תל-אביב והרצועה העירונית המקיפה אותה כוללים מחצית מאוכלוסיית המדינה. באזור זה חלו שינויים מואצים בעשרות השנים האחרונות ובמיוחד לאחר 1948:

״ישובים חקלאיים שנוסדו לפני העלייה המרוכזת, הפכו לקהילות עירוניות במהירות רבה כל כך, עד שלא הייתה אפשרות לספק, בקצב התפתחות זה, שירותים על בסיס כולל ולתכנן את האזור כיחידת תפעול אינטגרלית. כתוצאה מריכוז האוכלוסייה, השירותים, המתקנים, כוח האדם, התעשיות ואמצעי התקשורת – האזור הוא מקום הפעילות הכלכלית האינטנסיבית ביותר והפיתוח הדינאמי ביותר במדינה.... תל-אביב דחוסה וכורעת תחת לחץ הגידול האזורי והלאומי....כאשר נוכחו לדעת, כי תל-אביב תישאר מקום הפעילות העסקית, התרבותית והמסחרית הגדול ביותר במדינה, יחד עם מקום המשיכה העיקרי לתיירות, הוחלט שייעשו צעדי תכנון מסוימים מתוך ראיית האזור כולו במקום ראיית תל-אביב כיחידה בפני עצמה״ (דודאי ואולסנר, 1964, 3).

כלומר, בבסיס התכנית, אשר הוזמנה מהמשרד לתכנון ופיתוח על ידי משרד השיכון עומדת תפיסה המבוססת מחד על הפרדיגמה הוותיקה, זו שהותוותה באגף התכנון בראשות שרון ובחוג לרפורמה התיישבותית (בהם כזכור פעל גם דודאי), של יצירת מדרג יישובי ״תקין״ ומאוזן (ברוצקוס, 1981). מאידך, בציטוט שלעיל ניתן לראות גם שינוי תפיסתי, המבוסס על הסתכלות חדשה שבבסיסה ההבנה כי מדרג יישובי אינו יכול להיווצר רק באמצעות פיתוח ישובים (״עיירות פיתוח״ והתיישבות חקלאית) בספר המרוחק מהמרכזים הכלכליים והתרבותיים, ברוח ״תכנית שרון״ או התכניות האזוריות בלכיש, תענך ועדולם. אלא שהתכנית הנוכחית מציעה להתחשב ולהכיר בעובדה כי המרכז העסקי, הכלכלי והתיירותי או התרבותי יישאר עוד שנים רבות במטרופולין תל-אביב, שבו, על פי התחזית המופיעה במסמך, ב1970 תתגורר רבע מאוכלוסיית המדינה החזויה, כלומר מיליון מתוך ארבעה מיליון. על כן מציעה התכנית לפתח עיר חדשה באזור הספר הקרוב הן לתל-אביב, מקור התעסוקה המרכזי, והן לירושלים, בירת המדינה והמרכז המנהלתי והשלטוני. פיתוח טענו דודאי ואולסנר ״יוכל לשמש יסוד לחלוקה מחדש מסודרת של הפעילות התעשייתית, לפיזור האוכלוסייה, לעידוד תכנון רשת תובלה אזורית ומיקום שירותים עירוניים נוספים. במישור התכנוני יכול הדבר לשמש תחילת גיבושו של אזור תל-אביב רבתי״ (דודאי ואולסנר, 1964, 3).

התכנון במקרה זה אינו בוחן רק את העיר החדשה וסביבתה הקרובה, אלא מסתכל בראייה רחבה, אזורית באופייה, על התכנון. כך למשל מוקדש חלק מהתכנית לדיון ב״אזור תל-אביב והעיר החדשה״ (שם, 5), ובו ההצדקה לתכנון:

״ההחלטה לבנות עכשיו את העיר מכבית נובעת מראיית אזור תל-אביב כיחידה, מהבנת תפקידו של האזור במדינה...״. אמנם, כפי שמציינים דודאי ואולסנר בניית העיר הינה החלטה של ועדה בינמשרדית שהטילה עליהם את התכנון, אך לטענתם ״במסגרת מדיניות מקיפה של פיתוח אזורי יש לעשות מאמצים מתואמים כדי להפנות מהכרך עצמו מקצת מהשירותים, ומהאוכלוסייה התלויים בו״ (שם, 5)

כלומר התכנון הוא תוצר של מדיניות מכוונת מלמעלה אך מבוסס על עקרונות תכנון אזורי המביאים בחשבון לא רק שיקולים נופיים ופיסיים (״העיר תמוקם על האדמות שאינן ראויות לעיבוד בהרים המזרחיים״), אלא גם שיקולים דמוגרפיים, כלכליים וחברתיים. יחד עם זאת הרעיונות הישנים של מדרג עירוני מאוזן וערי ביניים המהוות מרכז אזורי, שהתוו בתכנון האזורי של שנות החמישים, עדיין משמעותי גם בתכנונה של מכבית:

״מקומה [של מכבית] בחלק האורבאני והמתועד ביותר במדינה היא אחד היסודות באזור העירוני של תל-אביב רבתי, ממלאת תפקידי שיכון לאומיים ומשמשת מרכז אזורי לישובים הכפריים בחבל מודיעין״ (שם, 7), או: ״מילוי **התפקידים האזוריים** של העיר [הדגשה במקור], ממיקומה של מכבית...אפשר לצפות שהמרכז העירוני שלה ייהפך למרכז המסחרי של הקהילות הכפריות באזור מודיעין״ (שם, 10).

ההיבט החברתי משמעותי מאד בתכנית. האוכלוסייה הצפויה והרצויה הינה אוכלוסייה מגוונת: ״מכבית תמשוך אוכלוסייה מגוונת ביותר – אנשים בעלי כישרונות שונים ומגוונים, בעלי הכשרה, תעסוקה, הכנסה, גיל, מוצא, עניין ואופי שונים״ (שם, 13). בנוסף לחלק המשמעותי שמוקדש בתכנית להיבטים אלו, ביחס לחלקים המוקדשים לניתוח האזור מבחינה פיסית, קרבתו לגבול, דרכי תחבורה ואפשרויות נגישות, צורף לתכנית נספח בן 6 עמודים כפולים שכותרתו ״מכבית ואיזור תל-אביב: רקע חברתי – כלכלי״. הנספח שעל כתיבתו חתומה המחלקה למחקר כלכלי-חברתי במשרד השיכון כוללת פרוגרמות וטבלאות המנתחים את מגמות התעסוקה והדמוגרפיה של האזור והשפעתה של הקמת עיר נוספת על המצב הקיים. הכללתו של נספח זה כחלק מהתכנית עולה בקנה אחד עם הגישות החדשניות והדגש על היבטים חברתיים וכלכליים בתכנון שאפיינו את דודאי ואולסנר באותה תקופה ועולים גם מהראיונות שערכנו.

[נא למקם תמונות 4-5 בערך כאן]

ביוני 1968, ארבע שנים לאחר פרסומה של התכנית הרעיונית להקמת העיר מכבית, פורסם מסמך נוסף במכון לתכנון ופיתוח, מסמך שהוכן עבור משרד השיכון, וכותרתו ״מודיעין: הצעת תכנית לעיר חדשה״. מסמך זה הינו תכנית מתאר של ממש והוא מקיף ורחב בהרבה מהתכנית הרעיונית שפורסמה קודם לכן. התכנית מחולקת לחלק ראשון, העוסק בסקירה של מודיעין והאזור הסובב; חלק שני שהוא התכנית המתארית, כולל תכנית מפורטת לשכונות ולמרכז העיר; ופרק העוסק בתשתיות כגון מים וביוב.

מבחינת מדיניות תכנון ופוליטיקה מרחבית מדובר בהמשך ישיר ופיתוח של הרעיונות שהותוו קודם לכן על ידי דודאי ואולסנר. דודאי עצמו מנסח זאת בהקדמה:

״בתכנון מודיעין הוחל מתוך שיקולים שונים, ביניהם מדיניים וביניהם שיקולי תכנון פיזי, הן במסגרת ארצית, והן במסגרת אזור המטרופולין של תל-אביב רבתי....למרות מדיניות פיזור האוכלוסיה אין ספק, כי תל-אביב תשאר המרכז הכלכלי של המדינה וברור שבאזור זה ימישך להיות ריכוז האוכלוסין הגדול ביותר שבמדינה....הרעיונות הללו הועלו לראשונה בשנת 1950, בעת הכנת התכנית הפיזית הארצית על ידי אגף התכנון. ב1964 הוחל התכנון [הכוונה לתכנית הרעיונית של מכבית] מתוך כוונה להכין תכנית שתהווה שלב בתכנון האזור כולו...מתוך שיקולים אלו הטיל משרד השיכון על המכון לתכנון ופיתוח להכין תכנית אב מוקדמת עבור מודיעין [תכנית מכבית]. תכנית המתאר הוכנה על ידי אגף התכנון של משרד הפנים, בשיתוף עם המכון לתכנון ופיתוח״ (דודאי, אולסנר ואחרים 1968, ללא ציון עמוד).

העקרונות האזוריים בתכנון העיר גם כן באים לידי ביטוי כבר בהקדמה שכותב דודאי לתכנית:

״עדיין לא התגבשה תכנית סופית אך לאור ההתפתחות בעבר, ניתן לחזות כמה נטיות עקרוניות לעתיד. מגמה אחת היא הצורך בממדים גדולים של עיר ׳סטליטית׳ לתל-אביב. עיר זו תשלים את ההתגבשות העירונית באזור המטרופולין בהיותה החוליה בשרשרת מרכזי משנה סביב אגד הערים גוש דן. מיקום התיישבות עירונית זו אותר במורדות גבעות חבל מודיעים, המפרידות בין ההר והשפלה, דבר שיגביל את המשך ההשתרעות העירונית על אדמות השפלה הפוריות. נקודה חשובה הינם היתרונות האקלימיים של האזור בהשוואה לשפלה״ (שם).

המסמך התכנוני, על אף היותו מפורט, כולל תכנון מתארי של שכונות בעיר, המרכז המסחרי (ראו תמונה מס׳ 6), דרכי הגישה והמערכות התומכות השונות, יחד עם פירוט ניכר של הסעיפים החברתיים, הכלכליים, הדמוגרפיים והסביבתיים כפי שנדונו בתכנית הרעיונית של מכבית, מתואר על ידי דודאי בגמישות רבה, וכמבוסס על העבודה המוקדמת יותר:

״התהליך מבוסס על היזון חוזר, תכנית האב של מודיעין תשמש כבסיס לשיפורים ושינויים בהתאם להתפתחויות שיחולו במדע התכנון ובמצב בארצנו ובאזור עצמו. התכנית תעמוד בבדיקה מתמדת ותועמד במבחן המציאות, ההולכת ומשתנה, כדי שתהיה מציאותית ותענה על הצרכים כאשר יגיע השלב הממשי של פיתוח העיר״ (שם)

כמו כן מפרט דודאי את המשימות העיקריות שנקבעו לעבודת התכנון, וביניהן ״הכנת בסיס להמשך התכנון לקראת ביצוע בעתיד, כשיתעורר הצורך בהקמת העיר״ מחד גיסא, ו״הכנת מסגרת ותכנית להתחלה מיידית של ביצוע התכנון, במקרה הצורך״ מאידך גיסא (שם). עקרונות אלו של גמישות מחשבתית ותכנונית עולים בקנה אחד עם דבריו המאוחרים יותר של דודאי, שהבאנו קודם לכן (דודאי, 1975), בנוגע לצורך בתכניו קונצפטואליות וגמישות שמאפשרות אפשרויות וזמני ביצוע בהתאם לצרכים. הגמישות שתאפשר התייחסות גם לפיתוחים עתידיים באה לידי ביטוי כמעט בכל אחד מסעיפי התכנית. כך למשל בחלק הדן ב״מקומה של מודיעין במערכת האזורית המתפתחת״ (דודאי, 1968, 4) נכתב כי: ״טרם הושלמה בדיקת האפשרויות לפתרונות בעיית התחבורה במטרופולין, ויש לצפות שעם פיתוח יתר של רעיונות תכנון התחבורה, יימצאו פתרונות שונים מהנוכחיים״ (שם).
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באופן מעשי תכנית זו מעולם לא אושרה במוסדות התכנון או הגיע לכלל ביצוע. באופן אירוני, למרות העבודה הרבה והמעמיקה שנעשתה במכון לתכנון ופיתוח, שבאה לידי ביטוי בשני מסמכי התכנון הללו (דודאי ואולסנר, 1964; דודאי, אולסנר ואחרים, 1968), תרומתם ועבודתם של דודאי ואולסנר בתכנון העיר מודיעין נמחקה כמעט לחלוטין מההיסטוריה. בתכנית אשר על בסיסה הוקמה העיר בראשית שנות התשעים (משרד הבינוי והשיכון, 1990) נכתב במבוא כי:

״תכנון העיר מודיעין הוא תוצאה של תפיסה תכנונית שהתגבשה במשך שנים רבות, ואף זכתה להכרת הממשלה שהחליטה (בהחלטה מספר 1196 מיום 22.12.1985) על יישוב עירוני שיתוכנן באזור מודיעין על ידי משרד הבינוי והשיכון״ (שם, 7).

ברשימת המקורות שבסוף המסמך אין אף אזכור לעבודה המוקדמת שנעשתה על דודאי, אולסנר ואחרים. במאמר שדן בהיסטוריה של תכנון ופיתוח העיר מודיעין (גולני, 1997) מציין החוקר כי הרעיונות הראשוניים אכן עלו כבר בשנות החמישים אך:

״בתכנון אזורי ובתכנון ערים יש להצטייד בסבלנות רבה עד אשר זוכים לראות את הרעיונות מתגשמים. אין הדבר דומה לארכיטקטורה, שבה בדרך כלל נדרש זמן קצר יותר, שכן ברגע שקיים רעיון, מתגבשת תכנית והיא מתאשרת - תוך שנים ספורות עומד הבניין על מכונו. ברמות הארצית והאזורית אתה נזקק להרבה עשרות שנים עד למימוש הרעיון״ (שם, 52).

עוד מציין גולני כי הקרדיט לרעיון העיר הזו שמור לאליעזר ברוצקוס, ממנו שמע אישית על הרעיון להקים עיר באזור זה[[11]](#footnote-11). לטענתו התכנון שבוצע על ידי המכון לתכנון ופיתוח (IPD) לא הבשיל לכדי מימוש משום שבשנות השישים והשבעים המשאבים העיקריים הופנו לבניין באזורי יהודה ושומרון ו״הרעיון של העיר ׳מכבית׳ החל לאבד גובה ונזנח״ (שם).

ב1978 התפרסמה תכנית לעיר חדשה באזור ״שעלבים״ (על שם הקיבוץ הדתי הסמוך שעלבים) שנערכה על ידי האדריכל מרטנס, שהיה הממונה על היחידה לתכנון ערים, ויועדה לכ250 אלף תושבים (שם). מה שמעניין הוא שלא רק בתכנית העיר מודיעין עצמה, אשר מומשה בשנות התשעים, לא נעשה שום שימוש בעבודה המוקדמת של דודאי, אולסנר ואחרים, אלא שאף האדריכל משה ספדי, האחראי לתכנית, לא הכיר בתרומתם לתכנון[[12]](#footnote-12). בשני מאמרים שפורסמו באלבום מהודר לכבוד העיר מודיעין (מירון, 2014), האחד שעוסק ב״התפתחות המחשבה שהובילה בסופו של דבר לתכנון העיר מודיעין״ (ספדיה, 2014, 123), ומאמר נוסף העוסק בסיפור תכנונה של העיר (ספדיה וכהן, 2014) אין זכר או אזכור לעבודה המוקדמת שהתבצעה כבר בשנות השישים. מוזרה עוד יותר העובדה כי אולסנר, אשר הועסקה בתקופה זו במשרד השיכון, לא הייתה חברה בצוות המתכננים או היועצים של תכנון העיר. ייתכן כי, כפי שהעידה חברתה רותי פרידמן (ראיון, 21.7.16), אולסנר הודרה על ידי דרגים בכירים במשרד מהפרויקט של מודיעין משום שבשנים הללו גילתה התנגדות לתכנון העיר, בה ראתה פגיעה בערים הקיימות לוד ורמלה, כחלק מהשקפת עולמה התכנונית-פוליטית הרדיקלית יחסית, בוודאי ביחס לגישות הממסדיות של משרד השיכון בו הועסקה.
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*התכנית הלאומית לאורבניזציה של סיירה-לאון*

בדצמבר 1965 פרסם המכון לתכנון ופיתוח בע״מ (IPD) מסמך תכנוני שכותרתו ״התכנית הלאומית לאורבניזציה של סיירה-לאון״ (Sierra Leone National Urbanization Plan). מסמך זה הוא למעשה סקר רחב יריעה לקראת תכנון אזורי כולל למדינה. השימוש בעקרונות התכנון האזורי לתכנון כולל של מדינה שלמה כיחידת תכנון, כפי שהראינו מוקדם יותר, היה עיקרון מקובל בשנות השישים המוקדמות, במיוחד עבור מדינות מתפתחות (Fridmann,1964 ). סיירה לאון בתקופה זו הייתה מדינה פוסט-קולוניאלית צעירה יחסית, קטנה הן בגודלה הפיסי והן בגודל האוכלוסייה (כשני מיליון נפש) ובעלת עבר קולוניאלי בריטי ומסורת קולוניאלית בריטית, שהתבטאה למשל במוסדות השכלה גבוהה שנבנו בתקופה הקולוניאלית (גולן, 1986). המסמך עצמו, הכתוב אנגלית, כולל פרקים העוסקים בסוגיות השונות – אנושיות וכלכליות (תעשייה, תחבורה, דמוגרפיה ואוכלוסייה וכו׳) ופיסיות (אקלים, מבנה פיסי, מאפיינים אזוריים ועוד) ומבחינה זו דומה באופי הניתוח, בקטגוריות הנדונות ובגרפיקה לתכניות של מכבית ומודיעין, זאת על אף הסקאלות המרחביות והמנהלתיות השונות מאד.

עיקרי התכנון והרקע לו הוצגו על ידי דודאי במרכז לחקר ההתיישבות (דודאי, 1966), וסיכום הממצאים הוצג גם בעברית בכתב עת מקצועי (דודאי ואולסנר, 1967). התכנית לא זכתה להמשך או למימוש[[13]](#footnote-13) ולא נחקרה עד לאחרונה (Levin, 2015)[[14]](#footnote-14). דודאי עצמו, כפי שהראינו, עזב את המכון לתכנון ופיתוח בראשית שנות השבעים ונסע לעבוד מטעם האו״ם בסינגפור, והיחסים בין ישראל וסיירה לאון, כמו גם עם מרבית מדינות אפריקה, נותקו באוקטובר 1973 בעקבות המלחמה (עודד, 2011).

הרעיון לתכנון נולד ב1960 כשדודאי נתבקש על ידי המחלקה לשיתוף בינלאומי במשרד החוץ לייעץ לממשלת סיירה לאון בבעיות תכנון עיר הבירה פריטאון (דודאי, 1966). בשנה זו ביקרה במדינה שרת החוץ גולדה מאיר כחלק ממסע במדינות האזור, וסיירה לאון נמנתה בין ידידותיה הטובות של ישראל ביבשת. הסיוע הישראלי למדינה כלל במחצית הראשונה של שנות השישים גם סיוע בטחוני ושבעה מומחים צבאיים ישראלים נכחו בה וסייעו להקמת אקדמיה צבאית לקציני חי״ר ב1967 (עודד, 2011). סיוע בתכנון, אדריכלות ופיתוח היה חלק מסיוע החוץ ומעורבותה של ישראל באפריקה מאמצע שנות החמישים ועד [[15]](#footnote-15)1973, ובאופן ספציפי בסיירה לאון בה נבנו מיזמים אדריכליים והייתה נוכחות בולטת של חברת ״סולל-בונה״ (לוין, 2016). לטענת אישים שהיו מעורבים בכך (ויץ, 2003) הסיוע בתחומים אלו נולד באקראי, ומתוך הרצון לייצא את הידע שפותח בישראל בנושאי תכנון ופיתוח, ובעיקר בחבל לכיש (ראו גם אפרת ,2004; שרון, 2006; Sharon, 2016). אחרים טוענים כי פרויקט זה ״מצביע על הפיכתה של אפריקה למעבדה לאישוש הפרקטיקה המרחבית הקולוניאלית, שעסקה בניסוח רעיונות של ניהול אוכלוסייה ועיצוב המרחב״ (יעקובי, 2015, 17). עוד טוען יעקובי (שם) כי מומחיתם של האדריכלים הישראלים באפריקה בתקופה זו הייתה עוד אמצעי לדמיון הגיאוגרפיה האפריקנית ולגיבוש הצדקות מוסריות להתערבות במרחב שלה, או כפי שהוא מכנה זאת ״גיאוגרפיה מוסרית״ , כלומר כזו המעצבת את הבניית הסדר העולמי והבנתו בהקשריו המרחביים מבחינה אתית, פוליטית וקוגניטיבית, ומושתתת על מערך טיעונים ונימוקים אתיים המייצרים , משעתקים ומגבים סוגי שיח ופעולות של המדינה מבחינה מוסרית (יעקובי, 2015; Shapiro, 1994; Yacobi, 2010). על אף הרצון הטוב והניסיון המקצועי שנלוו לשיקולים המוסריים והפוליטיים (או הצבאיים, כפי שמראה ברגמן, 2016) יש הטוענים כי הידע הישראלי נכפה על האפריקאים הר כגיגית, ושאחרי שהמומחים והמתכננים הישראלים עזבו הם השאירו אחריהם בעיקר הבטחה גדולה שהופרה (שלר, 2016).

דודאי נכח בסיירה לאון במשך כחודשיים כדי ללמוד את הבעיות האורבניות ובהתאם להשקפתו התכנונית הגיע למסקנה:

״אם כי אפשר לייעץ לתכנון העיר עצמה וגם [אפשר] להכין תכנית לעיר לא תצמח מזה תועלת רבה. הבעיה האמתית היא חוסר תכנית לפיתוח המדינה, חוסר מדיניות להכוונת הפיתוח, ומתוך כך ריכוז כל הפעילות בבירה וגידולה המתמיד, המדאיג, שאינו עומד בפרופורציה להתפתחות המדינה כולה״ (דודאי, 1966, 20).

בסיור שערך במדינה השתכנע דודאי כי נדרשת גישה אזורית-כוללנית וארצית לפיתוח המדינה ולאורבניזציה שלה (שם). בעקבות דו״ח שכתב והתכתבויות בנושא התקיים ביקור של שר השיכון והתכנון הארצי של סיירה לאון בישראל וב1964 אושר תקציב להכנת סקר מקדים שנועד להצביע על מגמות מרכזיות ולסייע להשגת מימון להמשך התכנון בשלב מאוחר יותר.

התכנית התבססה על נתונים של ממשלת סיירה לאון בתחומים השונים, ממשרדי הממשלה השונים, מוסדות רשמיים, מפעלים ואוניברסיטאות ובמקרה הצורך גם מסקרים בינלאומיים שבוצעו במדינה. על סמך נתונים אלו נכתב ״סקר כוללני ממצה, לניתוח הממצאים ולקביעת קוים עקרוניים לתכנית האורבניזציה [של המדינה]״ (שם). הסקר שהתפרסם שימש את המדינה והוצג כתכנית פרלימינרית ראשונה למדינה (Levin, 2015). בדומה לתכניות למכבית ומודיעין, נטען כי תכנית זו התבססה על עקרונות האזור והתכנון האזורי ועל תכנון מודרניסטי פרואקטיבי (בניגוד לתכנון רטרואקטיבי (ibid). כפי שציין דודאי (1966) עקרונות אלו כללו בעיקר רעיונות שנלמדו בישראל כגון פיזור אוכלוסין, יצירת מדרג עירוני מאוזן והקמת ערי ביניים שישרתו את המערך הכפרי-חקלאי. עקרונות תכנוניים-אזוריים התבססו על מתודולוגיות שמקורן באירופה וארה״ב ואשר יושמו בשנות החמישים בישראל (ויץ, 2003; שרון, 2006, 2014). בדומה לתכנית שרון הישראלית, שדודאי, כאמור, היה כאמור חלק מהכנתה, התכנית לאורבניזציה של סיירה לאון הייתה תכנית ארצית, אך כפי שטוענת לוין (Levin, 2015) היא דמתה מאד לתכניות האזוריות של לכיש, עדולם ותענך באופן בו הורכבה מאזורים אזורים מצד אחד, אך לא כללה הקמת ערים חדשות מהיסוד, אלא צמיחתן מהכפרים המקומיים הקיימים מצד שני, אולי כלקח מכישלונות התכנון האזורי בישראל (ראו תמונה מס׳ 9). דודאי תיאר זאת כך:

״פיתחנו מחשבה ליצירת מרכזים עירוניים בעלי חשיבות מספקת כדי שיהוו משקל מאזן בתהליך פיתוח המדינה. על ידי כך גם ישמר הפוטנציאל האנושי, והיקדום התרבותי והכלכלי לא יפגר אחרי עיר הבירה באותה מידה כפי שקורה כעת״ (דודאי, 1968, 24).

הפילוסופיה התכנונית שהנחתה את דודאי ואולסנר, ולטענתנו באה לידי ביטוי גם בתכנון במכבית ומודיעין, הייתה של תכנון רב ממדי, כוללני מצד אחד אך גמיש מצד שני, שמתווה קווים כלליים והנחיות אך אינו מתארי-סטטוטורי ושיש בו דגש חברתי-תרבותי וכלכלי. כך למשל מתארים המתכננים את הפרויקט:

״התכנון צריך להיות רב-ממדי ומורכב מענפים שונים המרכיבים יחד תוכנית כוללת. הוא צריך לפעול בעת ועונה אחת עם גורמים ברמה הלאומית וגורמים ברמה המחוזית –כפרית. ההחלטות הראשוניות חייבות להיות מושתתות על אינטואיציה וללא תכנון של סדר מאורעות קבוע, ועל סמך המידע שייאסף מהן ניתן יהיה להתחיל סדרה חדשה של פעולות מתוכננות בהמשכיות רצופה. חשיבות רבה יש להקדיש לממד התרבותי....תכנון שבו יש התחשבות רבה בצדדים התרבותיים חייב להכיר ולהתחשב ביחס המסובך שבין הגורמים היוצרים ובונים אותה תרבות... תכנון כזה צריך להיות כולל, רחב, גמיש ומכוון לנקודות נבחרות.. גישה המאפשרת לבנות תכנון שלד רחב וגמיש, שישמש נקודת מוצא והכוונה בכל מוקד של חלק מתפתח וישמש ראשי פרקים לפיתוח המבוסס על מסגרת של אורבניזציה״ (דודאי ואולסנר, 1967, 32).

במקום אחר מתאר זאת דודאי:

״לי נראה שאין צורך ביתר פירוט ודיוק [של הסקרים, לעומת מדינות מפותחות], פני הדברים משתנים יותר מדי מהר בארצות המתפתחות...המסקנה מכך היא שגם התכנון אינו צריך להיות מפורט ומדוייק יתר על המידה״ (דודאי, 1968, 21)

כמו בתכניות למכבית ומודיעין המתכננים היו מודעים למגבלות התכנית שהציעו והתייחסו ברפלקסיביות להצעותיהם:

״ההישג העיקרי בעבודתנו היא העובדה שבאמצעים מעטים, בזמן קצר יחסית ותוך שימוש בנתונים קיימים, הצלחנו להכין תכנית ראשונית לאורבניזציה של המדינה. ברור לנו שעבודתנו זו אינה מושלמת ושדרושה בחינה של מסקנותינו, העמקת מחשבתנו ובסיכום, הצעות תכנון יותר ברורות ומדויקות. עם זאת, במקבי ובד בבד עם העמקת והרחבת הסקר והתכנית שהכינונו אנו רואים אפשרות והכרח להתחיל גם בתכנון מפורט על יסוד תכניתנו המוקדמת. נראה לנו שזו הדרך לתכנון כוללני אזורי בארצות המתפתחות...התכנון נרכש עם התאמה מתמדת של התכנית למציאות ושלינויים החלים בחיי החברה והמדינה״ (שם, 25).

[נא למקם תמונות 9-10 בערך כאן]

**דיון**

במאמר זה ביקשנו למלא שתי מטרות. האחת, להציג את תנועת הידע התכנוני, שהתגבש במערב במחצית הראשונה של המאה העשרים במסגרת הפרדיגמה של ״תכנון אזורי״, במסעו מאירופה, לישראל ולאפריקה, זאת באמצעות עבודתם של אריה דודאי ואורסולה אולסנר בשני המקומות הללו בשנות השישים. המטרה השנייה הייתה לחשוף את עבודתם המקצועית של השניים, שבמידה רבה נשכחה מההיסטוריה והמחקר על תכנון ישראלי.

כפי שהראינו לאורך המאמר לידע התכנוני יש הן גיאוגרפיה והן ביוגרפיה. הממד הגאוגרפי בא לידי ביטוי בכך שבעוד שההקשר ״הגלובלי״ של התכנון האזורי נבע מהשיח והפרקטיקה התכנוניים בעולם באותה תקופה, היתה חשיבות גם להקשר האזורי-הישראלי: היותה של ישראל "מעבדה מרחבית ואדריכלית" (Yacobi, 2016) בה תוכננו צורות התיישבות מגוונות ברוח התכנון האזורי. הממד הביוגרפי, כפי שפרטנו, נובע ממסלול הלימודים וההתנסות העשיר של דודאי ואולסנר אשר יצר בסיס איתן להבנת האתגרים העומדים בפניהם בסיירה לאון. התכנון האזורי כתיאוריה ופרקטיקה תכנונית גלובלית קינן (nested) והתנסח בישראל ואז הועבר למדינות אפריקה העצמאיות באותן השנים, ותפש תפקיד בטריטוריות הלאומיות המתהוות באפריקה. כך למשל בפרויקטים של התיישבות חקלאית אזורית שתוכננו על ידי מומחים ישראלים בטנגניקה ובקניה (מושיוב, 1965), או פרויקטים של תכנון אזורי בחבש (אתיופיה) ובניז׳ר שתוכננו על ידי המכון לתכנון ופיתוח (דבר, 1964).

בהקשר לביוגרפיה ולגיאוגרפיה של התכנון האזורי אותה שרטטנו עולה השאלה שנוסחה זה מכבר על ידי פנסטר בנוגע לידע תכנוני: האם הוא דדוקטיבי או אינדוקטיבי? (פנסטר, 2013). ניכר כי הרעיונות של תכנון אזורי שהגיעו לישראל (פלשתינה-א״י דאז) משנות השלושים, ואומצו במיוחד מסוף שנות הארבעים, הינם דדוקטיביים, ולראייה האופן בו שימשו כבסיס לתכנון במערב, בישראל ובמדינות מתפתחות. חוקרים אשר עסקו בתנועה של ידע תכנוני במאה העשרים עמדו כבר על כך כי התנועה של ידע חדשני בתכנון ורעיונות לפיתוח הינה לרוב בכיוון ברור – ממדינות מערביות, במיוחד במערב אירופה ואמריקה הצפונית למדינות מתפתחות. לתנועה זו יש דגמים אנליטיים שונים הקשורים לפוליטיקה ולאופי היחידות הלאומיות שבהן מתרחשת תנועת הידע, ולנשאים האנושיים שלו (Ward, 2002). מאידך, למקום עצמו ולשינויים שהידע עובר ישנה חשיבות במקרה שלפנינו, שכן התכנון האזורי, גם כשהתבסס על עקרונות תיאורטיים מערביים, התפתח והשתנה לאור הניסיון ליישמו בישראל, טרם המשיך בתנועתו לאפריקה ולמקומות נוספים, ועל כך הוא אינדוקטיבי.

מקרי המבחן בהם עסקנו, מאפשרים לא רק חשיפת עבודה של מתכננים ״נשכחים״ והחזרתם לדיון ההיסטורי על תכנון ישראלי, אלא גם מאפשרים לחשוב על תנועה של ידע ופיתוח תכנוני כמסלול שאינו חד צדדי ולא אחיד מבחינה טמפורלית. העבודות של דודאי ואולסנר, אשר אימצו את הפרדיגמה של תכנון אזורי ונתנו לה פרשנות חדשה, נעשו במקביל בישראל ובאפריקה, ולא בהכרח נענו לדפוס של אימוץ ידע, התאמתו למקום החדש ואז, בשלב מאוחר יותר, ייצואו למקום אחר. במקרה שלפנינו אימצו המתכננים ידע שהגיע, באמצעות סוכנים אנושיים (Ward, 2002), כלומר מתכננים ישראלים שלמדו בחו״ל לפני 1948, ופותח פה בשנות החמישים. בניגוד למתכננים ואדריכלים שהתבססו בישראל ואז עברו לעבוד בחו״ל וייצאו את ניסיונם לאפריקה (יעקובי, 2015; יעקובי ושדר, בדפוס), דודאי ואולסנר עבדו במקביל במהלך שנות השישים על פיתוח הרעיונות שלהם ליישומו של תכנון אזורי הן בישראל – במכבית ומודיעין, והן באפריקה – בסיירה לאון. ההבדל בין היקף התכניות עצום, אבל הרעיונות דומים – תכנון גמיש, לא מתארי, מבוסס סקרים מעמיקים ופרוגרמות כלכליות ועם דגש חברתי מובהק. הרעיונות החלוציים לא זכו למימוש באף אחד מהמקרים אבל חשיבותם נובעת מחדשנותם התיאורטית והמקצועית כמו גם מתפישתם המעמיקה והפרוגרסיבית לזמנה. בכך תרמו השניים גם לפיתוח הרעיונות של תכנון אזורי וגם להתפשטות הידע המקצועי, בין השאר בזכות רוחב האופקים והניסיון הבינלאומי, והם ראויים לתיעוד ומחקר בו התחלנו בעבודה זו.
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1. אנו מודים לגופים ואנשים שסייעו באיסוף החומר ופיתוח המחקר: ד״ר צבי אלחייני וארכיון אדריכלות ישראלית, רחלי משה-ארוך מדוברות משרד השיכון וצוות המשרד שאפשר לנו גישה לספריה ולארכיון המשרד רגע לפני סגירתם הסופית. תודה למרואיינים שהקדישו מזמנם ושיתפו ידע וחומרים פרטיים – ד״ר רחל וילקנסקי, מיה אולסנר, פרופ׳ דן סואן, ארכ׳ הארי ברנד ורותי פרידמן. תודה גם לשירה וילקוף על דיאלוג פורה ושיתוף בחומרים ורעיונות, לפרופ׳ טובי פנסטר, ארכ׳ ברברה צור, ד״ר נעמה מישר, ד״ר רונן בן-אריה, פרופ׳ רחל אלתרמן וארכ׳ שלי כהן. תודה למשתתפי הסמינר בנושא תכנון ישראלי באפריקה שהתקיים ביוני 2016 במוזיאון תל-אביב ובו הוצג המחקר לראשונה, על הערותיהם והצעותיהם המועילות, ובמיוחד לפרופ׳ יוהן לאחה. [↑](#footnote-ref-1)
2. כפי שהעידו כמה מהמרואיינים במחקר זה, כולל אלו אשר עבדו עימה. גם במשרה בה עבדה בפרק הזמן הממושך ביותר, עבודתה כמתכננת במשרד הפנים, לא נחשבה בכירה, אם כי הייתה ידועה מאד בדעותיה הפרוגרסיביות אותן הביעה בכל פורום בקול רם, ובאי ״התיישרות״ לפי קווים ממסדיים כלשהם. [↑](#footnote-ref-2)
3. כך למשל בארה״ב, תקופה זו, הידועה כ״עידן הפרוגרסיבי״ מוכרת כתקופה בה נעשו ניסיונות רבים ורחבים הקשורים בתכנון ופיתוח רחבי היקף במימון ומעורבות ציבורית וממשלתית (Soja, 2009). [↑](#footnote-ref-3)
4. על עבודתו של קריסטלר אשר אומצה בפועל על ידי המשטר הנאצי באירופה ונלמדה שנים רבות בישראל בטכניון ובמחלקות לגיאוגרפיה ראו מאמרו של הגיאוגרף ארנון גולן (1997). [↑](#footnote-ref-4)
5. חוקרים עכשוויים מערערים על הערכה זו וטוענים כי השפעת החוג על גיבוש הפרדיגמה התכנונית הייתה מוגבלת יותר והוא בעיקר שימש את ברוצקוס לחיזוק מעמדו וקידום עמדותיו Wilkof, not yet published)). [↑](#footnote-ref-5)
6. העבודה של גליקסון, וייץ ואחרים בכרתים בתחילת שנות השישים, אשר הייתה מבוססת במידה רבה על הפיתוח של פרדיגמת התכנון האזורי נחקרה לאחרונה (Kallus, 2015), כמו גם עבודתו החלוצית והחברתית של גליקסון בקרית גת, אשר הוקמה במסגרת תכנון חבל לכיש (Kallus, 2004, 2005). מחקרים נוספים מתמקדים בגישתו האקולוגית לתכנון אזורי ויחסי אדם-סביבה (Wilkof, not yet published), ובאופן בו הפילוסופיה התכנונית שלו לתכנון אזורי רלוונטית לשינויים שעברו על הפרדיגמה ולמעבר לתכנון מרחבי (Wilkansky, 2004). עבודתו של ברוצקוס, לעומת זאת, זכתה לפחות עיון מחקרי עד כה, אם כי חוקרים צעירים מתחום ההיסטוריה של התכנון כגון שירה וילקוף, עוסקים כיום גם במורשתו של ברוצקוס. במסגרת זו יש כיום גם התעניינות מחודשת בכתב היד שברוצקוס טרם השלים לפני מותו ובו תיאר את ההיסטוריה התכנונית של ישראל. [↑](#footnote-ref-6)
7. המידע מבוסס על מכתבי הזמנה ותיאום בהם מתועדות נסיעותיו ופגישותיו של דודאי. גISA 2769-21- [↑](#footnote-ref-7)
8. ייתכן ושם הכירה את דודאי, אשר היה מעורב ככל הנראה גם כן בפרויקטים של תכנון באיי יוון בשנות החמישים. (רותי פרידמן, ראיון, 22.7.16). [↑](#footnote-ref-8)
9. אולסנר נולדה עם נכות קשה ברגליה והייתה צמודה למקל הליכה כל חייה (מאיה אולסנר, ראיון, 22.6.16). [↑](#footnote-ref-9)
10. פרידמן מדגישה כי למרות שהמושג צדק חברתי לא היה קיים באותה תקופה באותו אופן בו הוא נתפס כיום, הייתה ביניהם תמימות דעים בנוגע לתפקידו של התכנון לקדם צדק כזה, בפרט עבור קבוצות אוכלוסייה מוחלשות. [↑](#footnote-ref-10)
11. לאור ההשפעה של ברוצקוס על דודאי והקשר המקצועי ביניהם ניתן להניח שברוצקוס שיתף את דודאי ברעיונותיו אלו. [↑](#footnote-ref-11)
12. מעניינת העובדה כי באתר הרשמי של העיר מודיעין יש אזכור חטוף לדודאי כ״יוזם הקמת העיר״. אולסנר אינה מוזכרת כלל. <http://www.modiin.muni.il/ModiinWebSite/ArticlePage.aspx?PageID=629_713> (נבדק ב28.11.16). [↑](#footnote-ref-12)
13. אף על פי שאושרה על ידי ממשלת סיירה לאון (מעריב, 1966). [↑](#footnote-ref-13)
14. מחקרה של האדריכלית והחוקרת איילה לוין הוא הראשון והמעמיק ביותר שאנו מכירים העוסק בתכנון האדריכלי הישראלי בסיירה לאון בכלל, ובו פרק הנוגע לתכנית זו בפרט. לוין ביססה את מחקרה על חומרי ארכיון וראיונות שערכה בסיירה לאון, אך למרות עבודתה הרצינית גם בעבודתה המשיכה אי ההכרה לגבי תפקידה ותרומתה של אורסולה אולסנר, אשר שמה מצוין במחקר רק ברשימה הביבליוגרפית. הפרק מתייחס רק לעבודתו של דודאי, אשר היה אמנם הרוח החיה ביצירת הקשרים עם בכירי הממשלה בסיירה לאון ומנהל המכון לתכנון ופיתוח, אך העבודה נעשתה ונחתמה על ידי דודאי ואולסנר. [↑](#footnote-ref-14)
15. הסיוע בתקופה זו בתחומי הפיתוח, התכנון והאדריכלות ניתן לא רק באפריקה אלא גם באסיה, למשל באירן (Feniger and Kallus, 2016), בבורמה (ויץ, 2003) ומקומות נוספים. [↑](#footnote-ref-15)