מחוזות הסְפָר של הארכיאולוגיה הישראלית[[1]](#footnote-1)

רפאל גרינברג

הארכיאולוגיה התפתחה כמדע בחסותן של אימפריות: ארגז החול של מלומדי בריטניה, צרפת וגרמניה היה 'המזרח הקרוב', כהגדרתם, ואילו ארכיאולוגים מצפון אמריקה הפכו את דרום היבשת למגרש ההרפתקאות שלהם. הארכיאולוגיה הישראלית, לעומתם, נולדה והתפתחה בגזרה מצומצמת הרבה יותר: ביישוב 'קטן ומוקף אויבים', האופק של הארכיאולוגיה הישראלית בראשיתה לא חרג הרבה מגבולותיה המבוצרים של המדינה, ושוחרי ההרפתקאות נאלצו להסתפק בסְפָר הנגב ומדבר יהודה כארץ לא-נודעת.

כאשר ב-15 ביוני 1967 התכנסו בכירי הארכיאולוגיה הישראלית בירושלים, כבר היה ברור שנפתח עידן חדש. עתה, גם לישראל הקטנה נוספו מחוזות: בסיני, בגולן, ובגדה המערבית. האופק הארכיאולוגי התרחב באחת ונפתח מרחב חדש למחקר ולהרפתקה. כמו בכל סְפָר, כללי המשחק של הארץ הנושבת נשחקו עם ההתרחקות מן המרכז, ולאישיותו ויוזמתו של החוקר האינדיבידואל נודע משקל הולך ורב. לראשונה בתולדות הארכיאולוגיה הישראלית היו במרחבים החדשים גם תושבים ילידים (שכן, קיומם של כפרים פלסטיניים מיושבים ובעיקר נטושים בתוך גבולות 1948 היה קיום מוכחש מבחינה ארכיאולוגית),[[2]](#footnote-2) שנוכחותם היוותה אתגר אך גם אישור לאותנטיות של חווית המחקר. וכמו בכל סְפָר, דמויות מן השוליים של הממסד הארכיאולוגי מצאו מקום לביטוי העצמי שנשלל מהם במחוזות המרכז.

היום, כעבור 50 שנה, מחוזות הסְפָר של הארכיאולוגית הישראלית הצטמצמו עד מאוד והפכו לשדה רווי קונפליקטים אידיאולוגיים ופוליטיים. זה אולי הזמן למבט ביקורתי עליהם, המתמקד במוטיבציות מקצועיות ונפשיות ובהקשרים תרבותיים וחברתיים של המעשה הארכיאולוגי.

**ארכיאולוגיה כהרפתקה אימפריאלית**

אלפרד קידר (Alfred Kidder), מהאבות המייסדים של הארכיאולוגיה האמריקאית, אמר פעם שהארכיאולוגים נחלקים לשני סוגים, בעלי השערות על הסנטר ובעלי השערות על החזה. ואכן חלוקה זו מבטאת יפה את הדימוי העצמי (והמבט הגברי) של ארכיאולוגים – בני יעקב ובני עשו, אנשי הכורסה ואנשי המעשה. בין שני אלה, אין ספק שהדימוי הדומיננטי והמגייס של הארכיאולוגיה, המיתוג שלה, הוא זה של ההרפתקן הנועז, ומקורו בימים ראשונים, כאשר ארכיאולוגים היו חיל החלוץ של האימפריות החדשות במערב אסיה, צפון אפריקה, ודרום אמריקה. במאה ה-19, סוחרי אומות אירופה וחייליהן הביאו את האדם המערבי לתוככי היבשות הלא-נודעות, אסיה, אפריקה, אמריקה המרכזית והדרומית ואוסטרליה. ובעוד הרפתקנים ברוכי כישרונות כגון ברטון (Richard F. Burton), סטנלי (Henry M. Stanley), או ספיק (John H. Speke) ממפים את היבשות, את תושביהן, את אוצרות הטבע והתרבות (ומספקים אגב כך לשולחיהם מודיעין יקר מפז על המבנה הפוליטי, על שווקים חדשים ועל מקורות חומרי גלם חדשים לתעשייה המערבית), הניחו עמיתיהם ההרפתקנים לא-פחות, מגלי אוצרות אשור ובבל, מצרים ודרום אמריקה, את היסודות למדע חדש – ארכיאולוגיה. זו עתידה לצבור הון מסוג אחר: הון תרבותי שיונח למשמרת במחסני המוזיאונים הגדולים בפריז, לונדון, ברלין וניו יורק, ושם ישמש כמעין קרן הנושאת ריבית תרבותית-מוסרית, ומהווה מורשת של האדם המערבי וסמל לכך שהאירופאי הוא בעל חזקה לגיטימי על התרבות האנושית כולה. לא במקרה אופיינו שלושה מוסדות מרכזיים של מדינת הלאום המערבית – מוזיאונים, היכלי משפט, ובנקים – בחזית אדריכלית של מקדש יווני. בכך נכרכו יחדיו עוצמה כלכלית, עליונות תרבותית, ועוצמה מוסרית במשולש המבטא את כוחו החובק-כל של המערב התעשייתי ואת עובדת היותו יורש ומגן של הציוויליזציות הקלאסיות. הארכיאולוגיה לא היתה, אפוא, מעולם, בבחינת מדע סקרני בלבד, אלא ביטאה צורך מערבי בשליטה במורשת; בהוצאתה מידי עמים ושבטים שלא יכולים היו להבין את ערכה ומשמעותה האמיתית. ההיסטוריונית אנני קומבס (Annie E. Coombes), בהתייחסה לממשל הצרפתי בטוניסיה, ניסחה זאת כך: "הממשל הצרפתי ביקש להצטייר לא רק כמגן, אלא כ'מגלה' של המורשת וההיסטוריה של טוניס... הנדיבות הקולוניאלית הרחיקה לכת עד כדי 'יצירת' זיכרון היסטורי עבור טוניסיה, שרק הצרפתים יכולים היו לשמרה מפני ההתרשלות וחוסר העניין של הטוניסאים עצמם". דברים אלה נכונים לא רק לצפון אפריקה, אלא לרוב הארצות שבהם פעלו חוקרים אירופאיים.

בעוד ששולחי החוקרים ומגלי הארצות היו נציגי הבורגנות האירופית, הרי שאנשי השטח עצמם ייצגו אידיאל שבמרכזו – דחיית הרכרוכית העירונית והתחברות ליסודות ראשוניים של גבריות: אומץ, כוח, תושיה, ואדישות לסבל. ברחבי "האימפריה שנוהלה בידי רווקים", כמאמרו של ג'ון טוש (Tosh), ובעיקר מעבר לה, בארצות שטרם נכבשו, חשפו ראשוני הארכיאולוגים ציוויליזציות נשכחות, פיענחו את כתביהן, גילו את אמנויותיהן, ואגב כך הניחו את היסודות לז'נר שלם של ספרות הרפתקאות וויקטוריאנית – המסעות אל "עולמות אבודים", המשלבים את מסע התגלית, מסע הציד, מסע הכיבוש ומסע בזמן בפנטזיה לוהטת אחת.

קו ישיר מחבר בין ספרות הנוסעים-ההרפתקנים, בדיונות העולמות האבודים של המאה ה-19 דוגמת "מכרות המלך שלמה" של ריידר האגרד (H. Rider Haggard), מעשי הארכיאולוגים ההרפתקנים בעולם הישן והחדש בראשית המאה ה-20 (ובראשם לורנס איש ערב (T.E. Lawrence), הארכיאולוג והמסתערב הנועז, וחירם בינגהם (Hiram Bingham), האב-טיפוס של אינדיאנה ג'ונס), והמיתוג העכשווי של הארכיאולוגיה כהרפתקה בדמות סרטי קולנוע ראוותניים וערוצי הטלוויזיה של הנשיונל ג'יאוגרפיק ודיסקברי. מיתוג זה מהווה עדיין כלי מרכזי בגיוס תמיכה ציבורית בארכיאולוגיה – אין מחלקה ראוייה לשמה לארכיאולוגיה בארצות הדוברות אנגלית שבה לא יימצא לפחות פוסטר גדל מידות של אינדיאנה ג'ונס, אם לא סמינר אקדמי המטפל במורשתו. ומורשת זו ממשיכה להשפיע עמוקות על המזג הארכיאולוגי, על חלוקת היוקרה ועל חלוקות מגדריות בתוכו.

אולם מעבר לתיוג התרבותי, הא-סימטריות של הארכיאולוגיה היא היסטורית ומיבנית ונטועה בעולם האימפריאלי שבו נולדה. ארכיאולוגיה אירופאית – בוודאי זו של המאה ה-19 והמחצית הראשונה של המאה ה-20 – תתרחש לרוב במקומות רחוקים ומסוכנים שבהם פג תוקפם של כללי העולם הבורגני: הצלחת המבצע תלויה בתושייה אישית ואמונה בשליחות התרבותית. היא תתרחש, על פי התפיסה האירופאית, בין אנשים שהתפתחותם נבלמה ומורשתם נשכחה עד כדי כך שהם אינם יודעים את ערך האוצרות שלרגליהם. היא תתבסס על עבודת כפיים מקומית, המונית, וזולה, המופעלת על ידי בעלי ידע מעטים. היא תמומן על ידי אנשי ממשל ובעלי הון בארץ-האם, אשר בתמורה לתמיכתם יזכו במימוש פנטזיה על עולמות אבודים.

אם מגרש החול של הרפתקני אירופה היה המזרח התיכון כולו, הרי שלפלסטינה, או ארץ ישראל, נשמר מקום של כבוד בזירה זו בשל המרכזיות של נופי "הברית הישנה" ו"הברית החדשה" בעולם הדימויים המערבי – וזאת על אף שהממצא החומרי בה היה דל לאין-ערוך מזה שבמרכזי התרבות מצפון ומדרום לה. משלחות המחקר שהחלו לתור את הארץ לאורכה ולרוחבה פרסמו, לצד מחקרים מלומדים ועבי-כרס, גם גרסאות פופולאריות אשר שילבו בין מדע, רגש דתי, והרפתקאות (אחד האהובים שבהם הוא "רוב רוי על הירדן" [1869], בו מסופרים קורותיו של ג'ון מקרגור בשוטו בקאנו באגמי החולה והכינרת). גם מחפשי עולמות התנ"ך האבודים בארץ ישראל ידעו לספר על תלאות הדרך ועל ילידים אשר, במקרה הטוב, ייצגו את המציאות הבלתי-משתנה של המזרח (בבחינת אתנוגרפיה חיה של התקופות המקראיות) ובמקרה הרע – חיבלו עקב בורותם, קנאותם וטיפשותם בעבודת המדידה והתיעוד. כבר בימי חוקרים אלה אנו שומעים את הקינה הידועה של תיירי-החוויה: "הפלסטינה של 1889 אינה אותה פלסטינה שהכרתי ב-1872", כך החוקר הויקטוריאני קלוד קונדר (Claude R. Conder), "זוהי ארץ לבנטינית שבה אריגים מערביים, רעיונות מערביים ואפילו שפות מערביות פוגשים את הנוסע בכל מקום". אותם רעיונות מערביים חדרו לארץ הקודש, בין השאר, הודות לעבודתם החרוצה של חוקרי הקרן הבריטית לחקר פלסטינה (אשר ערכו – בניהולו של קונדר – סקר ארכיאולוגי, דמוגרפי וטופוגראפי מפורט בין נהר הירדן לים) ובכך גולם הפרדוקס של הפנטזיה ההרפתקנית המערבית – ברגע שנגיע למקום שבו "לא דרכה מעולם כף רגלו של האדם הלבן" – הוא כבר לא יהיה אותו מקום.

המרכיב ההרפתקני בארכיאולוגיה הלך והתמתן עם השנים, והוא כוסה בציפוי הגון של יישוב-דעת מדעי ותקינות פוליטית. גם המציאות הקולוניאלית לבשה צורות חדשות, תוך היווצרות בירוקרטיות ממשלתיות בארצות המחקר. אולם לצד התמסדות הארכיאולוגיה כמדע אקדמי, עם כל האביזרים הנלווים לכך בסְפָריה ובמעבדה, נותר בה משקע דומיננטי מימי עלומיה: התפיסה של "משלחת" ארכיאולוגית כגוף בעל מאפיינים צבאיים של משמעת, לוגיסטיקה והגדרת מטרות ברורה; התפיסה של הארכיאולוג כאדם בעל מאפיינים גבריים של תעוזה, תשוקה, והחלטיות; המרכזיות של הממצא ושל ההוכחה החותכת בהגדרת ההישגים של חפירה. בשל כך, עדיין רווחת התחושה שההגשמה הארכיאולוגית המלאה חייבת להתרחש "בשדה", ורצוי – במקום הרחוק ככל האפשר מן הכבלים של הבירוקרטיה, התרבות העירונית והערכים הבורגניים. יישוב הדעת המדעי וההרפתקנות עדיין מתקוטטים בבטנה של הארכיאולוגיה המודרנית.

**תקומה לאומית באופקים חסומים: הארכיאולוגיה הישראלית עד 1967**

כאן, בארצנו הקטנה, התפתחה ארכיאולוגיה העברית (כלומר, הארכיאולוגיה של היישוב היהודי החדש, לפני 1948) במקביל לזו של העולם המערבי וכשלוחה שלה, בתוספת שני מרכיבים משמעותיים: הצורך להתמודד עם מסורות הדת היהודיות-נוצריות, והתפקיד המיוחד של הארכיאולוגיה בבניית האומה. אולם על אף נאמנותה למטרות התנועה הציונית, נתפסה הארכיאולוגיה בידי מנהיגי היישוב – ובפרט אנשי המעשה מתנועת העבודה – כעיסוק איזוטרי, המנסה לקדש את העבר על חשבון העתיד. המודרניזם, ובמיוחד זה של הצד השמאלי של המפה הפוליטית, שלט בכיפה והעלה על נס את התיעוש ואת הפיתוח: "דינמיט מיישר גבנוני ההרים והתמול נהרס תוך שירה", נאמר באחד מהשירים ההירואיים של התקופה. ככל שהארכיאולוגיה נתפסה כחלק מן המנגנון הבירוקרטי של שלטון המנדט הבריטי, קשה היה לראות את הצד ההרפתקני ופורץ-הגבולות שבה. היא היתה זקוקה לא רק לאתוס לאומי, אלא לתנאים של עצמאות לאומית כדי לפרוח.

ראשוני החוקרים הישראלים למדו את מלאכתם באוניברסיטאות אירופה, ואף שותפו במשלחות חפירה במזרח. אולם עם קום המדינה ב-1948 נחסמו אופקיהם: גבולות המדינה – או למען הדיוק, גבולות התפשטותו של צבא ישראל – הגדירו את גבולות הגזרה של הארכיאולוגים הישראלים. נוצר מצב חדש: מצב שבו מושבה ארכיאולוגית אירופאית במסורתה האקדמית, אך לאומית בערכיה, מנותקת מסביבתה הגיאוגרפית. אמנם, הארכיאולוגיה המתרחשת בתוך גבולות הארץ עצמה הוצגה כמעשה המחבר ומאחה את שבטי הפזורה היהודית ששבו ונתקבצו במולדתם ההיסטורית, אך לאן יופנה הדחף ההרפתקני? היכן נגלה את העולמות הנעלמים?

בעשור הראשון למדינה נוצר ממסד ארכיאולוגי לאומי: מרכזו היה באוניברסיטה העברית בירושלים, ומפעלו המכונן היה מפעל החפירות של יגאל ידין בתל העצום של חצור. הסְפָר הוגדר בעיקר במדבריות הנגב ויהודה, והרפתקת הגילוי שולבה בחוויה החלוצית-לאומית. אחד המתעדים המובהקים של תקופה זו בארכיאולוגיה הישראלית היה בנו רותנברג (Beno Rothenberg) (אשר לימים גלה ללונדון והפך לחוקר חשוב של תולדות עיבוד המתכות). וכך הוא תאר, בספרו "בעקבות מלכים ומורדים" (שהיה פופולארי למדיי כמתנה לילדי בית-ספר בישראל של שנות השישים), את אחת ממשלחות הסקר והחפירה במדבר יהודה שיצאו בשנות ה-50 לחפש שרידי מגילות גנוזות:

"...כמעט כולם הם וותיקי מסעות בנגב, משתתפי-מיבצעים וחפירות שונות... חוג זה של טיילים, העושים את דרכם, כשבידם האחת מגדיר צמחים או מפת-הסיירים, התנ"ך או יוסף בן מתתיהו, והיד השניה צמודה לנשק – אינו עוסק ברומאנטיקה בלבד. טיילים אלה עובדים קשה בחייהם היומ-יומיים, מסתפקים במועט ומקדישים את זמנם החופשי ללימודי הארץ."

ב-1956 חוו הארכיאולוגים הישראלים פרק זמן קצר של התעלות, כאשר חצי-האי סיני נפתח לפניהם בעקבות "מבצע קדש" (מלחמת סואץ). שוב בנו רוטנברג (עם שותפו הקבוע יוחנן אהרוני) הוא זה אשר תעד את החוויה:

"רעם התותחים נדם. סיני בשלטון ישראל. לאחר מבצע מזהיר של חמשה ימי קרב נכבש כל שטח חצי האי סיני בידי כוחות צ.ה.ל. ושקט השתרר בדרכי המדבר ובערוצי הואדיות של הרי סיני. אולם עם סיום ההסתערות שלא היתה כדוגמתה בשום זמן ובשום ארץ – הנוער הישראלי ברבבותיו – ברגל, ברכב ובטרמפים – פשט על פני סיני לאורכו ולרוחבו של המדבר הגדול הזה, כדי לראות, ללמוד ולחקור את צפונותיו.... עם כבוש סיני הפכה תקופת הסיורים בסיני למבצע של תגליות מחצב האומה הישראלית בשביל רבבות ישראלים שזכו להגיע ולחיות את התקופה הנעלה הזאת מקרוב. "

בדברים אלה ניכרת החלפת האתגר האישי של החוקר-הנוסע המערבי בחוויה הלאומית המשותפת, על מאפייניה הרומאנטיים והקשר המיסטי לאדמה. אך הנהייה אחר "עולמות אבודים", שהזמן עמד בהם מלכת, עדיין שרירה וקיימת. כמו קונדר לפניו, גם רוטנברג מבכה את "אובדן הבתולין" של הנוף המדברי ובעיקר של שוכני המדבר, אשר "קולקלו" בידי הציוויליזציה: "כמה שונה היום הנוף של סיני לעומת מה שהיה בדורות קדומים! לפרקים נדמה היה לי, שאפילו האויר עצמו שונה מאז על ידי ההזנחה מחד וע"י האינדוסטריאליזציה או נסיונות נפל לשנות את טבעו של האדם מאידך, כלומר: להפוך בדוי נודד על עדרו ואוהלו לאכר יושב על אדמתו..."

**1967: ארכיאולוגיה באימפריה הישראלית**

הנסיגה מסיני ב-1957 החזירה את הארכיאולוגיה הישראלית לממדיה המצומצמים ולאופקיה החסומים למשך עשור נוסף. אמנם, מבצעי החיפוש אחר מגילות גנוזות במדבר יהודה (1960 – 1961) וחפירות מצדה (1963 – 1965) – אשר נוהלו על ידי יגאל ידין כמבצע צבאי לכל דבר – העלו מאוד את קרנה של ההרפתקה הארכיאולוגית, אך בו בזמן הם דיללו אותה: מאות מתנדבים, מן הארץ ומעבר לים, הוזמנו להשתתף בחפירות שקיבלו מעמד ממלכתי וחשיפה עיתונאית רחבה. וכפי שכבר ראינו, אין דבר הפוגם באותנטיות של ההרפתקה כמו הידיעה שיש לך אלפי שותפים.

ואז נפל דבר.

"עוד יעבור זמן רב עד שהדור הזה, שזכה לראות את ישראל משתרעת מרמת הגולן ועד מדבר סיני, יוכל להקיף את גודל השעה ומכלול בעיותיה... התעשרנו במאות ובאלפי אתרים אשר ניתן לנו כעת לבקרם וללמדם." כך נפתח גיליון "חדשות ארכיאולוגיות" של אגף העתיקות הישראלי, שיצא לאור באוקטובר של שנת 1967, חמישה חודשים לאחר המלחמה. דווח בו כי המועצה הארכיאולוגית נפגשה בהרכבה המלא ביום ה-15 ביוני והחליטה "להמליץ בפני הממשלה ליפות את כוחו של אגף העתיקות לקבל את האחריות לאתרים הארכיאולוגיים בשטחים החדשים תוך שיתוף עם רשות הגנים הלאומיים... "

בתוך זמן קצר, ולנוכח אי-הוודאות המדינית, הוחלט על "סקר חירום" ביהודה, שומרון ובגולן, בראשות משה כוכבי, אז חוקר צעיר בראשית דרכו האקדמית, ולימים ראש המכון לארכיאולוגיה של אוניברסיטת תל אביב. כעבור חצי שנה בלבד, הוגש הדו"ח הראשון על "סקר החירום" לנשיא המדינה , ב-6 לחודש מרס 1968, ועל אף שהפעולה עצמה שילבה סקרנות מחקרית בצורך מינהלי, הרי שבטקס הודגש פן אחר, הרואי, כיאה לתקופה: "בסכנת נפש ממש, בתנאים קשים מנשוא, העפילו אנשי הסקר לארץ לא נודעת והגישו מפה חדשה לידיעת הארץ ותולדותיה."

למרות המלצתה של המועצה הארכיאולוגית, לא צורפו השטחים לאחריות אגף העתיקות ונותרו במעמד של שטח כבוש, תחילה תחת ממשל צבאי, ולאחר מכן בחסות מנהל אזרחי. בכל אזור מונה קצין מטה (קמ"ט) לארכיאולוגיה בעל סמכויות כשל ריבון אך ללא פיקוח של מנגנון אזרחי. בכך נשמר לשטחים הכבושים סטטוס של "מקום אחר", שבו תחולת החוק הישראלי מוגבלת ושחוויית העבודה בו קרובה לזו של ארכיאולוגים מערביים בארצות המזרח, במיוחד בשל נוכחות "ילידים" – בדווים בחצי האי סיני ובני-כפר פלסטינים בגדה המערבית – אשר חסרו בשטח מדינת ישראל. השטחים החדשים הציעו אופק חדש לבני הדור הארכיאולוגי הצעיר, מבלי צורך להתחשב בחלוקת תחומי ההשפעה שנתקבעה בתוך גבולות המדינה בין הארכיאולוגים הוותיקים ובלי הצורך להיות תלוי בחסדיהם.

תוך חיפוש אחרי האופק הנידח, המאתגר והמתגמל ביותר, נהרו הארכיאולוגים שוב – בעשור הראשון שלאחר 1967 – אל חצי-האי סיני. כאן נחווה "אפקט הסְפָר" בצורתו המובהקת ביותר: משלחות היוצאות למקומות נידחים, תוך התמודדות עם הסביבה הקשה והתחככות עם אנשי המקום. צורת ההתארגנות היתה על פי הדגם של שנות החמישים: גיחות של חוליות סטודנטים ומתנדבים, בראשות חוקר צעיר, לסקרי פני שטח ולעיתים – לרוב בעזרת צה"ל או בתי-ספר שדה הקשורים בו – לחפירות בקנה-מידה מוגבל. משלחות אלה נבנו על כישורי הסיירות, האילתור והאינטואיציה של ראשיהם, אשר הצליחו – לרוב באמצעים דלים – לכסות שטחים נרחבים ולחדש חידושים מחקריים. אולם להעדר השיטתיות היה גם מחיר מדעי: נתונים ארכיאולוגיים רבים אבדו וחלק ניכר מעבודת השדה לא זכה לפירסום הולם עד עצם היום הזה.

ב-1980, ערב הנסיגה הסופית מסיני בעקבות הסכמי השלום עם מצרים, סוכמו החידושים המדעיים של משלחות אלה, ואיתם חוויית המחקר בסיני, בספר "קדמוניות סיני". לצד מניית הישגי המחקר, מציינים עורכי הקובץ, זאב משל וישראל פינקלשטיין, שני סנטימנטים המבטאים הלך מחשבה שאינו רחוק כלל מזה של קודמיהם האירופאים. תחילה, תחושת המסע בזמן:

"בסיני אין ההיסטוריה נחלת העבר בלבד. התושבים הנוכחיים – הבדוים, שייכים לדעתנו אף הם יותר לעבר מאשר להווה.... חלומם הכמוס של כמה מחוקרי העבר הוא לפגוש אי פעם בפועל את האנשים בני תקופת מחקרם. פגישה עם הבדוים הוא כמעט התגשמות חלום זה..."

ובהמשך – תחושת השייכות הרוחנית, המהווה הצדקה טבעית לשלטון בחבל הארץ:

"לא נסתיר כי נסוכה בנו מידה של עצבות, אך גם תקוה [עקב הסכם הנסיגה מסיני]. עצבות – שלא נתקיים בנו הפסוק: "כל מקום אשר תדרוך כף רגלכם בו, לכם נתתיו". תקוה – כי אפשר יהיה להרגיש שייכות אל חבל ארץ, אפילו בעלות רוחנית ונפשית, מבלי לשלוט בו פורמאלית.

אם נמשיך לשוטט בסיני בהמונינו, לסקור ולחקור, ללמוד וללמד... אם נמשיך וניפגש בכל שביל ודרך...עם **עצמנו**, אחינו בני ישראל של ההווה – ימשיך חבל ארץ זה להיות שלנו..."

**1977: פה ושם בארץ ישראל**

הנסיגה מסיני סימנה מפנה משמעותי בחייהם של חוקרי חצי-האי. חלקם פרשו לעיסוקים אחרים, חלקם פנו לעבודה מאומצת בנגב – שחזר ותיפקד כסְפָר מדברי, על אף שזוהרו עומעם לאחר החשיפה הממושכת לסיני. הנותרים פנו, עם אחרים, למחוז הנותר – יהודה ושומרון, כפי שהוא כונה עתה – שהמחקר בו לא התפתח הרבה מאז סקר החירום.

קרבתם של יהודה ושומרון למרכזים האקדמיים איפשר את התפתחותה של דינמיקה חדשה במחקר, המבוססת על פיתוח שיטות עבודה חדשות ומתן תשובות חדשות לשאלות שהעסיקו מאז ראשית המחקר את החוקרים הממסדיים של הארכיאולוגיה המקראית. כך, במקום לחפש את העדויות לראשית ישראל או להתפתחות ממלכות ההר הכנעניות בעבודת חפירה עמלנית בתילים ארכיאולוגיים מרובי-שכבות – שנתפסו ממילא על ידי דורות קודמים של חוקרים – נפתח עידן של סקרי שטח נרחבים שנעשו על ידי תלמידיו של כוכבי באוניברסיטת תל אביב, וכן על ידי "פליטי" המחקר בסיני שלא פנו לנגב. סקרים אלה עסקו פחות בחפירות-עומק, ויותר בזיהוי שרידים על פני השטח באמצעות סיורים רגליים שיטתיים בקבוצות קטנות, ובכך חידשו – במודע – את מסורת הסקר הקולוניאלי הבריטי של שלהי המאה ה-19.

אלא שבעשור שחלף בין "סקר החירום" של 1968 לבין הסקרים של המכונים האקדמיים, כבר התחיל להתמסד הממשל הצבאי בגדה ובתוכו הזרוע הארכיאולוגית – קצין המטה לארכיאולוגיה מטעם משרד החינוך. קצין המטה עבד על פי חוק העתיקות הירדני של שנת 1966 (אשר התבסס על חוק העתיקות המנדטורי), כאשר פעילותו כפופה פורמאלית לכללים הנהוגים בזירה הבינלאומית באשר לתפיסה לוחמתית של שטח מיושב (אמנת האג להגנה על נכסי תרבות מ-1954). אף על פי שהפרשנות הישראלית לכללים אלה מעניקה זכויות נרחבות ביותר לריבון האוחז בשטח, עדיין היא נעשתה מתוך הכרה בהקשר הפוליטי של המעשה הארכיאולוגי. עובדה זו יצרה חיץ סמוי מן העין, אך בעל נוכחות חזקה, בין אנשי הקמ"ט מצד אחד וחוקרים אקדמיים מצד אחר, וזאת משום רצונם של חוקרי האקדמיה להצטייר כמי שמתעלים מעל שיקולים פוליטיים ומשרתים מטרות מדעיות "נקיות" (זהו צורך שארכיאולוגים בראשית המאה ה-20 היו פטורים ממנו). התעקשותם של החוקרים האקדמיים על הפרדה למראית-עין בין פעילותם לבין פעילות הקמ"ט אכן סייעה להם לשמור על תדמית ניטראלית, ובעוד חוקרי הקמ"ט מנועים מלפרסם את מחקריהם בכנסים בינלאומיים וכתבי-עת מדעיים מובילים, הרי שהחוקרים האקדמיים, שעבדו באותם מקומות ממש, לא סבלו כמעט משום סנקציה בינלאומית על מחקריהם. כך נוצרו שני מעמדות בחקר יהודה ושומרון הישראלי: מעמד חוקרי האוניברסיטה ומעמד חוקרי הקמ"ט, כאשר האחרונים לרוב בעלי אופק מקצועי חסום. אין ספק כי למעמדיות זו יש השלכות הנוגעות בתהליכים חברתיים רחבים יותר של מידור ושיכפול קבוצות ייחוס באקדמיה, כאשר זו נותרה בהגמוניה בעלת זיקה למערב ("אשכנזית"), בעוד הקמ"ט נתון בידי ארכיאולוגים "מזרחיים".

על אף ההפרדה האמורה ורצונם של הארכיאולוגים להימנע מפוליטיזציה של עבודתם, נוצרה חבירה של אינטרסים אשר, בדומה למצב קולוניאלי קלאסי, נתנה יתרון לחוקרי הסְפָר על החוקרים במדינת-האם: מדיניות ההתנחלות של ממשלת ישראל ומענקים מיוחדים של משרד המדע בראשות איש "התחיה" יובל נאמן (מ-1982) יצרו תמריץ להגברה ניכרת של הפעילות הישראלית בשטחי יהודה ושומרון. בעשור שבין המהפך הפוליטי אשר העלה את מנחם בגין לשלטון (1977) לראשית האינתיפאדה הראשונה (1987), אשר סימנה את סופו של "תור הזהב" של הארכיאולוגיה הישראלית במחוז הכבוש, כשליש מעבודות הדוקטור בארכיאולוגיה שהחלו להיכתב באוניברסיטאות ישראל נסבו על נושאים הקשורים באופן מובהק לשטחי הגדה המערבית וירושלים. רבים מכותבי עבודות אלה מהווים עד היום את חוט השידרה של הארכיאולוגיה האקדמית בארץ. בעזרת עבודת-שטח אינטנסיבית נבנו תיאוריות מהפכניות על אופי היישוב בחבלי ההר, ועל יחסם לראשית ישראל. אף נעשו עבודות אתנוגרפיות ואתנו-ארכיאולוגיות בכפרים פלסטיניים, תוך ניצול ידע מקומי-מסורתי על הסביבה הטבעית ומשאביה. בהיות הסקר כלי העבודה העיקרי (כביטוי לתנועה ולדינמיות של אנשי השטח הפתוח, בניגוד לחופרי התילים), אפשר היה לשרטט קוים עזים על המפות ולהשלים במהירות רבה את עבודת המחקר, בלא להתעכב יתר על המידה בניתוח פרטני של נתוני חפירה. וכאשר, עם השנים, נעשו חפירות, אי-החלתם של חוקי העבודה הישראליים בשטחי הגדה הפכה את עבודת הפועלים המקומיים לזולה במידה ניכרת מעבודה בהיקף דומה בתוך תחומי המדינה. למרות המעמד השנוי במחלוקת של השטחים, מוסדות ישראלים כגון מוזיאון ישראל שמחו להפקיד ממצאים בולטים באוספיהם, ולהתייחס להם כנכסי תרבות של עם ישראל.

מעמד הדמדומים של אזור זה, בסְפָר חוקי ונורמטיבי, ייצר גם צללים ברובד המקצועי. העדר מנגנון ביקורת אזרחי על הנעשה בשטח איפשר התפתחותם של גידולי פרא ארכיאולוגים, גידולים אשר הושקו וטופחו על ידי הסנטימנט הדתי-לאומי המתעורר בשל מרכזיותם של הרי שומרון ויהודה בתולדות ממלכת ישראל המקראית וחבל יהודה של ימי הבית השני. יותר מאלף וחמש-מאות חפירות נעשו בשטח, על עשרות רבות מהן אין אנחנו יודעים כמעט דבר, שכן הקמ"ט אינו כפוף לחובת דיווח אזרחית. מאות אלפי ממצאים – אלה שלא זכו למעמד מיוחד במוזיאונים ישראליים – הלכו והצטברו במחסני הקמ"ט, אשר הפכו למקום קבורתם האלמונית. החרם הרשמי והלא-רשמי על המחקר הישראלי בשטחי הגדה אף מוציא את הארכיאולוגיה של איזור זה אל מחוץ לגדר של הביקורת המדעית: אם ממילא לא יכול להתקיים דיון בפורומים מדעיים בינלאומיים, פוחתת המחויבות לקיום סטנדרטים מדעיים מקובלים במחקר עצמו.

כך קרה שאל בין הארכיאולוגים המורשים העובדים ביהודה ושומרון הסתננו גם כמה דמויות שביקשו (ועדיין מבקשים) לקדם סדר יום דתי ו/או פוליטי באמצעים ארכיאולוגיים או דמויי-ארכיאולוגיה. אחד מהם, שחפר תקופה ארוכה באזור קומראן, לעיתים עם שותפים ישראליים, היה הכומר ונדיל ג'ונס (Vendyl Jones), שחיפש – ואף טען שמצא – עדויות לשמן האפרסמון, קטורת הסמים, ואפר הפרה האדומה. עבודתו הופסקה רק לאחר שדבר קיומה התפרסם בעיתונות. חופר נוסף המחזיק עדיין ברישיון לחפירה באיזור קומראן (המשיכה לקומראן נובעת מהקשר המשוער בין האתר לבין כותבי המגילות הגנוזות) מחלק את זמנו בין חיפוש אחרי תיבת נוח בהר אררט שבטורקיה, לבין חיפוש אחרי שרידים שאפשר יהיה ליחסם למבשרי שליחותו של ישוע, ובכלל זה שרידי טקסים הדומים ל"סעודה האחרונה," בקומראן. מספר משלחות מטעם קבוצות פונדמנטליסטיות נוצריות מחפשות זה שנים ארוכות את העי המקראית, אשר נאמר כי הוחרבה על ידי יהושע בן נון. חופש הפעולה של חופרים אלה היא פועל יוצא של המעמד החוקי של שטח, ואילו אופי פרשנותם נובע מצורך עז של חלקים מן הציבור באישוש חומרי של אמונתם הדתית. מכיוון שהארכיאולוגיה הסדירה והגלויה אינה מספקת את הסחורה הנדרשת, מחוזות הסְפָר הופכים למקור של ממצאי-פלא (זאת, עוד מבלי שנתייחס לשוד העתיקות הנרחב אשר ממומן על ידי סוחרי עתיקות ישראלים והון מערבי).

חוקרים ישראלים אחדים, המונעים אף הם על ידי סוג של פונדמנטליזם, הצטרפו למגמה זו של פרשנות המבוססת על רחשי לב דתיים או לאומיים. בין המקרים המלמדים על אובדן שיקול הדעת הארכיאולוגי אפשר למנות את התוכנית הגרנדיוזית לשחזור קברו של הורדוס בהירודיון, או המדרש הארכיאולוגי המתקיים סביב פסוק מקראי שכבר פגשנו בו. על פי מדרש זה, מזהים ארכיאולוגים סדרה של אתרים מימי ראשית ישראל אשר נמצאו בבקעה ובשומרון – ואפילו את ירושלים הקדומה עצמה – כבעלי צורה של כפות רגליים ענקיות, וכביטוי אדריכלי לפסוק: "כל המקום אשר תדרוך כף רגלכם בו, לכם יהיה" (דברים יא:כד).

**מסגרת:**

 **אינוונטארים (ספירות-מלאי) ארכיאולוגיים של הגדה המערבית : תודעה קובעת הוויה**

כמה אתרים ארכיאולוגיים יש בשטחי הגדה המערבית? ובכן התשובה היא: תלוי איך סופרים.

בשנת 2005 התכנסה קבוצה של ארכיאולוגים פלסטינים וישראלים, בהזמנת ארכיאולוגים אמריקאים, לניסוח טיוטה של הסכם על שמירת המורשת המשותפת של הארץ במסגרת הסכמים לסיום הסכסוך הישראלי-פלסטיני.[[3]](#footnote-3) אחת המשימות של קבוצת העבודה היתה לברר כמה אתרים ארכיאולוגיים יש בשטחי הגדה ובירושלים המזרחית, זאת בשל החיסיון הציבורי שממנו נהנה קצין המטה לארכיאולוגיה של הממשל הישראלי, אשר בעטיו אין פרסום או מאגר מידע מסודר ונגיש של פעולותיו לאורך 50 שנות כיבוש. במחקר שנערך על ידי המחבר, ביחד עם ד"ר עדי קינן-סכונבארט, נמנו למעלה מ-6000 אתרי יישוב אשר נרשמו על ידי סוקרים ישראליים ופקידי הקמ"ט, וכ-1500 חפירות ארכיאולוגיות בטווח הזמן שבין 1967 ל-2007. על פי ההסכמים המדיניים של שנות התשעים (אשר מעולם לא קויימו במלואם), ישראל היתה אמורה למסור לידי הרשות הפלסטינית את המידע על אתרים אלה (ובשלב כלשהו – את הממצאים מהחפירות), כדי שזו תוכל לנהל את "המלאי הארכיאולוגי" של שטחי הרשות על סמך מידע מהימן. ואולם, מחקר שערכה ד"ר קינן-סכונבארט כעבור מספר שנים העלה נתונים מפתיעים בקשר לאותו "מלאי ארכיאולוגי":[[4]](#footnote-4) ההגדרה של "אתר ארכיאולוגי" משתנה באופן משמעותי, בהתאם למי שעורך אותה. על פני תא-שטח מדגמי, באיזור גוש עציון שמדרום-מערב לבית לחם, מצאה החוקרת כי קיימים שלוש ספירות מלאי שונות, האחת, של קבוצת המחקר הישראלית-פלסטינית, מונה 115 אתרים, האחת, של קצין המטה, מונה 52 אתרים, והשלישית, של הרשות הפלסטינית, מונה לא פחות מאשר 239 אתרים. יתרה מזו, רק 29 אתרים היו משותפים לכל שלוש הרשימות! ההסברים לכך רבים – הרשימה הפלסטינית מבוססת על מפות ולא על פעולות בשטח, והיא כוללת מתקנים חקלאיים מסורתיים שאינם כלולים במלאי הארכיאולוגי על פי ההגדרה הישראלית; הרשימות המחקריות כוללות אתרים שכבר אינם קיימים, בעוד זו של המנהל מתמקדת באתרים המוגדרים לצרכים מינהליים, ועוד. אולם יותר מכל, מבהירים ההבדלים הללו את הקשר ההדוק בין מטרות ותוצאות: המוטיבציה של החוקר קובעת במידה רבה את תודעתו, והתודעה – את התוצאה המחקרית.

**סוף מסגרת**

**אחרית דבר?**

הסכמי אוסלו והתמורות הפוליטיות שהתרחשו מאז קירבו מאוד את סופה של ארכיאולוגיית-הסְפָר של הגדה המערבית. אחריות הקמ"ט הצטמצמה במידה ניכרת, גופים רשמיים של המדינה – כגון רשות הטבע והגנים – מעמיקים את מעורבותם בשטחים שבשליטה ישראלית, והופכם לשותפים מלאים של המתנחלים האידיאולוגיים המבקשים להפיק רווחים כלכליים וזהותיים מהמורשת הארכיאולוגית. בשטחי האחריות האזרחית הפלסטינית מתפתחת ארכיאולוגיה אחרת, פוסט-קולוניאלית, בעלת הסתכלות שונה ולעיתים מרעננת על מושג המורשת. זו צפוייה להתפתח, בסופו של דבר, לכדי אסכולה לאומית. אין ספק, כי היכולת של הארכיאולוגיות הלאומיות הללו להתנתק מן העבר הקולוניאלי תלוייה בשינוי משמעותי של התנאים הפוליטיים: שינוי אשר יוביל לסיום מצב הכיבוש ולהכרה כוללת באחדות המורשת הארכיאולוגית ברחבי ישראל/פלסטין. בכך, אפשר לקוות, יגיע לסיום הפרק הקולוניאלי והלאומי של הארכיאולוגיה המקומית והיא תיישר קו עם ארכיאולוגיות עולמיות של המאה ה-21.

ומה יהא על התשוקה להרפתקה? כיצד זו תיושב עם עולם פוסט-קולוניאלי ושוויוני? מי שזקוק למרחבים יוכל למצוא אותם במשלחות בינלאומיות המגלות עדיין "עולמות אבודים" בקצוות תבל – במרכז אסיה, מרכז אמריקה, או במעמקי הים. אך בתוך המרחב המקומי יש כר נרחב להרפתקה אינטלקטואלית ומחוזות ספר פנימיים הדורשים ארכיאולוגיה חדשנית וסקרנית. מחוזות הסְפָר הארכיאולוגיים הם עכשיו בתוך עולמנו אנו – בחקר שרידי העולם התעשייתי, בפרוייקטים קהילתיים ובין-קהילתיים, או בחקר העבר המיידי, זה של החברה הישראלית או הפלסטינית עצמה על רבדיה ומחלוקותיה. לפני מאה וחמישים שנה יצאו הארכיאולוגים המערביים לחפש את שורשי זהותם בארצות רחוקות, במקומות ובחברות שבהם נדמה היה להם שהזמן עמד מלכת. הם ראו בחברות אלה גרסה מוקדמת של עצמם, וקיוו לשמר משהו מעבר שהלך והתרחק ונשחק. היום ברור שאין למערב תביעה עודפת על מורשת העולם כולו. כל בני האנוש מצויים בסירה אחת, ולכל עם וקהילה שמורה הזכות לחקור ולפרש את מורשתה. את ההרפתקה והסְפָר נחפש מעתה בתוך עצמנו, ובהתמודדות שלנו עם זהותנו ועברנו בעולם שבו אנחנו חיים.
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