ראשי פרקים להרצאה

**ספרות ומחשבה מדינית; סופר והגות מדינית**

שאלת הקשר בין ספרות למחשבה מדינית נידונה בהרבה מקומות. יש ששללו את קשר זה, בהיותו מזיק לבחינת המציאות הריאלית כפי שהיא. פנטסיה או פרוזה לחוד, ומציאות אנושית-ריאלית לחוד ולא ראוי שיקרבו זה אל זה. ההוגה הבולט ביותר בנושא היה אפלטון. מאידך, יש שראו בקשר הזה כדבר מבורך וראוי המעשיר את הדמיון ומפרה את תהליך קבלת ההחלטות. שהרי כדי ללמוד מהי לאומיות ליברלית אפשר לקרוא את "הלב" של ד'אמיצ'ס וכדי לבחון את התנהלותם של משטרים טוטליטריים ספרים כמו "חוות החיות" או "1984" די בהם כדי לאפשר חרך הבנה לדינמיקה הפנימית המתרחשת. או כמו שתמיד אמרה מורתי, פרופ' אלה בלפר: המחשבה המדינית תדון בפרולטריון והספרות תעסוק בפועל – אהבותיו, שנאותיו, כמיהותיו, חברתו ושגרת יומו...

קיימים מחקרים רבים העוסקים בשאלת מקומו של איש הרוח, האמן, האינטלקטואל, הסופר ויחסיו עם החברה. איש הרוח צופה אל החברה ומגיב לה, פעמים באהדה אך בעיקר כמבקר - שהרי לשם כך הוא גם רואה עצמו ככזה. זו יכולה להיות ביקורת תרבותית, חברתית או דתית.

בשיחה הקצרה הזו, הייתי מבקש להבחין בין שני מודלים של סופרים בהקשר הפוליטי והמחשבה המדינית – הסופר שהוא "הוגה פוליטי מדעת". כתיבתו מוכוונת באופן ברור וישיר למחשבה הפוליטית קונקרטית. הוא יציב את העלילה באופן כזה שמסקנותיה תהיינה ברורות שכך צריך – או לא צריך – להיות. הוא מגיע עם אג'נדה ברורה המכתיבה לו עלילה. גיבוריו צבועים באופן ברור – לטוב ולמוטב. במובן זה ניתן להכניס תחת אשכול אחד סופרים כגון אלבר קאמי, דא'מיצ'יס, ביצ'ר, אורוול, ראנד ועוד.

מאידך, ישנם סופרים שלא ברור האם יש להם או אין להם עמדה פוליטית מובהקת, אך בהחלט ניתן לומר כי מתוך כתביהם – שבין אם התכוונו לכך ובין אם לאו - ניתן להרכיב תמונת פסיפס פוליטית.

עגנון, כך אטען, לפחות בפרקים של ספר המדינה משחק באופן וירטואוזי בין שני המודלים האלו. דומה כי הוא מכיר בערכו כסופר הממולל מילים. הוא יכול לכתוב על המדינה, הוא רוצה לכתוב על מדינה. רק הוא לא יודע על מי/מה לכתוב שמייצג את המדינה.

מצגת - (שני ציטוטים מתוך הפתיחה...)

האם יש לו אג'נדה פוליטית? ייתכן. זה לא מסודר, זה לא ברור. אפשר ללקט מתוך הסיפורים רסיסים של התייחסויות שיהפכו בסופו של דבר לכדי תמונה מלאה. האם אפשר להבין מה יחסו למושג המדינה? המדינה היהודית? יהיו כאלו שיגידו בוודאי שרוצה בה, ויהיו כאלו שיפרשו את מילותיו באופן הופכי לחלוטין. כמו שעגנון עצמו כותב ביחס למנהיגי המדינה:

מצגת (ציטוט שלישי)

זהו עגנון, זוהי אולי המורכבות המרתקת שבו – מחד, הוא סופר הוגה פוליטי שלא מדעת, אך מאידך ייתכן לומר עליו שיש לו שהוא מוכוון אידיאולוגיה פוליטית.

**הטענה – על הקריצה/האופוזיציה של עגנון אל מול אפלטון** (צריך להזכיר שהייתי בספריית עגנון ושוחחתי עם מנהל הספרייה ד"ר ג'פרי סאקס ואף פתחנו את הכרך ולא מצאנו בו סימנים או הערות של עגנון....)

משחר נעוריה עוסקת הפילוסופיה הפוליטית בדיאלקטיקה שבין שני ערכים המשמשים כל אחד בסיס לכינונה של חברה. מתח אשר הוביל – ועודנו מוביל – לא אחת למשבר בתפקודה. החירות (Freedom) מחד, והארגון (organization) מאידך. לאמור: חירותה של הישות הפוליטית – בין אם המדובר ביחיד ובין בקבוצה – הדורשת להתנהל באופן אוטונומי, ומנגד, הארגון הדורש מהיחיד ציות לתכתיביו וצרכיו על מנת שיוכל לתפקד. בעוד בתקופה הקלאסית, כפי שהראה חיים יהודה רות (לאור חיבורו של הפילוסוף ברטרנד ראסל)[[1]](#footnote-1), ניתנה דומיננטיות להסדרת הארגון כדי שיתפקד כמערכת משומנת והרמונית ואילו שאלת חירותו של היחיד לא בלטה (ונכונותו של סוקרטס למות תוכיח), הרי שבתקופה המודרנית שאלת חירותו של השחקן הפוליטי הופכת להיות הדומיננטית על חשבון כרסום בעוצמתו של הארגון. יחסי הגומלין בין שני המושגים הם, כאמור, דיאלקטיים.

דומה כי בכל סיפוריו של ש"י עגנון המקובצים כ-"פרקים של ספר המדינה"[[2]](#footnote-2) נשזר המתח – שמא נאמר המשבר (crisis) – בין חירותו של היחיד לבין עוצמת תכתיביו של המדינה - ובמקרה שלנו המדינה היהודית. עגנון מנציח את המתח הזה בזוויות שונות באופן ייחודי, כסאטירה ספרותית. ייחודיותו של עגנון, כך אטען (בנוסף להיותו משחק בין הוגה פוליטי מדעת להוגה פוליטי שלא מדעת), באה לידי ביטוי לא רק בהצגת המתח המאפיין את תורת המדינה, אלא אף בנקיטת עמדה הגותית ייחודית ומתריסה כנגד אפלטון ו"ספר המדינה" המפורסם שכתב. אם אפלטון הכריע לטובת הארגון כערך הבולט בדמותה של המדינה (האידיאית), הרי שעגנון, מנגד, הציג תפיסה מורכבת ביחסי הגומלין שבין שני הערכים. לעיתים היחיד חזק יותר מהמדינה – ובצדק. לעיתים – המדינה חזקה יותר מהיחיד – שלא בצדק, ובאופן ביורוקרטי ומגוחך...

בכל אחד מהסיפורים מציע "בעל ספר המדינה" פתרון.

**קבצי הסיפורים של פרקים בספר המדינה?**

על פרקי ספר המדינה יצאו מספר מאמרים, אשר כל אחד מהם מנסה למצוא את הזווית הייחודית בה ניכר "בעל ספר המדינה".

החוטפים (1942) – למדינה נמאס מהפוליטיקאים שלה, ובעיקר מנאומיהם חוצבי הלהבות אך מאחוריהם המילים – אין שום דבר... החליטו מספר אנשים לחטוף את הפוליטיקאים ולהשתיק את הנאומים ודברי הרהב.

שלום עולמים (1942 – לאחר ועידת בילטמור שעסקה בריבונות היהודית בארץ ישראל) – צרות תכופות מגיעות על המדינה (איום מבחוץ ובצורת) וכלו כל הקיצין מבחינת הבקשה לרחמי שמיים. פלוני מעז לצאת מהמרחב המוכר החברתי, הפוליטי והדתי ולהתפלל תפילת יחיד לקב"ה. כיצד רואים הממסד הפוליטי והדתי את חוצפתו של היחיד המעז לבקש את רחמי שמים שלא על פי הסטנדרטים הידועים.

קליפת תפוח זהב (1939) – קליפת תפוז נמצאת מוטלת ברחוב. המדינה כמרקחה: מה מסמלת הקליפה המושלכת? על מי האחריות לאסוף? מה אחריותה של המדינה בסיטואציה? מה קורה כאשר בעל הספר המדינה מחליט להרים את הקליפה ולהשליכה לפח האשפה? הסיפור שוזר בתוכו סוגיות שעמדו על סדר יומה של החברה היהודית בארץ ישראל בטרם קום המדינה ואשר משקפים את עתידה של המדינה היהודית המתחדשת....

**אפרים אורבך כבר כתב ש"המשותף לשלושת הפרקים [הראשונים] הוא, שיוזמתו של היחיד מצילה את המדינה מצרותיה וממצוקתה, בעוד המדינה עושה את רוב תושביה לחקיינים"**

על המיסים (1950) – מתייחד בכך שאינו נוגע למקומו ומעמדו של היחיד, אלא דווקא על תפקדוה של המדינה. קופת המדינה ריקה. יש צורך לגבות כסף, אבל על כל הפריטים הקיימים במדינה כבר הוטל מס. הוקמו וועדות וועדות משנה לוועדות כדי לדון בשאלת גביית הכסף. הוחלט להטיל מס על מקלות הליכה. ומי שאין לו – יחוייב לקנות מקלות הליכה על מנת להטיל עליו את המס. המדינה מחוייבת לייבא את עצים ולנטוע אותם בחלקות אדמה שהוכשרו לכך מראש, על מנת ליצור מהם מקלות....

**תורת מדינה יהודית? על מקומו של הקב"ה בספר המדינה העגנוני**

אבל מה יחסו של עגנון למדינה היהודית? בסוגיה זו דנו חוקרים רבים שנדדו בין סיפוריו של עגנון למכתביו וניסו לשזור איזושהי תמונת פסיפס.

חשוב לציין כי רעיון המדינה היהודית מבצבץ מעת לעת במהלך הסיפורים. לא זו אף זו – פעמים שיהודית משמעותה לאומית; פעמים תרבותית-פולקלוריסטית ופעמים משמעותה – דתית.

**"היהודית" – כהתמודדות תיאולוגית ופוליטית**

שאלת קיומה/הגדרתה של מחשבה מדינית יהודית עומדת בפניה של החוקרים השונים. יש שראו אותה כזיקה למקורות הקלאסיים-מסורתיים שהמחשבה היהודית עוסקת בהם (תנ"ך, ספרות חז"ל, והתפתחות ההגות והפסיקה לאורך הדורות), יש שראו בזהות החוקר כרכיב. התשובה לכך לא ברורה. היא יכולה לנוע מליבוביץ מחד, לליאו שטראוס מאידך...

במאמר שכתבתי לפני שלוש שנים ופורסם במחקרי ירושלים במחשבת ישראל, ראיתי בסיפור "שלום עולמים" תפיסה תיאולוגית-פוליטית מעניינת המזהה את פלוני המתריס בפני ראשי המדינה ורבניה ומעז להתפלל לגשם בניגוד לנהלים שנקבעו. פלוני העגנוני, כך העליתי כטענה הוא למעשה המשכו של חוני המעגל היוצא נגד המדיניות הציבורית והדתית ומעז להחציף פניו מול האל בדרישה שיוריד גשם. זהו הפלוני העגנוני הנמצא בתוך ומחוץ למעגל (בית הכנסת והחברה)

זהו הסיפור **היחיד** מבין ארבעת פרקי החיבור (למעט פתיחה לקדיש) שבו הקב"ה הוא שחקן – תרצו deus ex machina – פוליטי, מעורב ושותף בעיצוב פניה של החברה היהודית. לגבי דידי, זו גם תמצית משמעותה של "מחשבה מדינית יהודית" (להבדיל מרעיון מחשבה מדינית **ביהדות** או מחשבה מדינית של **יהודים**)

קליפת התפוז המושלכת לרחוב מהווה בסיס לויכוחים ופולמוסים אודות חלוקת הארץ, המתח בין דתיים לחילוניים ועוד. הנה למשל דוגמא נהדרת למתח שבין תיאולוגיה לפוליטיקה:

עמד אדם אחד ואמר, מה פסול מצאתם בקליפה זו? אדרבה סימן של חירות היא, שכל אדם שבמדינה עושה כאדם העושה בתוך שלו. עמד אחד אחר ואמר לו לאותו אדם שמבקש חירות מתוך אשפה, מה נעשה שאמרו בגמרא 'ואין עושין בה אשפתות בירושלים'

מצד אחד החירות לזרוק קליפה ברשות הרבים, מצד שני קדושת ירושלים אינה מאפשרת לכלוך במרחב הציבורי.... זוהי הגחכה נהדרת בשאלת קדושת המקום ומקומה של החירות בתוכו...

הגלגל החמישי בסדרת פרקי המדינה הוא פתיחה לקדיש אחר הרוגי ארץ ישראל. שם מושווה מלך מלכי המלכים למלך בשר ודם (השוואה שהיא נפוצה בספרות המדרשית).[[3]](#footnote-3) לדעת ג'פרי זאקס, חלק זה מבטא את האבל והמחיר על ריבונותנו בארץ ישראל והוא גם ביטוי לנאמנות הדתית והציונית למדינה.

**היהודית – כביטוי לאומי, או תרבותי-פולקלוריסטי**

**קליפת תפוח זהב** – תפוז מהווה עבור עגנון כביטוי לארץ ישראל ולתמצית הווייתה של הציונות, כגאולת הקרקע ועבודת האדמה. אז אמנם תפוח הזהב הוא העילה ליצירת מצב ביורוקרטי-כאוטי, אולם הוא מתרחש דווקא בארץ ישראל. זהו תפוח הזהב שהמספר ב"אורח נטה ללון" הזמין ארגז מלא ממנו – כתזכורת לארץ ישראל בזמן שהוא יושב בביקורו המתמשך בעיר הולדתו. זוהי המתנה שהוא גם נותן לירוחם חופשי לרגל נישואיו... התפוז הוא גם הסמל שמופיע ב"תמול שלשום", על ההווי הארץ ישראלי של סוף המאה ה- 19 ותחילת המאה ה- 20. עבודת הקרקע – הציונות לשמה.

כלומר, עגנון – מדעת – בוחן אגב התנהלותה של המדינה, גם את אופיה מצדדיה השונים. הוא אינו מציג רק את אתגריו של המתח האזרחי של חירות-ארגון, שמאפיין את המחשבה המדינית, אלא גם את אתגריה של המדינה היהודית הקרועה בין הפרשנויות השונות של "יהודית" השזורים בתוך המתח האזרחי.

**סיום – עגנון בין תומס מורוס לאפלטון?**

כך כתב ההוגה והסופר תומס מורוס בפתיחה לחיבורו "אוטופיה" ב- 1516.

תומס מורוס לא רק שמציב את חיבורו כהמשך לאוטופיית העיר האידיאית האפלטונית, אלא יריבה ואף נעלית עליה – הוא תרגם את המודל האפלטוני לסיפור ובכך יצק תוכן לתבניות התיאורטיות שהציב הפילוסוף היווני. אכן, החיבור מתאר באופן ססגוני ומלא חיים את חייהם של אנשי האי המשקפים את ה[אין] מקום המושלם, גן העדן עלי-אדמות. דומה כי אם נציב את ה"פרקים של ספר המדינה" אל מול שתי האוטופיות – התיאורטית וה(מעין) פרוזאית – נוכל לומר כי עגנון הציב מראה הפוכה לשתיהן. מסתבר כי הריאליה, לאור עגנון, חזקה יותר מכל תיאוריה. בעוד אפלטון, ביקש למקד את "ספר המדינה" שלו, על תפקודו של הארגון (המדינה האידיאית) ושאלת חירותו של היחיד אינה זוכה להתייחסות, ומורוס כתפיסה הומניסטית אף היא אינה עוסקת בחירות היחיד, הרי שעגנון ב"פרקים של ספר המדינה" מציב תמונת מראה המבליטה דווקא את מקומו של היחיד וחירותו לפעול בניגוד לתביעותיו ותכתיביו של הארגון.
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