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מבוא

בראשית דבריו מסביר המחבר את העקרונות עליהם הוא מבסס את המאמר. הראשון שבהם הוא שימוש במושג חוקה במובנה המהותי, והשני הוא העובדה שהמושג חוקה הולך ועובר הסדרה ופורמליזציה.[[1]](#footnote-1) בהמשך הוא מסביר שחוקה היא על פי רוב עליונה יותר מחוק רגיל, ובסמכותו של בית המשפט לפרש את הנאמר בה, אך לא לפסול את עצם חוקיותה.[[2]](#footnote-2) לאחר ביסוס הרקע לדברים, עובר המחבר לדון בגוף הדברים, והוא השפעה של חוקה על החוק המסדיר נהלי עבודה. הוא הולך וסוקר את התפתחויות החוקים העוסקים בדיני עבודה במדינות השונות, לאור השפעתם של גורמים שונים הפועלים בפדרציות משותפות, ובמיוחד לאור התפתחות חקיקתית-משפטית באותה מדינה/פדרציה. הוא מתמקד בהמשך המאמר ביכולת של בתי המשפט להשפיע על החקיקה בביקורת שיפוטית או בפרשנות (ומביא כדוגמא את ההשפעה בארצות הברית של התיקון הראשון, ואת ההשפעה של מגילת הזכויות).[[3]](#footnote-3)

המסקנה שאליה מגיע מחבר המאמר היא שכתבי זכויות מאפשרות לשופטים לממש את תפיסותיהם והעדפותיהם המוסריות והחברתיות, ע"י שימוש בדוקטרינות חוקתיות ויישומם בעקרונות חוקתיים.[[4]](#footnote-4) כלומר ייתכן ופרשנותם של השופטים לחוק תהיה מעין רפורמה לכוונת המחוקקים מלכתחילה, אבל מחבר המאמר לא רואה בזה בהכרח תופעה שלילית, אלא תופעה שיש בה סיכון מחד, אך גם פוטנציאל התפתחותי מאידך, שעשוי להוציא לפועל צדק בצורה טובה יותר.

בנייר התגובה להלן ארצה להשוות את התפיסה העקרונית שהוצגה במאמר לתפיסה של המשפט הישראלי, עם התמקדות ספציפית במשפט העברי, ממנו שואב המשפט הישראלי השראה. לאחר מכן אנסה להמחיש את ההשוואה בעזרת דוגמאות ספציפיות, ובסוף אדון במסקנתו של מחבר המאמר.

השוואת רעיון החוקה המתפתחת למתרחש במדינת ישראל

נפתח בהשוואה התפיסתית של העקרונות שעליהם מבסס המחבר את המאמר (חוקה במובן מהותי, חוקה שעוברת פורמליזציה). ניתן לראות איך תפיסה זו[[5]](#footnote-5) קיימת במדינת ישראל עוד בראשית ימיה. בעת שהוקמה מדינת ישראל, הוחלט ע"י האספה המכוננת, שברבות הימים נהפכה לגוף המחוקק של מדינת ישראל המכונה "הכנסת", שיש צורך בכתיבת חוקה למדינה. בעקבות מחלוקות שהתעוררו סביב כתיבת החוקה,[[6]](#footnote-6) התקבלה הצעתו של חבר הכנסת יזהר הררי,[[7]](#footnote-7) שהציע לכתוב את החוקה פרקים פרקים, כשכל פרק מכונה חוק יסוד, עד שכל הפרקים יתגבשו לידי חוקה אחת.[[8]](#footnote-8) בהצעה זו ניתן לראות איך העקרונות שמציב מחבר המאמר כבסיס, באים לכדי יישום בפועל- חוקה במובן מהותי, ופורמליזציה מתפתחת של החוקה.

כחלק מהמחלוקת סביב התגבשות החוקה, נחלקו בעוד מספר נושאים הקשורים למדיניות השפיטה של מדינת ישראל, ובמרכזם נושא היחס בין המשפט הישראלי המתחדש למשפט העברי המסורתי, המקובל מזה אלפי שנים, והידוע בכינוי "הלכה". לא נאריך בתיאור השתלשלות חוק יסודות המשפט,[[9]](#footnote-9) והתיקון שנעשה בו,[[10]](#footnote-10) אלא נאמר בקצרה שכבר בשנותיה הראשונות של המדינה, עוד בטרם התגבשותו החוק הנ"ל, היו שופטים ששאבו השראה הלכה למעש מהמשפט העברי,[[11]](#footnote-11) והיו כאלה שהתנגדו לכך נחרצות.[[12]](#footnote-12) ניתן לראות בזה מעין המשכה של שני הקווים המקבילים, השמרני והליברלי.[[13]](#footnote-13)

אנו רואים איך מחלוקות ערכיות בשורשן, הנעוצות בתפיסות עולם שונות, משתלשלות עד לכדי יישום שונה של פרשנות לשון החוק, ועשויות להגיע אף לרפורמה בכוונת המחוקק, אם סבור השופט שכך יצא הצדק לאור. אם נתמקד בחוק יסודות המשפט שהזכרנו לעיל, נזכיר את המחלוקת הידועה בין השופט מנחם אלון (השמרן) לשופט אהרן ברק (הליברל) ביחס לחוק, שעוברת דרך שלוש נקודות מרכזיות-
1. האם החוק תקף בכל מקרה של ספק בפרשנות (עמדת אלון) או רק במקרה של לאקונה (עמדת ברק).
2. מהו היקפם של "עקרונות החירות הצדק, היושר והשלום של מורשת ישראל"- האם מדובר במשפט העברי (עמדת אלון), או רק במושג הרחב של "מורשת ישראל" (עמדת ברק).
3. האם משמעות חוק יסודות המשפט היא כי למשפט העברי יש בשיטת המשפט הישראלי מעמד של בכורה, אל מול שיטות משפט אחרות, כמקור לפרשנות החוק ולאיתור "עקרונות היסוד" של שיטת המשפט הישראלית.[[14]](#footnote-14)

השפעת יחסי הגומלין בין המשפט העברי למשפט הישראלי על דיני העבודה בישראל

כאמור לעיל, מחלוקת זו ממשיכה את המחלוקת בין ה"שמרנים" ל"ליברלים" ביחס לחוקה, ומושכת אותה לרמת היישום המעשי ביחס לתחומים אפורים בין המשפט הישראלי למשפט העברי. מתוך הרקע הזה הייתי רוצה להתמקד ספציפית בעניין דיני עבודה, ועל ידי שתי דוגמאות לראות את תהליכי ההשפעה של המשפט העברי על המשפט הישראלי, ולבסוף לנסות להתייחס דרך הדוגמאות למסקנתו של כותב המאמר.

נפתח בהבדלים הקיימים בדין הלנת שכר בין המשפט העברי למשפט הישראלי.[[15]](#footnote-15)

מקור האיסור במשפט העברי הוא בפסוקי התורה-

"לא תעשוק את רעך ולא תגזול, לא תלין פעולת שכיר איתך עד בוקר"...[[16]](#footnote-16)
"לא תעשוק שכיר... ביומו תיתן שכרו..."[[17]](#footnote-17)

כלומר בפסוקי התורה אנו מוצאים איסור להשהות את תשלום שכר העבודה לפועל, ואף רואים כי מי שמשהה את השכר נחשב כעושק את הפועל.

גם בחוק הישראלי אנו מוצאים איסור על הלנת שכרו של הפועל, המפורט בחוק הגנת השכר.[[18]](#footnote-18) ניתן לראות פירוט בחוק על הפיצויים המגיעים לעובד בעקבות הלנת השכר,[[19]](#footnote-19) ומתי הלנת השכר עשויה להיחשב כעבירה פלילית.[[20]](#footnote-20)

אולם כאן אנו מגיעים להבדל משמעותי בין שתי שיטות המשפט-
במשפט העברי החובה של תביעת השכר היא על הפועל, וכל זמן שלא תבע את שכרו, אין חובה של המעסיק לשלם לו. אין בכך לומר שהחוב נמחק, אלא הוא נמצא במצב של השהייה עד לתביעת הפועל, וכל זמן שהוא לא תובע את משכורתו, מתייחסים אליו כאילו מחל עליה באופן זמני.[[21]](#footnote-21)

במשפט הישראלי לעומת זאת החובה של פירעון השכר היא על המעביד, והיא קיימת גם ללא תביעתו המפורשת של העובד.[[22]](#footnote-22) יתר על כן, אם המעביד משתהה בתשלום, הוא נקנס, בנוסף לתשלום המשכורת שהוא חייב לעובד.

אנו רואים הבדל משמעותי בין תפיסתו של המשפט העברי, לזו של המשפט הישראלי-
במשפט העברי עיקר המשקל על תביעת הזכות מונחת על כתפיו של הפועל, והוא צריך ממש לתבוע את המגיע לו. במשפט הישראלי לעומתו עיקר משקל החובה מונח על כתפיו של המעסיק, ומחובתו לדאוג לתשלום לעובד שלו, אחרת ייקנס על איחור בתשלום.

חכמי המשפט העברי לדורותיהם חשו בחוסר צדק מסוים שיש בהנחת משקל האחריות לתביעת השכר על כתפיו של העובד, ולכן לאורך הדורות ניסו לתת הסברים שונים לקביעה זו-
יש שאמרו שאם הפועל חושש מהמעסיק או נמצא במצב שהוא לא יכול לתבוע את שכרו- חל איסור הלנת שכר גם ללא תביעת הפועל.[[23]](#footnote-23) יש שהסבירו שאם העובד עבד אצל שני מעסיקים ותבע רק אחד מהם, או שהיו שני עובדים ורק אחד מהם תבע את שכרו מהמעביד- זה מספיק כדי להיחשב כתביעה לקבלת השכר.[[24]](#footnote-24) ויש שהסבירו שאמנם בלא תביעת העובד לא עבר המעביד על הלנת שכר, אבל עבר על איסור אחר- "ביומו תיתן שכרו".[[25]](#footnote-25) אולם עיקרון היסוד נשאר במסגרתו- חובת התביעה היא על העובד, ולא על המעביד.[[26]](#footnote-26)

אנו רואים מהאמור לעיל שעל אף החובה החוקית לשאוב השראה מדיני המשפט העברי, המחוקק הישראלי בחר במקרה של הלנת שכר לחרוג באופן חד מתפיסת המשפט העברי, ולייסד חוק שמטיל את משקל החובה לתשלום על המעביד ולא על העובד. במבט מן הצד, ניתן לומר כי אכן יש צדק חברתי-סוציאלי לצדד ולתמוך בחוק הישראלי, ולהעדיפו על פני המשפט העברי בעניין זה.

לאור העולה מהניתוח לעיל, ניתן לסייג את מסקנתו של כותב המאמר ביחס לאקטיביזם ופרשנות שיפוטית. כותב המאמר הציע שייתכן ופרשנותם של השופטים לחוק תהיה מעין רפורמה לכוונת המחוקקים מלכתחילה, אבל זה לא בהכרח תופעה שלילית, אלא תופעה שיש בה סיכון מחד, אך גם פוטנציאל התפתחותי מאידך, שעשוי להוציא לפועל צדק בצורה טובה יותר. ניתן להניח שאם הייתה התערבות שיפוטית בפסיקה לגבי חוק הלנת שכר, היא הייתה גורמת להטיה של החוק לכיוון המשפט העברי, כפי שמצופה בחוק יסודות המשפט שהוזכר לעיל. מצב כזה פוגע בצדק החברתי-סוציאלי אותו רצה המחוקק הישראלי להוציא לפועל, ופוגם במטרות החוק. מכאן ניתן לחלוק על מסקנתו של כותב המאמר, ולראות איך אקטיביזם ופרשנות שיפוטית לחוק עשויה דווקא לגרוע מהצדק שאותו חוק מנסה להוציא לפועל.

נסקור דוגמא נוספת העוסקת בפער שבין המשפט העברי למשפט הישראלי, הפעם בנושא מיצוי זכויות.[[27]](#footnote-27) אביא חלקי פסקאות בציטוט חלקי מדבריו של פרופ' פורת בעניין-

כחלק מהרצון בהגנה על רווחת השכבות החלשות עשויות הרשות המחוקקת ומערכת המשפט לקבוע חוקים שונים שעניינם הענקת סיוע לאנשים החיים בעוני ולקבוצות חלשות אחרות. נשאלת השאלה- האם חובת המדינה או הקהילה להעניק את הסיוע לנזקקים תלויה בכך שהללו יתבעו את זכותם? נראה שבנקודה זו יש הבדל עקרוני בין תפיסתו של המשפט העברי לבין תפיסתו של המשפט הישראלי.

בישראל המוסד לביטוח לאומי מעניק קצבאות שונות לקבוצות בעלי זכאות לתמיכה (זכאי הבטחת הכנסה, מובטלים, זקנים וכדומה). קצבאות אלה משולמות לקבוצות הזכאות רק אם הללו תבעו באופן אקטיבי את הזכות שמגיעה להם. הביטוח הלאומי מצידו אינו יוזם אקטיבית מתן קצבאות ללא הגשת תביעה.[[28]](#footnote-28) לצורך הדגמה, אדם מובטל שלא תבע את דמי האבטלה המגיעים לו על פי חוק, לא יהיה זכאי לקבלם. אם יגיש את התביעה יותר מ- 12 חודשים לאחר תחילת זכאותו, הוא לא יהיה זכאי לתשלום רטרואקטיבית, אלא רק לתקופה של 12 חודשים אחורה, שכן זכאותו מותנית בכך שיתבע את המגיע לו מלכתחילה.[[29]](#footnote-29)

הדרישה להגשת התביעה לצורך מיצוי הזכות יוצרת בעיה של אי-מיצוי זכויות. רבים מהזכאים עשויים שלא לממש את זכאותם לקבלת תמיכה תקציבית, וזאת רק מתוך חוסר בהגשת תביעה לקבל את המגיע להם. יכולות להיות מספר סיבות לחוסר מימוש התביעה לזכות- חסמים בירוקרטיים, חוסר ידיעה על הזכאות, פחד מתיוג חברתי כנזקקים וכו. אמנם נעשים ניסיונות לפתור את בעיית חוסר מיצוי הזכות,[[30]](#footnote-30) אך אין בהם די בכדי לגשר על כל הפערים שהוזכרו לעיל.[[31]](#footnote-31)

במשפט העברי לעומת זאת אנו מוצאים גישה שונה של יחס אל הנזקקים. הפסיקה במשפט העברי מטילה חובה על הממונים על הצדקה הקהילתית ליזום באופן אקטיבי סיוע לנזקקים, אף אם הם מצידם אינם תובעים זאת כלל. המקור הראשוני לכך הוא התוספתא על מסכת פאה, פרק ד משנה יב- "האומר איני מתפרנס משל אחרים- שוקדים עליו ומפרנסים אותו". קביעה זה אף נקבעה הלכה למעשה בספר "בעל הטורים" של רבי יעקב בן אשר- "...**מערימין** עליו ונותנין לו".[[32]](#footnote-32) אנו רואים שממש נדרשת פעולה של רמאות כביכול כדי לגרום לנזקק לקבל כסף, אם הוא מסרב לקבל אותה כצדקה (נתינה דרך הלוואה, או מתנה לשם וכד'). הגדיל לעשות רבי יחיאל מיכל הלוי אפשטיין בספרו ערוך השולחן,[[33]](#footnote-33) ופסק- "עני שאינו רוצה לקבל צדקה וידענו שהוא מוכרח לכך- אנחנו מחויבים להתאמץ שיקבל"- כלומר יש ממש **חובה** של הממונים על הקופה להתאמץ לתת כסף לנזקקים לכך.

אנו רואים דוגמא נוספת לכך שעל אף החובה החוקית לשאוב השראה מדיני המשפט העברי, המחוקק הישראלי בחר במקרה של מיצוי זכויות לחרוג באופן חד מתפיסת המשפט העברי, ולייסד מערכת סיוע לנזקקים המושתת על תביעת הזכות על ידי הנזקק שזכאי לה. במבט מן הצד, ניתן לומר כי יש פגיעה מסוימת בגישה של החוק הישראלי, אשר מונע בלי כוונה באופן עקיף את מתן הסעד לכלל הנזקקים.

בדוגמא הזאת, לעומת הדוגמא הקודמת, היינו חושבים שהתערבותו של המשפט הישראלי כמפרש כוונת המחוקק תהיה דווקא לטובה, וההטיה של המשפט הישראלי לכיוון המשפט העברי כפי הנדרש בחוק יסודות המשפט תוציא לפועל את הצדק והצדקה בצורה טובה ורחבה יותר. תפיסתו של המשפט העברי אכן ראויה יותר כל זמן שהיא פועלת במודל קהילתי,[[34]](#footnote-34) אך עולה השאלה האם היא מתאימה גם למודל מדינתי-לאומי? במודל קהילתי אכן קל וברור מי נזקק לסיוע כספי, אך ניתן לדעת זאת גם במודל מדינתי-לאומי? האם החשש מפני שקרנים המנסים לעשוק את כספי הצדקה לא עשוי לגבור על הרצון לסייע לנזקקים? או אפילו חלוקת כספים למי שלא באמת נזקק לכך על חשבון אנשים שכן נזקקים? האם החששות הללו לא מספיקים בכדי להפך את המודל הקהילתי שמציע המשפט העברי למודל המדינתי שמציע המשפט הישראלי? על אף שהם ראויים לדיון ארוך, אין כאן המקום להאריך בדברים, אלא ניתן רק להסיק מהם שהתערבות בתי המשפט במודל הישראלי לא בהכרח תוביל להוצאת הצדק לאור בצורה טובה יותר. מכאן ניתן לחלוק על מסקנתו של כותב המאמר, ולראות איך אקטיביזם ופרשנות שיפוטית לחוק עשויה דווקא לגרוע מהצדק שאותו חוק מנסה להוציא לפועל.

סיכום

בתחילה סקרנו את ההשוואה בין תפיסתו של כותב המאמר את התפתחות החוקה למודל שהתקבל במדינת ישראל. ראינו איך סביב אותו מודל התעוררו מחלוקות רבות, וסקרנו לעומק אחת מהן, והיא המחלוקת על ההשראה אותה שואב המשפט הישראלי מהמשפט העברי. דרך הדוגמאות בנושא הלנת שכר ובנושא מיצוי זכויות, ראינו איך אקטיביזם ופרשנות שיפוטית[[35]](#footnote-35) עשויים לגרום דווקא לפגם בעשיית הצדק, או לפחות לעורר תהייה על נכונותו והתאמתו. לאור זאת יש לתהות על מסקנתו של כותב המאמר, ומתן האפשרות שהוא נותן לפרשנות השיפוטית לבצע רפורמות בהוראות המחוקק. לעניות דעתי, אין לאפשר בקלות מתן יד חופשית לשופטים לבצע רפורמות בלשון החוק או לפעול באקטיביזם שיפוטי, אלא אם הדבר נעשה בצורה זהירה ותחת פיקוח של גורם חיצוני. די בלהזכיר את המהפכה החוקתית שביצע אהרן ברק בשבתו על כס הנשיאות בבית המשפט העליון במדינת ישראל,[[36]](#footnote-36) בכדי לראות את תוצאותיה ואת המריבות שיצרה האפשרות ליד חופשית לפרשנות בקרב שופטי ישראל.[[37]](#footnote-37) אין בדברי קריאה חלילה לביצוע משפט כפעולה טכנית לחלוטין, אך יש לבצע את הפסיקות שמבשרות בחובן רפורמה בכוונת המחוקק בצורה זהירה, ובפסיעה של עקב בצד אגודל, בכדי לא לזעזע את המערכות הקיימות, ובכדי ליצור התפתחות בריאה ומותאמת של לשון החוק וכוונת המחוקק עם יישום הדברים בפועל על ידי מערכת המשפט.

1. עמוד 3 במאמר. [↑](#footnote-ref-1)
2. עמודים 4-6. [↑](#footnote-ref-2)
3. עמודים 23-24. [↑](#footnote-ref-3)
4. עמוד 31. [↑](#footnote-ref-4)
5. התופסת את התחזקות מעמד החוקה והסדרתה כדבר שהולך ומתפתח, במיוחד ברובד המהותי שלה ובהסדרתה הפורמלית. [↑](#footnote-ref-5)
6. ניתן למתוח שני קווים מרכזיים בוויכוח על החוקה- הקו השמרני סבר שיצירת חוקה היא מהותית לשמירה על איזונים בין רשויות השלטון, לשמירה על זכויות האזרח וכו. לעומתו הקו הליברלי סבר שאפשר להתנהל בלא חוקה [והביאו דוג' מבריטניה של אותם ימים, שממנה ישראל שאבה את ההשראה לשיטת המשפט, והתנהלה ללא חוקה], וכן שאין לקבוע מעכשיו חוקה, כי בהמשך יבואו גלי עלייה שיכפילו וישלשו את האוכלוסייה, ואם תיקבע חוקה היא תהיה במהרה לא רלוונטית לאוכלוסייה המתחדשת. כמובן שהיו גם סיבות פוליטיות. [↑](#footnote-ref-6)
7. בהסכם שמכונה עד היום "פשרת הררי". [↑](#footnote-ref-7)
8. פירוט על השתלשלות האירועים והרחבה של הנימוקים לשני הצדדים ניתן למצוא באתר הכנסת, בכתובת- <https://main.knesset.gov.il/en/activity/pages/BasicLawsAndConstitution.aspx> [↑](#footnote-ref-8)
9. <https://www.knesset.gov.il/laws/special/heb/knesset_laws.pdf> , עמוד 195. [↑](#footnote-ref-9)
10. [https://www.nevo.co.il/law\_html/law01/055\_007.htm סוף סעיף 1](https://www.nevo.co.il/law_html/law01/055_007.htm%20%D7%A1%D7%95%D7%A3%20%D7%A1%D7%A2%D7%99%D7%A3%201), תוספת המילים "המשפט העברי". [↑](#footnote-ref-10)
11. השופט הרב פרופ' שמחה אסף, השופט דוקטור משה זילברג, השופט חיים כהן והשופט ד"ר יצחק קיסטר. [↑](#footnote-ref-11)
12. השופטים משה זמורה, אלפרד ויתקון, יואל זוסמן וצבי ברנזון. [↑](#footnote-ref-12)
13. עיין לעיל הערה 6. [↑](#footnote-ref-13)
14. ביטוי וחידוד לעמדות הצדדים ניתן לראות בפסק דין 40/80 **קניג נ. כהן**, וכן בפסק דין 1635/90 **ז'רז'בסקי נ. ראש ממשלת ישראל ואחרים**. [↑](#footnote-ref-14)
15. הדוגמא ופירוט המקורות לקוחים ממאמרו של פרופ' בני פורת- "האם תביעת הזכות הכרחית? בין שיח החובות לשיח הזכויות", עמודים 18-22. [↑](#footnote-ref-15)
16. ויקרא פרק יט, פסוק יג. [↑](#footnote-ref-16)
17. דברים פרק כד, פסוקים יד-טו. [↑](#footnote-ref-17)
18. <https://www.nevo.co.il/law_html/law01/090_001.htm#Seif1> [↑](#footnote-ref-18)
19. סעיף 17 לחוק הגנת השכר. [↑](#footnote-ref-19)
20. סעיף 25ב(ב1) לחוק הגנת השכר. [↑](#footnote-ref-20)
21. ספרא קדושים ב, סוף פרק ג. במקבילה המופיעה בבבלי, בבא מציעא קיב, ע"א מופיע: "אתך, לדעתך". רש"י, בבא מציעא קיב, ע"א: "לדעתך – ולא מדעתו". והחפץ חיים ניסח זאת: "אם לא תבעו השכיר... אינו עובר עליו שהרי הוא כאילו מרשהו לזה" (ספר אהבת חסד, לעיל ה"ש 91 א, פרק ט, סעיף יא). משנה בבא מציעא ט, יב. וכך גם נפסקה להלכה- ראו משנה תורה, הלכות שכירות יא, ד; שולחן ערוך, חושן משפט, סימן שלט', סעיף י. לגבי המחילה הזמנית- ראה בהרחבה את דבריו של רבי גרשון אשכנזי בספרו שו"ת עבודת הגרשוני, סימן ז, וכן שילם ורהפטיג "ביטול חוזה בשל הפרה לפי המשפט העברי" דיני ישראל ב 155, 165 (התשל"א). [↑](#footnote-ref-21)
22. היום הקובע מוגדר בחוק הגנת השכר כ"יום התשיעי שלאחר המועד לתשלום שכר העבודה". [↑](#footnote-ref-22)
23. ספר אהבת חסד פרק ט סעיף יא, וכן בסעיף קטן כט. [↑](#footnote-ref-23)
24. ספר גידולי שמואל על מסכת בבא מציעא, דף קיא עמוד א.. [↑](#footnote-ref-24)
25. ספר יראים, סימן קלה'. [↑](#footnote-ref-25)
26. לגבי היחס להבדל בין המשפטים כנותני משקל לתביעת זכות/תביעת חובה, ראה יצחק ברויאר "משפט האישה, העבד והנוכרי" ציוני דרך 57 (התשמ"ב). וכן Robert Cover, Obligation a Jewish Jurisprudence of the Social Order, 5 J. L. & RELIGION. 65 (1987). [↑](#footnote-ref-26)
27. גם דוגמא זו לקוחה ממאמרו של פרופ' בני פורת שמוזכר לעיל, עמודים 17-18. וכן ניתן לראות סוגייה זו בהרחבה במאמר אחר של פורת "הזכות לקיום בכבוד בראי המשפט העברי: מעמדה החוקתי" משפטים נא, סעיף 7.1. [↑](#footnote-ref-27)
28. כך, לדוגמה, נאמר בתקנות שירותי הסעד: "רשות הסעד תגיש סעד וטיפול סוציאלי לנזקק שפנה אליה בבקשה לכך"- סעיף 2 לתקנות שירותי הסעד (טיפול בנזקקים) התשמ"ו-1986.. [↑](#footnote-ref-28)
29. דוג' לתביעה בעניין ניתן לראות ב עב"ל 08/628 אליעזר גלעדי – המוסד לביטוח לאומי (נבו 2010.4.15 .( [↑](#footnote-ref-29)
30. לדוגמא- חובת היידוע של הביטוח הלאומי לזכאים לקצבאות. דוגמא לחובת יידוע ניתן לראות בסעיף 2ב שהתווסף לחוק לשירותי הסעד (תיקון מספר 8), התשע"ח-2018. [↑](#footnote-ref-30)
31. חובת יידוע לא פותרת חסמים בירוקרטיים או פסיכולוגיים. [↑](#footnote-ref-31)
32. יורה דעה, סימן רנג'. [↑](#footnote-ref-32)
33. יורה דעה, סימן רנג', סעיף יז'. [↑](#footnote-ref-33)
34. מודל של בתי כנסת וקהילות סגורות, כפי שחיו היהודים לאורך מאות שנים ללא מדינת-לאום רשמית. [↑](#footnote-ref-34)
35. שיובילו להטיית החוק הישראלי לכיוונו של המשפט העברי כנדרש בחוק. [↑](#footnote-ref-35)
36. <https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%94%D7%9E%D7%94%D7%A4%D7%9B%D7%94_%D7%94%D7%97%D7%95%D7%A7%D7%AA%D7%99%D7%AA> [↑](#footnote-ref-36)
37. ניתן לראות איך הויכוח מתפוצץ בכל המקצועות המשפטיים, ובמיוחד ניתן לראות איך עד היום הוא מתגלגל בפס"ד אפרופים, שטרם הגיע לידי הכרעה סופית. [↑](#footnote-ref-37)