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סמסטר א תשע"ד

מטרת העבודה: כוונתי לעיין בסיפור שוליית הנגר הנמצא בקובץ אגדות על חורבן בית שני במסכת גיטין. הסיפור הוא סיפור אגדה קלסית אם מבנה ברור. אני רוצה להשתמש בכלים ספרותיים כדי לנתח את הסיפור ולהבין אותו כסיפור בודד וגם בתוך הסוגיה הנרחבת. אני גם אציין תרגיל לשוני שבו המחבר משתמש כדי לתרום להתמקדות הסיפור.יש כמה חוקרים שכבר דנו בנושא וכמובן נזכיר את עמדותיהם ונשקול את סברותיהם. בסוף אני מתכווין לעיין בתוכנית חינוכית הנעשתה אם הסוגיה ולראות את הלקחים החינוכיים. חשוב להדגיש שאנו לא נתעסק ברקע ההלכתי למעשים הקורים בסיפור למרות שניתן לטעון שהם שיקול חשוב בהבנתו של הסיפור. אמנם מכיוון שהאלמנטים האלו לא מפורשים בסיפור כלל, נצמד לניתוח הטקסט והקשרו הספרותי. הסיפור שלפנינו הוא סיפור מיניאטורי ולכן אנו לא מקבלים תיאורים נרחבים על הדמויות או ההקשר שבו הוא מתרחש.[[1]](#footnote-1)

א. מבנה והגדרת הסיפור

אמר רב יהודה אמר רב: מאי דכתיב "ועשקו גבר {עמו}[[2]](#footnote-2) וביתו איש ונחלתו"?

מעשה באדם אחד שנתן עיניו באשת רבו, ושוילא דנגרי הוה.

פעם אחת הוצרך ללות.

אמר לו: שגר אשתך אצלי ואלוינה.

שיגר אשתו אצלו ושהת עמו שלשה ימים.

קדם ובא אצלו.

אמר לו: אשתי ששיגרתי לך היכן היא?

אמר לו: אני פטרתיה לאלתר, ושמעתי שתינוקות נתעללו בה.

אמר לו: מה אעשה?

אמר לו: אם תאמין בעצתי גרשינה.

אמר לו: כתובתה מרובה.

אמר לו: אני אלויך ותן לה כתובתה.

עמד זה וגירשה.

בא זה ונשאה.

כיון שהיגיע זמנו ולא היה לו לפורעו

אמר לו: בוא ועשה עמי בחובך.

והיו הם אוכלים ושותים, והוא היה עומד ומשקה עליהם.

והיו דמעות יורדות מעיניו ונופלות בכוסיהם.

ועל אותה שעה נתחתם גזר דין.

 ואמרי לה: על שתי פתילות בנר אחד.[[3]](#footnote-3) בבלי גיטין נח ע"א (על-פי כתב-יד וטיקן 130)

הסיפור נפתח אם שלושת הגיבורים בבית הרב והרב מנהל את העניינים (שורות 2-5). החלק השני של הסיפור מתרחשת בביתו של התלמיד ובו האשה עוברת מרשות בעלה לרכוש של התלמיד (לפחות כסוג של פיקדון להלוואה) ובהמשך האישה מנותקת מבעלה לחלוטין ועובר לרשות התלמיד באופן קבוע והרב עדיין נמצא בביתו (6- 15). בסוף הסיפור שלושת הגיבורים כבר נמצאים בביתו של התלמיד והוא בעצם הופך להיות ה"רב" ולפחות זה ששולט על הדמויות האחרות (16-18). המבנה מדגיש את המעבר שכל אחד מהדמויות עובר במהלך הסיפור לאור המקום שבו הגיבורים נמצאים.

פרנקל[[4]](#footnote-4) מגדיר את סיפור שוליית הנגר כסיפור דרמטי מובהק. לדעתו:

המציאות הדרמטית רואה במציאות האדם את המתח- ניגוד וסתירות בין מצבים ובני אדם, שאיפות ודחפים תפקידים ומטרות. מימיה של הדרמה היוונית רואה האדם האירופי את המחזה כצורה הדרמטית העיקרית כי בו מתגלה בצורה מושלמת המתח בין חלקי היצירה, בין הגיבורים הפועלים ובין מאוויו הסותרים של הגיבור עצמו.

לכן לפי פרנקל לכל חלק בסיפור יש תפקיד מסויימת והסיפור לא מובנת בלי צירוף של כל חלקיה. הקריאה בשלמותה מבליט את הניגודים והמתחים שהגיבורים עוברים. בסיפור שלנו יש ניגודיות מוחלטת בזה שהרב הופך להיות המשרת והתלמיד הופך להיות בעל העוצמה. גם האישה הופך מרק פיקדון לזמן קצר בביתו של התלמיד לאשה הקבועה של התלמיד לאחר גיורשיה מבעלה הראשונה. לדעתו של פרנקל סיפורי חז"ל אינם סיפורים היסטוריים אלא יצירה ספרותית המשקפת את הבנתם של חז"ל על המציאות שבו חי האדם ואיך שהוא משפיע עליו. אנו נתייחס למבנה והגדרתו של הסיפור יותר לעומק בהמשך הדיון.

ב. ניתוח העלילה

הגמרא מביאה פסוק כהקדמה לסיפורו של שוליית הנגר: "ועשקו גבר {עמו} וביתו איש ונחלתו". הפסוק במקור מתייחס לעושק כספי, אך כאן מדובר בעושק של אשת איש והגמרא לא מבחין בין המקרים. כבר בהתחלת הסיפור, המספר מגלה את שאיפותיו האמיתיות של התלמיד, כך שאנו כבר מכירים אותו וקוראים את שאר העלילה אם התובנה הזאת. הביטוי "נתן עיניו" בהקשר של איש ואישה ומיניות מתייחס לתאוה או חשק לדבר האסור.[[5]](#footnote-5) המספר מבהירה שאותו בן אדם היה "שוילא דנגרי", אדם צעיר שלומד מקצוע אצל מישהו מנוסה יותר ((apprentice, ובמקרה שלנו בתחום הנגרות. לא ברור האם הוא ביקש להיות שוילא רק מכיוון שהוא חשק את האשה וחיפש פתח לחצירה או שרק אחרי שהוא כבר התחיל ללמוד אצל רבו הוא התחיל לחשק באשתו. בכל אופן בשלב מסויים הוא מתחשק באשת רבו ומחקה להזדמנות שבו הוא יכול להיות איתה. מתברר בהמשך הסיפור שהתשוקה של הנגר לא היה אך ורק לצורכי מיניות, אלא גם למטרת נישאוים קבועים. אחרת הוא היה יכול לפתות אותה בדרכים הרבה יותר פשוטות וקצרות.

הוא מוצא את ההזדמנות שלו ברגע שרבו נצרך להלוואה. תמוהה קצת שיש ביכלתו של השוילא ללוות לרבו ואין לרב מספיק כסף מעבודתו שהוא זקוק להלוואה מתלמידו.[[6]](#footnote-6) כבר בשלב זה אשפר לראות את התלות של הרב בתלמידו שרק הולך ומתגבר אם הזמן. השוילא מבקש שהנגר ישלח את אשתו כדי לקבל את ההלוואה מביתו כדי שהוא יכול לשהות איתה לבד. אמנם מוזר שהבעל לא מהסס ושולח אותה מיד. ישנה כמה תמיהות שעולות מהתנהגותו של הרב: א) האם הוא לא חשש שהבקשה מוזרה? ב)למה הוא לא היה יכול לאסוף את הכסף בעצמו? שושני[[7]](#footnote-7) טוען שניתן להבין מכאן שהבעל ידע על כוונתותיו האמיתיות של תלמידו ובכל זאת הוא שלח אותה. הרב מונע על ידי הכסף שהשוילא מבטיח לו ולכן הוא מוכן להקריב את שלום אשתו וברית הנישואין. אכן, המספר לא מגלה לנו מה הוא חשב בדיוק אבל אי אפשר שלא להאשים את הבעל בזה שהוא לא דואג לשלום אשתו.

שושני מרחיק לכת לדעתי כשהיא טוענת שהאשה מסכימה מכיוון שלא היו לה יחסים טובים עם בעלה:

סביר להניח, כי היחסים בין האישה לבעלה הנגר לא היו תקינים, וכי השוליה היה מודע לכך. יש לשער כי אילו היה רואה לפניו בית אוהב ויציב לא היה מעז לנסות מזימה כזו, ולהסתכן בסירובה של האישה. לכן, גם אם לא שיתף את האישה במזימתו, היה לו יסוד לקוות כי האישה תשתכנע לשתף עמו פעולה.

לדעתי זה יכול להיות רק השערה בלבד ואין לה מקורות מבוססות לטענה שהנישואין לא היה מוצלח עד רגע זו. ניתן להבין מצב שבו האישה לא יודעת לאן היא הולכת בכלל וברגע שהיא נמצאת שמה זה כבר מאוחר מדי לצאת. אכן, שושני כן מקבל גיבוי מזה שבהמשך היא משתלבת כאישה של השוילא ואנו לא שומעים על התנגדות לכך מצידה.[[8]](#footnote-8)

מה שכן ברור הוא ששלושה ימים עוברים עד שהבעל מתוערר ומבין שאשתו לא חזרה כמו שהיא הייתה צריכה לחזור וזה כן מטיל ספק על כמה הבעל השתתף באופן פסיבי בניצול של אשתו. המספר לא מרחיב את תיאורו על מה שקרה בין האשה והשוליה בתוך הבית, אך מפרספקטיבה תלמודית מוסרית אין ספק שזה חמור ונחשב כבגידה. משפט הבא "קדם ובא אצלו" עמום והחוקרים חלקו על פירושו. לפי פרנקל השוליא הלך לביתו של הרב, אך שושני טוען בדיוק הפוך, שהרב הלך לביתו של השוליה. כתב היד וטיקן 140 מוסיף את המילה "רבו" מה שמחזק את קריאותו של שושני.[[9]](#footnote-9) פירושו של משפט זה חשובה מכיוון שהוא מעיד על מניעותיו של הגיבורים. אם השוליה מגיע לבית רבו הוא כנראה חשב שזה מספיק זמן כדי לשכנע את הבעל שהיא הייתה קורבן ושלא כדאי לחזור עליה. תקופת ההמתנה של שלושת ימים היא רק עוד שלב בתכנון הכללי של השוליה לנשא את האישה. מצד שני הבעל לא נוקט בשום פעולה כדי להציל את אשתו. שושני סובר שזה לא הגיוני מכיוון שאפילו אם הוא לא דאג לשלום אשתו הוא עדיין צריך את ההלוואה מהשוליה ולכן יותר סביר לפרש שהבעל הלך לביתו של השוליא. אם נפרש כך, ניתן לומר שהוא ידע על כוונותיה של השוליה מראש ורק אחרי שלושה ימים הוא מרגיש שהוא "שילם" מספיק כדי לקבל את ההלוואה בתמורה.

השוליא טוען שהוא שחרר את האישה מיד אחרי שהוא נתן לה את ההלוואה ומעיד על שמועה שהתינוקות העוללו בה. הבעל לא חש שיש צורך לבדוק את השמועות ולברר את הענין, והוא גם לא בודק את מצבו של אשתו כלל, אלא מיד פונה חזרה לשוליא ומבקש את עצתו. אם בקשת ההלוואה היה התחלת ההחלפה בין מקומו של הרב והשוליה כאן החילוף מגיע לשיאו. הרב מוכן לקבל את עצתו עד כדי כך שהוא מוכן לוותר על הדבר שאמורה להיות הכי יקרה לו, אשתו. אין כאן מניע של הלוואה כבר (לפחות במודעות של הרב) והיסוסו נובעת רק מהבעיה הפרגמטית של תשלום דמי כתובתה. אפילו אם נאמר שהבעל ידע על כוונותיו של השוליה בזמן שהות אשתו אצל השוליא, קשה להניח שהוא היה יכול לדעת מראש על התעוללות התינוקות וזה השלב שהשוליה מנצל את רבו בצורה שישנה את חייו באופן קבוע. אמנם האינטרס של הרב חוזר להיות כסף ואיך הוא יכול להשיג מספיק כדי למלא את צרכותיו האישיות.

השוליה מיעץ לרבו לגרש את אשתו[[10]](#footnote-10) בידיעה שהוא יכול לקחת אותה בצורה מסודרת אחרי הגירושין. ברגע שהרב מקבל את ההלוואה השנייה ומגרש את האישה השוליה מתחתן איתה מיד. הביטוי "עמד זה וגירשה, בא זה ונשאה" מחדד את הניגוד בין שני הסטטוסים וגם את הקלות שבו היא עוברת מאחד לשני. שושני מאיר שבסופו של דבר השוליה לא מפסיד כלום משני ההלוואות. ככל הנראה ההלוואה הראשונה לא יצא לפועל בכלל וההלוואה השנייה הוא מקבל חזרה ברגע שהוא לוקח אותה כאישה. מצד שני הרב מפסיד הכל ולא מקבל כלום, הוא לא מקבל את ההלוואה הראשונה וההלוואה השנייה גורם לו להיות עבד בבית תלמידו. בסוף הרב לא מצליח לשלם את חובתו ומחליט למלא את חובתו כעבד בבית תלמידו. פרנקל מציע שהשוליא דורש את שירותיו של הנגר לא רק לחוב של הכתובה אלא גם לחוב הראשון שמעולם הוא לא שילם![[11]](#footnote-11)

המוכנות של התלמיד לקבל את רבו לשעבר לתפקיד מזלזל כזה מרמז לנו שהיו לתלמיד שאיפותיו יותר רחבות מרק להינשא אם אשת רבו. כנראה הוא רצה להחליף עימו לגמרי ולחיות את החיים בדיוק כמו שהרב עשה קודם. לא ניתן להכריע האם זה גם היה חלק מהתכנון המקורי או האם המספר רוצה להדגיש את המדרון חלקלק שנגרם מנתינת עיינים באשתו של האחר. גם לא ניתן להכריע האם זה תוצאה מאיך שהרב התייחס לתלמידו בזמן שהותו בביתו כתלמיד או האם יש כאן אלמנט של נקמה.

הסיפור מגיע לשיאו ברגע שהרב עומד ומשרת את השוליה ואשתו החדשה. בפעם הראשונה של הסיפור הרב מביע את רגשותיו על מה שקרה ובוכה לתוך הכוסות של תלמידו לשעבר ואשתו לשעבר. ברגע זה הוא מפנים שהוא איבד את הכל וכבר לא אדון על כלום כולל עצמו. אלא שבסיפור הזה אין happy ending וככל הנראה הוא תקוע במצבו ולא מצליח לצאת ולהחזיר את חייו הקודמים. ברגע זה המהפכה נשלמת והוא הופך להיות לא רק התלמיד אלא גם העבד. ככל הנראה הוא גם מתחרט על הדרך שהוא התנהג אם אשתו כשהוא רואה את שמחתה ואושרה בשולחנו של השוליה.

ג. ניתוח גיבורי הסיפור

חוקרים יחידים כבר דנו בניתוח עלילת הסיפור ודמיות העקריות המופעיות בתוכו. אורבך[[12]](#footnote-12) מביא את הסיפור כדוגמא של תאוה שמביאה לידי עבירה חמורה עוד יותר, גניבה. לדעתו השוליה "מתחכם" ומבצע מעשה מושחתת לחלוטין על חשבון הנגר המסכן. הקושי בסיפור הוא שאין יכולת להעניש על אף אחד מהדברים שהוא עשה בדיני אדם, אך זה כל כך רציני שכתוב "ועל אותה שעה נתחתם גזר דין". ארובך לא מתייחס לנגר ואשתו כדמויות פעילים אלא אך ורק כקורבנות תמימות של מעשי הזימה של השוליה.

לפי פרנקל התיאור של "שויליא דנגר" הוא תוספת מאוחרת בארמית כדי להבחין בין הדמויות בסיפור והקשר שבין תלמיד ורב בבית מדרש. בדומה לאורבך, פרנקל מבין שהרב הוא איש תמים שלא מבין מה שעובר עליו עד שזה מאוחר מדי. בניגוד התלמיד מתנהג בערמומיות ולא מגלה את רצונותיו האמיתיים עד סוף הסיפור. הניגוד חד בין "רשע ערום ומוצלח לבין איש מסכן ותמים". הרשעות של התלמיד מתבטאת בשני מישורים: א) זה שהוא עושה את עצמו כאילו הוא רוצה לעזור ולתמוך ברבו שנפל על זמנים קשים. ב) הוא נושא את האישה (שאיתה ככל הנראה עברה על איסור חמור של אשת איש[[13]](#footnote-13)) בצורה כשרה מעיקר הדין. מצד שני המספר מבשר לנו שאת חוסר הנחישות של הרב פגע בו והיה מניע חשוב לנפילתו.

פרנקל טוען שאפילו ההלואה הראשונה הוא לא נתן לו אבל דרש אותו חזרה בטענה שהוא העביר את הכסף לאישה.[[14]](#footnote-14) ההלואה השניה איפשר לתלמיד לנשא את האשה וגם גרם לשעבוד הרב בסוף. באופן אירוני שני ההלוואות לא עזרו לרב לצאת ממצבו הקשה ורק הרימו את השוליא.

הקריאות של פרנקל ואורבך מקבלים גיבוי מהפסוק הפותח את הסוגיא: "ועשקו גבר וביתו איש ונחלתו" שלאורו אפשר להאשים את השוליה כרשע שמנצל את הגבר וביתו. אך לא בהכרח אנו חייבים לקבל שהתלמיד הוא היחיד בסיפור שלא מתנהג בצורה תקינה ועליו החורבן נחתם. כמו שתארנו לעיל גם הבעל לא נקי מפשע ושושני משקיע הרבה מאמץ במאמרה כדי להדגיש את הנקודה הזאת.

קוסמן[[15]](#footnote-15) קורא את הסיפור לאור דמות האישה מול דמות הגבר המופיעים בו. לדעתו הגיבורים מייצגים את שני הפנים של הרוע האנושי: הגבר האלים והאשה האטומה. לדעתו הסיפור בא להדגיש ששני המינים הביאו את חרבנו של המקדש ואין ללמד זכות על אחד יותר מהשני. חשוב לציין שקריאתו של קוסמן צבוע בקריאותו הכללית של מגדר בסיפור. אין ספק שיש כאן מתח בין המינים, אך קשה לומר שזהו המסר המרכזי של הסיפור כולו. אם זה היה המטרה לא היה צורך לשני גברים אלא לגבר אחד אלים. בנוסף, הרב לא אלים לפחות באופן אקטיבי והוא דמות הרבה יותר מורכבת מהגבר הטיפוסי.

למיטב ידיעתי אף אחד לא מתייחס לאישה ומקומה בחטא.[[16]](#footnote-16) לדעתי גם האישה לא נקייה לגמרי בסיפור. נקדים ונאמר שלמרות שאנו לא שומעים ממנה לאורך כל הסיפור היא מהווה את הציר המרכזי של הסיפור שמסביבה העלילה מתקדם: החשק של השוליה, הנתינה ע"י הבעל, השהייה שלה בבית השוליה, הגירושין וכו. סביר להניח שהיא לא ידעה לאיזה מטרה היא נשלחה לביתו של השוליה, אך אנו לא שומעים את התנגדותה, לא לשהייה בבית השוליה ולא לסיפור השקרי על ההתעוללות (למרות שספק אם היא ידעה על זה בכלל). בהמשך הסיפור אין לה בעיה בכלל להינשא לגבר שהיא התייחדה עמו באיסור והיא עדישה לגמרי מבכייתו של גרושתה בסוף הסיפור. מכיוון שהיא פסיבי לאורך כל הסיפור כולו ואנו לא שומעים ממנה אפילו מילה, קשה לקבוע מסמרות בעניין הזה, אך ניתן לקבוע שהיא לא התנגדה לשחיתות בפועל, אחרת הסיפור היה מתאר את זה.

ד. השימוש במילים מנחות

פואסט במאמרו במקור ראשון[[17]](#footnote-17) מצביע על אלמנט נוסף בסיפור המגלה את הניגודיות בין ההתחלה והסוף.למיטב מבנתי הוא מזכיר כאן מקרה של "לשון נופל על לשון", כלי ספרותי שמשתמש בצלילים דומים כדי להדגיש דמיון ושוני בין חלקים בטקסט מסויים. השוליא מבקש מהרב: "שגר אשתך" כבקשה תמימה שהיא תהיה השליח, אך כוונותיו לא התקיימו כלל ובסוף כוונותיו מתבררות כשהוא מציע "גרשינה". שני המילים כוללים את אותיות ש.ג.ר. ומרמזים לרובד נוסף בטקסט המגשר את תוכניתו של השוליא. עוד דוגמא של השימוש בלשון היא השימוש במילה "עיניים". הסיפור נפתח אם התיאור שהשוליה "נתן עיניו" באשת רבו. בסוף הסיפור כתוב על הרב ש"דמעות נושרות מעיניו". העיינים המקנאים של השוליה גרמו לכך שהרב בוכה על מזלו הרעה.

יש גם דוגמא של כפל משמעות כשהשוליה מציע "שגר אשתך אצלי ואלוונה". הקריאה הפשוטה היא שהוא יתן לה את ההלוואה המתבקשת, אך ניתן להבין "ואלוונה" כ-ואני אלווה ממך וזה בדיוק מה שהוא עושה. הוא לוקח את האישה שלא היה חלק מהעיסקה כלל. גם בהמשך כשהשוליה מציע הלוואה כדי שהרב יכול לגרש את אשתו הוא אומר: אני אלווך ותן לה כתובתה. עוד פעם הקריאה הפשוטה היא שהוא יתן לו הלוואה אבל ברובד עמוק יותר הוא מרמז שהוא יקח אותו כהלוואה.

ה. ההקשר הרחב של הסיפור וחילופי נוסח

סיפור שוליית הנגר מופיע בתוך קובץ של סיפורים הקשורים לחורבן בית שני המובאים במסכת גיטין (נה ע"ב- נח ע"א) ובעצם הוא הסיפור שסוגרת את הקובץ. הקובץ כולל הרבה סיפורים מזעזעוים על הרג, רעב, שבי והתעוללות מינית. מעניין לציין שהקובץ גם נפתח אם סיפור אישי של קמצא ובר קמצא והריב ביניהם. ניתן להבין שהסיפורים האלו הם מקרי בוחן לשחיתות ומריבות בעם כולו. מעניין שבתוך המסגרת של הסיפור עצמו אין תיאור על עונש שהשוליה (ואולי גם הבעל) מקבל, ואפילו ההיפך: יש תחושה של אי צדק ושאין מישהו שיבוא כדי לתקן את העוול. הסיפור לא רק מאשימה את הגיבורים אלא גם את החברה שבו סיפור כזה יכול להופיע.[[18]](#footnote-18)

עוד קושי שעולה מסיום הסיפור הוא ההנוסח של משפט האחרון ומשמעותו. בכתב יד וטיקן 130 כתוב "ועל אותו שעה נתחתם גזר דין". משמעותו של המשפט הוא שאותו רגע שהבעל בכה היה הנקודה הסופית שבו גזר דין נחתם. אולי אדישותם של השוליה והאשה מול הרב גורם לכך שאין שוב דרך לחזרה בתשובה ולהימנע מחורבן הבית. אמנם בכ"י וטיקן 140 כתוב "ועל אותו מעשה" ביטוי שחל על כל הסיפור כולו ולא רק על המשפט האחרון. כנראה שה"ואמרי לה" בא כדי לתת אלטרנטיבה לגישה שמצהיר על הבושה של הרב כגורם החורבן אלא מכלול הסיפור ובמיוחד חטאי הניאוף.

שושני[[19]](#footnote-19) מציין שמבחינת הפרטים ההסטוריים סיפור השוליה נטוש מכל מסגרת זמן או פרטים היסטוריים. זאת לעומת פתיחת הקובץ עם סיפור קמצא ובר קמצא שגדוש בשמות ומקומות מוכרים. כנראה שבסיפור השוליה אין שאיפה לתת פריטים ריאליים מכיוון שהמסר מכוון מעל לזמן ומקום מסויים ואמור ללמד לקח חשוב לכל חברה בכל עת.

ו.היבט חינוכי

שימוש חינוכי נעשה בסיפור ע"י המדרשה באורנים.[[20]](#footnote-20) המדרשה מתאר את עצמו כ"מרכז חינוכי הפועל לחדש את החיים היהודיים בישראל." המטרה היא לעצב חברה שחבריה "מרגישים בבית" בתרבותם היהודית והציונית, ובונים את זהותם האישית והציבורית מתוכה; חברה שמתקיימת בה ערבות הדדית, אחריות חברתית, וקשר אנושי חם. המדרשה הוקמה בשנת 1989 ע"י קבוצת מחנכים, שראו בדאגה את התרופפות הזיקות החברתיות והתרבותיות של הציבור בישראל ומצאו בשדה החינוך את הזירה המתאימה להתמודדות עם בעיות אלה.
המדרשה מתייחסת ליהדות כאל תרבות חיה ומשתנה, פלורליסטית ורבת-פנים.

בתוכנית הזו שאמורה להינתן בחודש אב השיעור מחפש על מה נחרב הבית לאור הסוגיא שלנו בגיטין נח. התוכנית מתרכז על כמה נושאים חשובים:

א. יחסים בין בני זוג ובפרט בבגידה.

ב. החברה והעשוקים בתוכה.

כדי להבליט את הנושאים האלו המשתתפים מבוקשים לחשוב על כמה שאלות תוך כדי קריאת הסוגיא:

1. המדרש – כיצד דורש הסיפור את הפסוק ממיכה ?

2. הדמויות – תארו את הדמויות. מה מאפיין אותן? מי הדמות הראשית?

3. המונולוגים – בודדו את המונולוגים ושימו לב מה יש בהם ומה אין. מי מדבר עם מי? ועם מי לא מדברים?

4. במבט מגדרי – כיצד רואה המספר את ה'נשי', את ה'גברי' ואת היחסים שביניהם?

5. באיזו שעה בדיוק נחתם גזר הדין, ולמה?

לדעתי רק שאלה 5 בא להתייחס לעושק של החברה וגם זה תלוי בגירסה כפי שהסברנו לעיל. מצד שני שאלות 2,3,4 מכוונים את הקורא להתרכז על הקשר בין הדמויות השונות והיחסים באישיים שלהם בהקשר של נשואים ובגידה. מעניין הוא לדעתי שעורכי התוכנית קשרו את זה לנושא של בגידה. אכן בגידה הוא אלמנט חשוב בסיפור ומופיע אם לא במפורש אז ברמיזה חזקה. לדעתי גם חשוב להדגיש איך הוא הצדיק את מעשי הניאוף ולמה היה חשוב לו לעשות את זה (שזה כבר מוביל אותנו לשאלת החברה כולו). בנוסף חשוב לעיין בתגובה של הבעל הראשון למה שמתרחש. איך יכול להיות שבעל לא דואג לאשתו עד כדי כך שהוא שולח אותה למישהו אחר בתמורת כסף?

עוד אלמנט שהם מדגישים בשאלות הוא הפאסיביות של האשה לאורך כל הסיפור. אין ספק שהקורא המודרני לא מסתדר אם זה שהאשה היא מתוארת כאובייקט הניצלת לאינטרסים אישיים. האם זה היה חלק מהסיבה להחרבת החורבן לדעת העורך? אם כן, איך יחסים אמורים להיראות בין איש ואישה בעיני חז"ל. לדעתי תוכנית זו מיעודת למבוגרים המתנסים בשאלות הללו בחייהם האישיים. כבר ראינו שקוסמן[[21]](#footnote-21) במאמרו מדגיש את הנושא המיניות ושאלת "מי במרכז" מבין שני המינים המובילה את הסיפור כולו.

סיכום:

ראינו הרבה רבדים לסיפורו הטרגי של השוליא. גלינו שמעל לשחיתות ורוע של השוליא עצמו יש גם ביקורת נרמזת על דמויות אחרות המופיעות בתוכו. אין ספק שהדמויות המופיעות מייצגים את טיפוסים שונים בתוך הקהילה היהודית לפני חורבן בית שני ושהמסר היה מכוון לחברה שהיה חסר מבחינה מוסרית וחברתית. אך בנוסף למסר המכוון לדור של החורבן ראינו שבחינה חינוכית אפשר לקחת את הטקסט ולהשתמש בו כדי להאיר על סוגיות מודרניות חשובות כמו זוגיות, נאמנות ובדגידה ומקומו של המין הנשי והגברי.

בנוסף, הסיפור מצביע על מציאות שבו החברה הלך רחוק מדי ואין אל מה להשיב. כסיפור אחרון בשורת הסיפורים על החורבן אפשר לראות בו כקש ששבר את גב החמל וכמייצג את ההתנהגות באותו הדור. אם כך וכל הדמויות רקובות מבחינה מוסרית, אין ברירה אלא הריסה טוטלית ובנייה מחדש. בכך הסיפור מהווה מסר לחברה העתיד לצמוח על מה יכול לקרות במקום בלי ערכים ובלי מוסר. יש כאן ניצחון לרשע והצדיק לא בא כדי להציל את הנעשק ממצוקתו.
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מדרשת- בתי מדרש בישראל
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1. הנוסח שלפנינו הוא כ"י וטיקן 130. כ"י וטיקן 140 מרחיב את התיאורים במקומות לא ברורים (כדוגמא: "נצרך **רבו** ללות" במקום "נצרך ללוות") אך הבנת הרקע וההקשר של המעשה עדיין מצומצמים ביותר. במדרש איכה רבתי ג,א מובאת מקבילה לסיפור שוליית הנגר, הכמעט זהה לנוסח בבבלי. [↑](#footnote-ref-1)
2. המילה "עמו" לא מופיע במקור המקראי וגם בכתבי יד אחרים של מסכת גיטין המילה חסרה. [↑](#footnote-ref-2)
3. בבלי גיטין נח ע"א (על-פי כתב-יד וטיקן 130) [↑](#footnote-ref-3)
4. י' פרנקל, דרכי האגדה והמדרש, גבעתים 1991, עמ'.240 [↑](#footnote-ref-4)
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