Czoch Gábor

A polgárság a Magyar Királyságban egy helyi konfliktus tükrében: a kassai polgárőrség 1842. évi mustrája

Az 1848-as magyarországi forradalmat megelőző évtizedekkel foglalkozó történetírást hagyományosan elsősorban azok a politikai küzdelmek foglalkoztatják, amelyek tétje a rendi kiváltságok eltörlése, a kapitalista gazdálkodás jogi kereteinek megteremtése, illetve a politikai rendszer liberális elvek szerinti átalakítása volt. Ezzel szemben a politikai vitákkal párhuzamosan zajló, azok háttérben álló társadalmi változások megragadása nehezebb feladat, mivel ennek a folyamatnak számos eleme kevésbé volt olyan látványos, mint a rendi országgyűléseken, vagyis a diétákon folyó nagy politikai csatározások. Az átalakulás ugyanis, miként arra Bácskai Vera rámutatott egy korábbi, de máig aktuális programadó írásában, jelentős részben a „rendi kereteken belül ment végbe, s részben maguknak e rendi kategóriáknak megváltozott tartalmában nyilvánult meg”. Továbbá, a változás sokszor csak „alig manifesztálódó elmozdulást jelentett” az egyes társadalmi csoportok, a „különböző jogállású lakosok rangjában, társadalmi pozíciójában, vagyoni helyzetében, presztízsében, egymáshoz való viszonyában”.[[1]](#footnote-1) Jelen tanulmány a privilégizált városi polgárság vonatkozásában kíván erről az átalakulási folyamatról pillanatfelvételt adni egy mikroszintű elemzésből kiindulva.[[2]](#footnote-2) Úgy gondolom, hogy a rendi keretek e belső, tartalmi változása megragadásának egyik lehetséges módja az, ha a vizsgálatot a normák és a társadalmi gyakorlatok közötti viszonyra koncentráljuk.[[3]](#footnote-3) Még pontosabban, olyan konfliktusokra, amikor e kettő összeütközésbe került. Egy ilyen helyzetben ugyanis éppen az válik láthatóvá, hogy az egyes társadalmi szereplők miként értelmezik, milyen jelentéstartalmat tulajdonítanak a normáknak, illetve, hogy a társadalmi gyakorlat változása mely pontokon ütközött bele a régi szokások, törvények által szentesített rend kereteibe.

Egy ilyen vizsgálatra kiváló alkalmat nyújtanak azok az események, amelyek 1842 nyarán az egyik legtekintélyesebb szabad királyi város, Košice polgári őrseregének kormányzati szinten elrendelt mustráját kísérték.[[4]](#footnote-4) A polgári őrsereg ellenőrzésével megbízott városi tisztviselők ugyanis számos rendellenességet tapasztaltak feladatuk elvégzése során, amit jelentettek is a városi tanácsnak. Az ellenőrzés során ráadásul kisebb zavargások is voltak, néhány lakos nyíltan bírálta az eljárást, illetve ennek kapcsán a városi vezetés hatalmát. A rendzavarókkal szemben fellépő városi tanács intézkedései, amelyek a törvényes állapotok helyreállítására, illetve fenntartására irányultak, azokra a normákra utalnak, amelyeknek a kassai vezetés felfogása szerint érvényesülniük kell a városi közéletben. A konfliktus közvetlenül a polgárok kötelességeivel állt kapcsolatban: egyrészt az őrseregben teljesítendő szolgálat kérdése merült fel, másrészt pedig az a magatartásforma, amit a városi tanács önmagával, illetve a képviseletében eljáró hivatali személyekkel szemben megkövetelt a polgárságtól. Általánosabban azonban a konfliktus révén a polgárjog jelentőségének, illetve a polgárság, mint rendi kategória korabeli felfogásának, belső tartalmának alakulását ragadhatjuk meg a forradalmat megelőző években.

A 19. század első felének magyarországi, kiváltsággal rendelkező polgárságáról a korábbi szakirodalom meglehetősen sematikus képet alkotott. A polgárok társadalmi összetételében bekövetkező változásokra nem fordított kellő figyelmet, és többnyire olyan homogén, egyre jobban magába zárkózó csoportként jellemezte, elítélő módon, amely mind görcsösebben ragaszkodik az egyre anakronisztikusabbá váló kiváltságaihoz. Ezek az elemzések azt emelték ki továbbá, hogy a polgárjog vonzereje a 19. század első felében jelentősen lecsökkent, mivel a korábbi századokban vele járó gyakorlati előnyök fokozatosan eltűntek. Végül, ez a szakirodalom élesen megkülönböztette a rendi jogfelfogás szerinti polgárságot attól a feltörekvő rétegtől, amely újszerű vállalkozói mentalitása következtében a modern burzsoázia előfutárának tekinthető. Ezek az állítások azonban azért szorulnak felülvizsgálatra, mert a legkevésbé éppen a rendi kereteken belüli, illetve a rendi kategóriák tartalmában bekövetkező változásokra figyeltek. A jelen munka azoknak a tanulmányoknak a sorába illeszkedik, amelyek a rendi társadalom átalakulásának komplexebb megértése érdekében ennek a korábbi képnek az árnyalásához kívánnak hozzájárulni.[[5]](#footnote-5)

*A polgári őrsereg*

A polgárőrség, vagyis ahogy a vizsgált korszakban emlegették, a polgári őrsereg távolabbi előzményei a polgárságnak a városuk védelmében rájuk rótt fegyveres szolgálat kötelességére vezethető vissza. A szakirodalom az előzmények tekintetében arra is rámutat, hogy a szabad királyi városok mint kollektíve nemes személyek a nemesi felkelés (insurrectio) terheit is kötelesek voltak viselni.[[6]](#footnote-6) Mindenesetre a polgárok szerepe a városok védelmében az állandó hadsereg 1715. évi felállításával másodlagossá válik. A polgárság katonáskodása azonban nem szűnik meg teljesen, egyes városokban alkalmanként őrszolgálatot teljesítettek, részt vettek a belbiztonság fenntartásában, illetve a korábbi rendszeres katonai feladat maradványának tekinthető, hogy egyes városokban a polgárok részére továbbra is előírták a céllövészet alkalmankénti gyakorlását. Több városban külön polgári lövészegyesület is alakult, ezek azonban inkább szórakozás jelleget öltöttek. A témára vonatkozó nem túlságosan bőséges szakirodalom szerint a polgárőrség felállítására elsőként Budán és Pesten került sor a Helytartótanács felszólítására, a céllövő egyesület egyenruhás vadászzászlóaljjá alakításával, amelynek fő feladatául a városi belbiztonság fenntartását szabták.[[7]](#footnote-7) Országos szinten a polgárőrség megszervezése a napóleoni háborúk hatására indult meg. Az 1805. évi országgyűlésnek a nemesség általános hadba hívásáról rendelkező törvénycikke kitért a szabad királyi városok katonai terheire is. A korábbi szabályok értelmében minden városnak az adójuk nagyságához mérten bizonyos számú lovas és gyalogos katonát kellett adniuk, és biztosítaniuk azok felszerelését. Az 1805-ös törvény a gyalogosok állításának kötelezettségét fenntartotta, a lovasok felszerelésének terhe alól azonban felmentette őket. Cserébe viszont előírta, hogy a városban jól felszerelt polgárőrséget tartsanak.[[8]](#footnote-8)

.

A francia háborúkat követően a polgárság katonáskodása ismét elveszti a jelentőségét. A polgárőrségek működése esetlegessé válik, egyes városokban teljesen meg is szűnik, és újjászervezésük a szakirodalom szerint csak az 1840-es évek elején indul meg ismét.[[9]](#footnote-10) Pontosabban, az 1840-ben a polgárőrség számára Kassán kinyomtatott rendszabály szerint legalábbis a szervezkedés itt már korábban megkezdődött. Az első oldalon ugyanis József nádor 1838. december 17-i keltezésű parancsát olvashatjuk, ami lényegében a kassai vezetésnek a „Városban létező polgári Őr-sereg rendben-hozása” tárgyában azon év november 2-án a Helytartótanácshoz felterjesztett tervének jóváhagyása, kisebb módosításokkal. A második lapon pedig az Udvari Kamara válasza olvasható a tanács 1838. augusztus 31-én felterjesztett kérésére, hogy a városi pénztár terhére 2000 forint összeggel alapítványt létesíthessenek a polgárőrség költségeinek fedezésére („örökösítő fennállására”). A kamara egyébként a helytartótanácsnál jóval lassabban döntött, hiszen csak közel másfél évvel később, 1840. január 8-i keltezéssel küldte el jóváhagyását.[[10]](#footnote-11) Mindez egyben Kassa esetében is megerősíti a szakirodalomnak azt a megállapítását, hogy a polgárőrség újjászervezése a városoktól induló kezdeményezésre történt.

A „Rendszabály a polgári őrsereg számára Magyarországban” című kassai kiadvány alapján röviden összefoglalhatjuk azokat a szabályokat, amelyek érvényre juttatása körül viták robbantak ki, illetve amelyek segítségével a polgári kötelességek felfogásáról, az erre vonatkozó normák működéséről pillanatfelvételt készíthetünk. A kiadvány a két már idézett kormányszerv rendeletének ismertetése után „Figyelmeztetés” cím alatt a polgárőrség feladatait foglalja össze, majd pedig 4 pontban a polgárőrségben teljesítendő szolgálat módjáról, illetve a szolgálati szabályok megsértésének büntetéséről rendelkezik (815. p.). Ezt követi a polgárőrségbe való felvételkor megkövetelt eskü szövege (1618. p.) magyar, német és szlovák nyelven. (A kiadvány egyébként végig magyar és német nyelvű, szlovákul egyedül az eskü olvasható, amit egyben utalásnak is tekinthetünk a kassai polgárság nyelvi összetételének jellemzőire.) A legterjedelmesebb rész a „Szolgálati szabályok a század minden Tagjaira nézve” címen részletesen leírja a közlegények és az egyes tisztek kötelezettségeit (1949. p), amit a kiadvány utolsó fejezeteként a „Pótlólagos Nádori Parancsok” című rész követ (5063. p). Ebből kiderül, hogy a részletes szolgálati szabályzat a nádor mint „minden nemzeti Őrség Fő Kapitánya rendeléséből 1809-ik évben a fegyverben álló Polgárság részére kiadott szabályozat kivonatja”, továbbá, hogy a polgári őrsereg fennállása a már idézett 1805. és 1808. évi törvényeken alapul, amit egy 1831. augusztus 27-én kiadott nádori parancs újból megerősített.[[11]](#footnote-12) A 11 pontból álló Pótlólagos Nádori Parancsokat tehát a polgárőrség újjászervezésekor adták ki az eredeti szabályzat kiegészítéséül.

A Rendszabály a következő rendelkezéssel kezdődik: „A polgári Őr-sereg fő czéllya, azon közönséges polgári kötelességben alapítatik, hogy ön maga Városát védje; – mellyre minden polgári jognak elnyerése alkalmával hitet letévő egyes polgár kötelezi magát; – egyszersmind minden ház, vagy telek-birtokos, és állandóan hellyben lakó mester-ember, ha nemesi, vagy polgári karhoz nem tartozik is, erre köteleztetik.”[[12]](#footnote-13) Az őrsereg intézménye, ahogy arra fentebb már utaltunk, tehát a polgárok egyik hagyományos kötelezettségéből következik. A rendelkezésekből azonban világos, hogy a város fegyveres védelme nem csupán a polgárőrség feladata. Ennek leszögezését minden bizonnyal az tette szükségessé, hogy az 1840-es évek elején a szabad királyi városok lakosságának a polgárjogú népesség, bár városonként különböző arányban, de mindenütt már csak egy kisebbik hányadát tette ki, a korábbi századokkal ellentétben, amikor a ház- és telektulajdon, illetve a mesterség űzése még szorosan összekapcsolódott a polgárjog birtoklásával.[[13]](#footnote-14)

Az általános meghatározást a polgárőrség feladatainak részletesebb felsorolása követi. Először is, őrszolgálat teljesítése a városon belül, illetve a „belső csend, rend és bátorságnak feltartásán tellyes erővel munkálódni”; továbbá, a polgárőrségnek „mellesleges czéllya, a tisztelkedési szolgálat”, amikor is teljes létszámban fel kell vonulniuk, úgymint „az Úrnapi, Ő felsége dicsőségesen uralkodó Császar s Király, és Ő Felsége Császárné s Királyné születésük napjain tartandó tisztelkedéskor; – nem különben más különösen kötelességé tett Ünnepek, – továdabb: a meghólt Polgár-társaknak eltemettetésük – az Őr-sereg Zászlójának felszentelése-, és a megvizsgáltatás (mustra) alkalmával.” [[14]](#footnote-15) Mindehhez a „Pótlólagos” rendelkezések azt is hozzáfűzik, hogy az őrsereg „időről-időre tartandó fegyvergyakorlásra, úgy alkalmankint rendelendő katonai szolgálatra köteleztetik.”[[15]](#footnote-16)

A polgárőrség tagjai a fegyverzetüket (kard és puska) a sereg fegyvertárából veszik fel, és azt saját költségükre kell megtéríteniük, a tehetősebbek egy összegben tartoznak fizetni, a szegényebbek részletekben is törleszthetnek, sőt ha a sereg parancsnoksága indokoltnak találja, a legszegényebbek használatra ingyen is megkaphatják a fegyvereket. A fegyver mellett továbbá a formaruha viselését is előírták, de bizonyos engedményekkel. Azok, akik 1831 előtt lettek polgárok, a rendelkezés szerint nem kötelezhetők az egyenruha beszerzésére. Mentességet kaphatnak továbbá a szegényebb polgárok is, de lehetőséget is adnak számukra az egyenruha beszerzésére oly módon, hogy ha erre igényük van, a sereg alapítványától kamat nélküli kölcsönt vehetnek fel részletre a formaruha költségeire. A sereg költségeire egyébként a már említett 2000 forintos alapítványi törzsvagyon mellé a sereg pénztárába évente minden tagnak önkéntes hozzájárulást kellett befizetnie, a közlegényeknek 48 krajcárt (negyedévente 12 krajcárt), illetve a tiszti állománynak a rangfokozat emelkedésével arányosan növekvő összeget, így a legtöbbet a főparancsnok fizette, 40 forintot.[[16]](#footnote-17)

Bár a szolgálat minden polgárjogú lakos kötelessége volt, az előírások szerint mentességet kaphattak azok, akik valamilyen testi fogyatékosságuk miatt a katonáskodásra alkalmatlannak bizonyultak, illetve akik az 50. életévüket betöltötték („mivel amazok béke idején a fegyver gyakorlás és viseléstül felmentettek”).[[17]](#footnote-18) A szabálykönyv egy korábbi rövid megjegyzése ugyanakkor azt is kimondja, hogy „a polgári Őr sereg nem csak a polgári hitet felvett Tagokból, hanem más még semmi hittel a Városhoz le nem kötött személyekből is áll.”[[18]](#footnote-19) A szabálykönyv utolsó sorai viszont arra utalnak, hogy akadtak olyan polgárok, akik nem teljesítették szolgálati kötelességüket. E szerint ezek a személyek ugyan a polgárjog ünnepélyes keretek közötti felvétele során a polgári eskü letételére az őrsereg egyenruhájában jelentek meg, utána azonban megváltak az egyenruhájuktól, és az őrseregben soha többé nem jelentkeztek. A szabálykönyv szerint a városi tanácsnak őket ezért kényszerítenie kell a kötelességük teljesítésére.[[19]](#footnote-20)

Jelen témánk szempontjából a Rendszabályból végül még azt kell kiemelnünk, hogy a „Pótlólagos nádori parancsok” értelmében a magisztrátusnak meg kellett határoznia egy időpontot a polgári őrsereg mustrájának megtartására. A mustra előkészítéséhez elrendelték a polgárság összeírását, hogy számba vegyék a szolgálatra alkalmas, illetve mentességet élvező személyeket. A jövőre nézve pedig előírták a mustra évenkénti megismétlését, amelynek keretében a tisztikar megújítására, illetve a polgárőrség új tagjainak az ünnepélyes felesketésére is sort kell keríteni. A tervezett mustra tehát Kassa vezetésének szándékai szerint a polgárőrség újjászervezését, jövőbeni folyamatos működésének megalapozását, illetve a fent ismertetett elvek és szabályok érvényesítését szolgálta. A polgári őrsereg ezen szemléjére azonban csak 1842 nyarán került sor.

*Az 1842. évi mustra*

Az események tárgyalását azzal kezdhetjük, hogy a kassai polgárőrség parancsnoka, gróf szirmabesenyői Szirmay István 1842. május 9-én kelt levelében kérte a városi tanácsot, hogy a polgári őrsereg „legfelsőbb helyen jóváhagyott vizsgálatára” június 20-át tűzzék ki, és ennek előkészítéseként városnegyedenként írják össze a polgárokat, egyben pedig jó előre értesítsék a polgárságot „ezen ünnepély határidejéről”.[[20]](#footnote-21) A tanács május 18-án nevezte ki a polgárok összeírásáért és a szemléért felelős városi tisztviselőket. Az ügy jelentőségét mutatja, hogy a bizottságot négy tanácsos és az első aljegyző alkotta. A szemlére végül az eredetileg javasolt dátumhoz képest két hét késéssel került csak sor, július 4-én és 5-én, talán a polgárok összeírásának elhúzódása miatt.

Az összeírás 6 rubrikát tartalmazott. Az összeírtakat folyamatos sorszámmal látták el, megadták a lakóhelyük házszámát, majd „E városban lakos polgár névsoros jegyzéke” cím alatt tüntették fel a nevet, mellette külön sorban az életkorát, majd az „általános észrevételek”, végül pedig a „fegyverviselésre alkalmas” rovat következett. Összesen 670 név került a listára. Az „általános megjegyzés” rovatba olyan bejegyzések kerültek, amelyek a polgárőrségbeli szolgálatra való alkalmasságra utaltak, illetve arra, hogy az illető rendelkezik-e formaruhával. Az utolsó rovatban arab egyes számmal jelezték az alkalmasságot, illetve nemmel az alkalmatlanságot.[[21]](#footnote-22)

Az összeírás „általános észrevételek” rovatában olvasható bejegyzések először is arra utalnak, hogy a polgárok közül a rendszabályban felsorolt kategóriákba esőkön kívül nem voltak kötelesek szolgálatot teljesíteni az őrseregben a nemesi jogállásúak, továbbá a városi tisztviselők, illetve az orvos, ügyvéd, tanító foglalkozásúak és az egyházfinak jelöltek sem.[[22]](#footnote-23) Mindez azonban nem azt jelentette, hogy ilyeneket hiába is keresnénk a polgárőrök között. Számos nemes polgár szolgált például az őrseregben, amelynek főparancsnoka maga grófi rangú főnemes volt.

Bár a Rendszabály már idézett utolsó sorai azokra a renitensekre hívták fel a figyelmet, akik a polgárjog felvételét követően elhanyagolták a szolgálatot az őrseregben, az összeírás azt is napvilágra hozta, hogy a polgárőrségben olyan formaruhával is rendelkező személyek is szolgálnak, akiknek nem volt polgárjoga. Ezt a szabályzat, miként idéztük, önmagában nem tiltotta. A mustra lebonyolításával megbízott városi tanácsosok azonban külön jegyzéket készítettek azokról, akik a polgárőrség tagjaiként, egyszersmind céhes mester létükre nem tették le a polgári esküt. Ezt pedig a város vezetése rendellenesnek, úgy is fogalmazhatunk, normasértőnek találta. A jegyzéken 33 legkülönfélébb kézműves mesterséget űző személy szerepelt.[[23]](#footnote-24) A tanács e tárgyban hozott határozata szerint ezt a jegyzéket az adott céhek vezetőinek ki kellett adni. A céh vezetésének pedig ezekenek a személyeknek el kell magyarázniuk a polgárjog előnyeit, és arra kell utasítaniuk őket, hogy kérvényezzék a polgárjog felvételét..[[24]](#footnote-25) Arra vonatkozóan, hogy az érintett személyek stratégiáját mivel lehet magyarázni, csak feltevéseket fogalmazhatunk meg, a tanácsi határozat hátterében kitapintható felfogást azonban véleményem szerint világosan azonosítani lehet.[[25]](#footnote-26)

Ami a jegyzékben megnevezetteket illeti, úgy látszik, ezek a személyek fontosabbnak ítélték a polgárőrségben való részvételt a polgárjog felvételénél. Egyrészt talán azért, mivel a polgárjog, amelynek megváltása meglehetős költségekkel járt, nem bírt számukra olyan vonzerővel, nem kínált olyan gyakorlati előnyöket, hogy áldozzanak rá, hiszen a mesterségük űzésében a kiváltság hiánya láthatólag nem jelentett komolyabb akadályt. Az is elképzelhető, hogy nem is rendelkeztek elég pénzzel a polgárjogért fizetendő taksa, egyszersmind a polgárőri szolgálattal járó költségek fedezéséhez, így választaniuk kellett. A polgárőri szolgálat ugyanakkor lehetőséget adott arra, hogy a városi nyilvánosság előtt, ünnepi alkalmakkor, fegyveresen, egyenruhában jelenjenek meg a többi polgárral együtt, tőlük semmiben sem különbözve, vagyis élvezhették a polgárságot övező presztízst. A 19. század közepére pedig, ahogy azt már korábbi kutatásaimban is tapasztaltam, a kassai polgárjog előnyeinek sorában az egyik legfontosabb éppen az általa megtestesített társadalmi állás tekintélye volt. Másként fogalmazva, a polgárjog értékét, legalábbis a városi lakosság egy része számára, egyre inkább az jelentette, hogy a kassai elithez való tartozás kifejezőjévé vált, ez pedig ellensúlyozhatta a polgárjoggal járó gyakorlati előnyök csökkenését.

Annak a korábbi szakirodalmi vélekedésnek a tükrében, amely leegyszerűsítő módon a korabeli polgárjog értékvesztését, illetve azt hangsúlyozza, hogy ezzel párhuzamosan a polgárság vezetői mindinkább korlátozni igyekeztek a kiváltságban részesülők körét, meglepőnek tűnhet, hogy a városi tanács egyenesen utasítja a polgárjoggal nem rendelkező mestereket a privilégium megszerzésére. A tanácsi határozatot azonban az az általánosabban elterjedt polgárfelfogás magyarázhatja, amit világosan tetten érhetünk az 1843/44. évi országgyűlésen tárgyalt városi törvénytervezet vitáiban, pontosabban a polgárjog szabályozásának kapcsán.[[26]](#footnote-27) A Diétán a hivatalosnak tekintett, a liberális nemesi értelmiségi ellenzék által kidolgozott városi törvénytervezet mellett a városi követek képviselői, köztük a kassaiak követei, alternatív javaslatot is kidolgoztak, amit azonban az Alsótábla nem tárgyalt.[[27]](#footnote-28) A hivatalos tervezet a városok javaslatával szemben jóval szélesebben kívánta meghatározni azoknak a körét, akik polgárjogot szerezhetnek. A rendi polgárok képviselői azonban nem egyszerűen csupán korlátozni kívánták a polgárjogra jogosultak körét, de bizonyos esetekben a hivatalos javaslathoz képest szigorúbban megkövetelték volna a polgárjog felvételét, sőt kötelezővé kívánták tenni. Míg a liberális ellenzék vezetői által kidolgozott tervezet szerint például a város területén adózó és műhellyel, gyárral, kereskedőteleppel rendelkező kézművesek, gyárosok és kereskedők három év helyben lakás után válnának polgárrá, a városok képviselőienk a tervezete számukra ezt már egy év elteltével kötelezővé tenné. Továbbá, míg a hivatalos javaslat szerint az előbbi kategóriába nem tartozó olyan személyek, akiknek jövedelme meghalad bizonyos szintet (nagyváros 400, középváros 300, kisváros 200 forint), négy év helyben lakás után választhatnak, hogy felveszik-e a polgárságot, addig a városi követek ezt számukra kötelezővé tennék már egy év elteltével, és pontosan fel is sorolják mely foglalkozásokat űzőkre gondolnak: városi és más tisztviselők, orvosok, sebészek, ügyvédek, mérnökök, gyógyszerészek, nyilvános oktatók, tudósok, művészek, tőkepénzesek.

E javaslatok mögött a hagyományos városi közösség eszméjét fedezhetjük fel: a rendi polgárság képviselői a megfelelő vagyonnal bíró, tisztes polgári foglalkozást űző személyeket szorosan a városhoz kívánták kapcsolni. Az olyan kézműves mesterembereknek tehát, akiket a kassai mustra alkalmával készült jegyzék felsorolt, ennek értelmében fel kell venniük a polgárságot. Ahogy azonban az elemzett eset is mutatja, ez a városok vezetését kezében tartó rendi polgárság által elfogadott norma már korántsem érvényesült maradéktalanul a gyakorlatban. Úgy tűnik továbbá, hogy a kassai vezetés utasításának csak részleges foganatja volt. Az 1842 után történt polgárfelvételeket áttanulmányozva ugyanis a 33 felsorolt mester közül csak 14-et sikerült azonosítani. Ez az említett norma érvényesülése tekintetében azért is sokat mondó arány, mert e mesterek esetére külön figyelem irányult, hiszen személyes felszólítást kaptak a tanácstól.

Az őrsereg formaruhájának viselése tehát látványosan jelzett egy társadalmi rangot. Ennek jelentőségét és presztízsét jelzi az is, hogy a mustra alkalmával több, idős kora, vagy meggyengült egészsége miatt szolgálatra alkalmatlannak talált polgár kérvényezte a tanácsnál, hogy továbbra is megtarthassák az egyenruhájukat, és abban jelenhessenek meg ünnepi alkalmakkor. A tanács e kéréseket egyébként általában jóváhagyta az illető érdemeinek elismerése jeléül.[[28]](#footnote-29) Ennek a kedvezménynek a megítélése azonban nem volt automatikus.

Erre példa egy bizonyos Hausner Ferenc esete. Ő úgy kérvényezte a fegyveres szolgálat alóli felmentését, hogy maga hadnagyi rangot viselt az őrseregben, és nemcsak az egyenruháját, de a rendfokozatát is meg kívánta tartani, miközben elöljárója véleménye alapján a szolgálatra egyébként alkalmasnak bizonyult. A főparancsnok úgy vette, hogy ezzel tiszti rangjáról is lemondott, így terjesztette a tanács elé az esetét. A tanács a parancsnok döntését jóváhagyta, és úgy tekintette, hogy alkalmatlansága miatt Hausner kilép az őrsereg kötelékéből, egyúttal pedig számára az egyenruha további viselését is megtiltotta. Amikor pedig az érintett ez ellen rögtön panaszt tett, azzal, hogy rangjáról nem akart lemondani, egyben kérte a tanácsot az őrsereg „kormányzójának” figyelmeztetésére, mivel az szerinte helytelenül járt el, a tanács ráadásul meg is inti őt a parancsnokot illető sértő és illetlen kijelentései miatt.[[29]](#footnote-30) Bár Hausner beadványa, ahogy legalábbis a tanácsülési jegyzőkönyvekből megállapítható, ténylegesen durva kifejezéseket nem tartalmazott, fellépése láthatólag önmagában már azzal megsértette a városi vezetőkkel való érintkezés normáját, hogy kétségbe vonta feljebbvalója eljárásának helyességét. Mint azonban látni fogjuk, a mustra előkészítése során ennek a normasértésnek ennél súlyosabb esetei is előfordultak.

A polgárőrség, illetve az egyenruha viselése azonban nem mindenki számára volt vonzó. Míg egyes polgárjoggal nem rendelkező személyek a polgárőri szolgálatot feltehetőleg a társadalmi presztízs miatt, mint láttuk, úgy is vállalták, hogy egyébként számukra az nem lett volna kötelező, a polgárok között olyanok is akadtak, akik tehernek tartották ezt a kötelezettséget, kibúvókat kerestek a szolgálat alól, sőt határozottan hangot is adtak nemtetszésüknek.

A mustra keretében az összeírt és a szolgálatra alkalmasnak talált férfiaknak a városháza udvarán kellett személyesen megjelenniük, amiről előzetesen értesítést kaptak, egyúttal mindegyiküknek átadták a polgárőrség kinyomtatott szolgálati szabályzatát. A mustráról készült jelentés szerint 42 fő nem tett eleget a megjelenési kötelezettségnek. A róluk felvett jegyzék szerint közülük heten hivatkoztak betegségre, további öt esetben más magyarázatot adtak a távolmaradásra, harminc esetben viszont semmiféle indoklás nem volt. Ezekről a tanács további vizsgálatot kért.

Akadtak azonban komolyabb kihágások is, amelyekről Dobay Lajos városi főügyész, egyben az őrsereg kapitányi rangban levő hadi ügyésze felháborodott hangon számolt be a tanácsnak. A jelentése szerint több polgár is megfeledkezett az illemről és a kötelességéről, amikor megkapták az értesítést a mustra elrendeléséről. Egyesek nemcsak „illetlen kifejezésekkel” illették az értesítést kézbesítő hivatlanokot, hanem egyenesen arra a „korlátlan illetlenségre” vetemedtek, hogy az őrsereg rendszabályát tartalmazó könyvecskét – amit az összehívó paranccsal együtt mindenkinek kézbesítettek– egyszerűen kidobták az utcára. Az ügyész néhány rendbontót személyesen is megnevezett, akik szerinte különösen súlyos kihágást követtek el. Ezek szerint például Hajdú Dániel szappanos mester, azzal a felkiáltással dobta az utcára a rendszabályt tartalmazó könyveskét, hogy »A ti uraitoknak nincsen mit enni, és minket még szolgálathoz kényszerítenek? Mihályi István és Turnusz Simon egy helybeli boltban, a csak vezetéknevükön említett Hagegon és Hmell egy kocsmában szidták hangosan az őrsereget és tettek sértő megjegyzéseket a városi tanácsra. Rajtuk kívül még több olyan polgárt is név szerint felsorolt, akik miközben nem vették át az értesítést, azt kiabálták, hogy nekik senki ne parancsolgasson. Volt olyan is, aki erőszakkal dobta ki házából az összehívó parancsot hozó küldöncöt. Az ügyész azt is jelentette, hogy tudmása szerint több fiatal polgár másokat is lázítni próbált az engedelmesség megtagadására. A jelentésből még azt is megtudhatjuk, hogy a már említett Mihályi István órás mester, a polgársereg összeírására nem az előírt egyenruhában, hanem „magán ruhában” és fegyvere nélkül jelent meg, ott „korlátlan illetlenséggel” megtagadta az ilyenkor szokásos eskü letételét. [[30]](#footnote-31)

A felsorolt esetekben az őrseregre vonatkozó rendszabályok tényleges áthágása mellett nyilván alapvetően megsértették a város képviseletében eljáró hivatalossággal szemben megkövetelt tiszteletteljes magatartás normáját is. Ez pedig súlyosabb elbírálás alá esett, mint azoknak az esete, akik egyszerűen elmulasztottak eleget tenni a mustrán való megjelenési kötelezettségüknek. A magisztrátus a lázongókkal szemben mégis meglehetősen elnéző volt. Talán azért, mert a tanács elsősorban a rend helyreállítására törekedve, célszerűbbnek látta, ha szigorú büntetések sorával nem hevíti tovább az indulatokat. A tanácsi határozat szerint ugyanis, bár a rendbontók a polgári kötelességük megszegése miatt szigorúbb büntetést érdemelnének, ezúttal csak figyelmeztetésben részesülnek, azt remélve, hogy a jövőben tartózkodnak az ilyen cselekedetektől. A legsúlyosabb büntetést Mihályi Istvánra szabták ki: az órásmestert berendelték a tanács színe elé, hogy ott személyesen dorgálják meg (vagy: hallgassa meg a tanács figyelmeztetését).[[31]](#footnote-32)

A személyes beidézésnek súlya volt, és az ítéletbe az érintett nem nyugodott bele. Beadványt írt, amiben kifejtette, hogy a büntetést igazságtalannak tartja, mivel kihallgatása nélkül hozták meg, és magát „mint egyébként engedelmes polgárt e terhes határozattól felmentetni” kérte. Ha pedig a tanács erre nem lenne hajlandó, akkor a határozat felfüggesztését kérte mindaddig, amíg a helytartótanácshoz benyújtott folyamodványára e tárgyban válasz nem érkezik, vagyis az órásmester közvetlenül a király nevében a város felett fennhatóságot gyakorló központi kormányzathoz fordult panaszával. Ugyanebben a beadványában ráadásul újabb kritikát is megfogalmazott. Azt javasolta ugyanis a város vezetőinek, hogy a polgári őrsereg rendszabályait tartalmazó, és a mustra során szétosztott könyvecskéket vegyék vissza annak hibái miatt, és írassák újra egy ahhez jobban értő személlyel. A tanács persze ezt elutasította, és a kirótt büntetéstől sem volt hajlandó eltekinteni. Mihályinak a saját védelmében előadott érvei kapcsán a tanács a „legkomolyabb rosszallását” fejezte ki. Sajnos Mihályi beadványa nem maradt fenn, így azt csak a városi tanácsülés jegyzőkönyvének utalásaiból ismerhetjük. A tanács határozata pedig kitér arra is, hogy ezt a beadványt valójában nem is Mihályi István írta. A tanácsosok szerint ugyanis a szöveg az „illetlen és a Törvényhatóság méltóságával semmikép össze nem férhető kifejezései” illetve tiszteletlen érvelése arra utal, hogy azt nem más, mint a panaszos testvére, Mihályi Károly írta. Ő egyébként ügyvéd volt, és a tanácstól már korábban is kapott megrovást írásainak a tanáccsal szemben tiszteletlen hangétele miatt. Mihályi Károlyt ezért ezúttal is figyelmeztetik a helyes magaviselet szabályaira. Egyúttal pedig azt is elrendelték, hogy a jegyző a beadványból hivatalosan töröljön egyes részeket. Így például azt, hogy „az önkény ellen hazánk felett mindenki részére a törvény paizsa lebeg.”[[32]](#footnote-33) Az ügy egészen a következő év elejéig elhúzódott. A Helytartótanács december 18-i keltezéssel írt végzésében elutasította Mihályi testvérek panaszát. Mihályi István végül 1843 január 3-án személyesen megjelent a tanács előtt, és „illetlen maga viselete iránt elnökileg megfedetett.”[[33]](#footnote-34)

Ebből az esetből természetesen nem csak arra következtethetünk, hogy milyen súlya lehetett egy szóbeli tanácsi figyelmeztetésnek. A mustra során tapasztalt „kihágások” súlyosabb eseteit a polgári engedetlenség olyan megnyilvánulásainak tekinthetjük, amelyek nem pusztán a polgárőrség, hanem annak ürügyén a városi vezetés ellen irányultak, és nyíltan a tanács hatalmával szembeni elégedetlenséget fejezték ki. Nemcsak a tanács tekintélyét támadták meg, de megfogalmazódott a hatalomgyakorlás önkényessége, sőt egyesek a tanács legitimitását is megkérdőjelezték: „A ti uraitoknak nincsen mit enni, és minket szolgálathoz kényszerítenek” miként ezt Hajdú Dániel jó módú iparos polgár megfogalmazta az ügyészi jelentés szerint. A néven nevezett lázongók közül egyébként hozzá hasonlóan a többiek is a város tekintélyes polgárcsaládjaiból származtak. Mihályi Károly mint alügyész a mustra idején is városi tisztséget töltött be, sőt 1846-ban a választott községbe is bekerült a városi tanáccsal szembeni, láthatólag sorozatos konfliktusai ellenére, vagy talán éppen azért.[[34]](#footnote-35) 1848-ban pedig a kassai polgárok őt és Hajdú Dániel szappanos mestert is beválasztották a Pest mintájára a városi tanács mellé, részben annak ellenőrzésére felállított, 12 főből álló „forradalmi bizottmányba”, vagyis a mustra alkalmával a fennálló hatalmi viszonyokat bírálók a tanács ellenzékeként később is feltűntek, a jelek szerint ismertségnek és népszerűségnek örvendtek a polgárság körében.

Mindent egybevetve, a mustra kapcsán keletkezett iratokból, tanácsi határozatokból a normák működésének konfliktusos gyakorlata bontakozik ki, vagyis ahogy a hatalom birtokosainak a felfogásuk szerinti normák betartatására, érvényesítésére irányuló törekvése érintkezik, vagy ütközik azzal a móddal, ahogy ezekhez a vezetésük alá tartozók igazodnak. A polgárőrség mustrájához kapcsolódó események résztvevőinek cselekedeteit alapvetően az határozta meg, hogy miként vélekedtek a városon belül fennálló jogrendről, és hogyan viszonyultak a polgárjoghoz, annak előnyeihez és a vele járó kötelességekhez. A konfliktus során láthatóvá váló társadalmi gyakorolatok különbségei világosan jelzik, hogy a polgárságot korántsem tekinthetjük egységesnek. A különféle viselkedések a polgárságnak, mint rendi kategóriának a tartalmában és értelmezésében bekövetkezett változásokat tükrözik. Az itt vizsgált epizódot tehát a rendi társadalom fokozatos átalakulásának folyamatában kell értelmeznünk. Abba enged bepillantást, ahogy a fennálló rendi politikai berendezkedéssel kapcsolatos normákat a társadalmi szereplők a maguk módján értelmezik, illetve ahogy a társadalmi gyakorlatok szintjén alakítják, megkérdőjelezik őket.
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