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**1. Bevezetés**

A két világháború közötti időszak kelet-közép-európai – és ezen belül magyarországi -- gazdasági viszonyait a szakirodalom általában erősen negatív módon ábrázolja.[[1]](#footnote-1) Mindez jól illeszkedik ahhoz, ahogyan a tágabb európai és világgazdasági környezet folyamatai megjelennek a történeti munkákban.[[2]](#footnote-2) Eszerint az első világháború okozta destrukció után az 1920-as években a vezető hatalmak gazdaságpolitikájának alakítói igyekeztek visszaállítani a háború előtti időszak gazdasági intézményeit és visszatérni annak fő gazdaságpolitikai irányaihoz az aranystandardtól a szabadkereskedelmen keresztül a fiskális fegyelemig. A világháború hosszabb távú hatásai azonban akadályozták ezeket a törekvéseket: eltolódások következtek be a nagyhatalmak gazdasági és politikai erőviszonyaiban, akadozott vagy egyenesen megszűnt a korábban közöttük kialakult kooperáció és egy sor további körülmény is megváltozott.[[3]](#footnote-3)

A nagy válság érthető módon jelentős szerepet kap a két világháború közötti Európa és általában a nyugati világ gazdasági viszonyainak ábrázolásban. Az 1920-as évek közepére a gazdasági rekonstrukció előre haladt, de a nagy depresszió 1929-től semmissé tette ezeket az eredményeket. A következő években az aranystandard és a nemzetközi kereskedelem rendszere összeomlott és számos ország kormánya fizetésképtelenné vált. A legtöbb nyugat-európai országban és az Egyesült Államokban a gazdasági kibocsátás óriási mértékben visszaesett, majd a meginduló gyógyulási folyamat lassú volt. Több ország még a második világháború kitörése idejére sem érte el a válság előtti kibocsátás szintjét.[[4]](#footnote-4) A válság társadalmi és politikai következményei szintén súlyosak voltak, mivel az nem csak tömeges munkanélküliséghez és nélkülözéshez vezetett, hanem hozzájárult a szélsőséges politikai tendenciák megerősödéséhez, melyet jól példáz a náci rendszer kialakulása Németországban.[[5]](#footnote-5)

A szakirodalomban domináns interpretáció súlyosnak tekinti Kelet-Közép-Európa és Délkelet-Európa válságát is: sőt, a válság különlegesen erőteljes jelentkezéséről írnak ebben a régióban, mely sajátos gazdaságszerkezeti problémákkal kapcsolódott össze.[[6]](#footnote-6) E vélemények szerint a két világháború közötti gazdasági fejlődés és a válság lefolyása Magyarországon kevéssé különbözött ettől: sajátosságot inkább a Trianoni békeszerződés utáni átfogó határváltozások és az Osztrák-Magyar Monarchia gazdasági egységének felbomlása jelentettek, melyek még inkább megnehezítették a korábbi növekedési pályához való visszatérést.[[7]](#footnote-7)

Néhány az utóbbi években megjelent tanulmány ennél árnyaltabb képet ad a régió két világháború közötti gazdasági fejlődéséről.[[8]](#footnote-8) Matthias Morys arra hívja fel a figyelmet, hogy „the critical assessment of the interwar achievements carries a subtext, namely to justify, very subtly, the heavy state intervention, collectivisation of agriculture and forced industrialisation which materialised after World War II under communist regimes.”[[9]](#footnote-9) Mindazonáltal ezek az újabb, optimistább megközelítések a két világháború közötti időszak egészét tárgyalják. Ez elengedhetetlen a hosszabb távú folyamatok megismeréséhez, de kevéssé ad választ arra, hogy a nagy válság milyen gazdasági és társadalmi-politikai hatásokkal járt. Az újabb interpretációk egyelőre kevéssé egyeztethetőek össze azzal, hogy az 1930-as években radikális társadalmi-politikai változások következtek be a régióban. Továbbá a jelzett tanulmányok a kelet-közép-európai és délkelet-európai régió vagy egyenesen Európa egészével foglalkoznak néhány kiválasztott aspektus vizsgálatára fókuszálva. Így az egyes régió béli országok – közöttük Magyarország -- értelemszerűen korlátozott figyelmet kapnak. Ezért szükségesnek tűnik az egyes kelet-közép-európai és délkelet-európai társadalmak részletesebb vizsgálata, amely tovább finomíthatja a régió két világháború közötti fejlődésére vonatkozó értelmezéseket.

Ennek megfelelően a következőkben azt kívánjuk vizsgálni, hogy a nagy válság miként érintette Magyarországot. Először bemutatjuk a gazdasági válság előzményeit, majd annak lefolyását és az enyhítésére hozott kormányzati intézkedéseket tárgyaljuk. Külön kitérünk a gazdasági válság lefutása szempontjából nagy fontosságú gazdasági szerkezetváltásra és a külkereskedelmi reorientációra. Ezt követően a magyar gazdaság válság alatti növekedési pályáját nemzetközi perspektívában mutatjuk be. Végül a válság szélesebb társadalmi és politikai következményeit tanulmányozzuk és összefoglaljuk eredményeinket.

**2. Előzmények**

Az első világháború alatt és különösen az után lényegesen megváltoztak a magyar gazdaság működési körülményei.[[10]](#footnote-10) A háborús események közvetlen pusztítást ugyan nem okoztak, mivel hadműveletek az országnak csak kis részén folytak, melyek az 1920 utáni – általunk vizsgált – országterületen kívül estek, de számottevő volt a humán tőkében bekövetkezett kár. Az ország gazdaságát a háborús erőfeszítések más tekintetben is kimerítették. 1918-ra súlyos fűtő-, nyersanyag- és élelmiszerhiány alakult ki, a közlekedésben, az ipari termelésben, a közellátásban okozva zavarokat.[[11]](#footnote-11) Jellemző a gazdasági dezorganizációra, hogy a világháború utolsó időszakában már nem csak némelyik fogyasztási cikket előállító termelési ág kibocsátása zuhant 60–70%-kal, hanem a kimondottan hadiszükségleteket kielégítő szektorok termelése is csökkent. A feldolgozóipar termelése 1920-ban a háború előtti szint 35-40 %-án állt.[[12]](#footnote-12)

A háború fiskális vonatkozásban és a valuta tekintetében is súlyos következményekkel járt. A hadikiadások a háború utolsó éveiben a nemzeti termék nagy hányadát – mintegy felét – tették ki. A költségvetés képtelen volt ezeket a hagyományos bevételi forrásokból fedezni. A kormányok nem is törekedtek a fokozott adóztatásra, inkább hitelek felvételéhez folyamodtak, s a kiadások egyre nagyobb részét papírpénz kibocsátása révén fedezték. Az infláció már a háború megindulásával kezdetét vette, majd a korona belső és külső értékvesztési folyamata ettől kezdve – lendületében néha megtorpanva, de összességében inkább gyorsulva – egy évtizeden át folytatódott, új kereteket adva a magyar gazdaság fejlődésének. 1918 végén a magyar állam háborús adósságai 33–34 milliárd koronát tettek ki. A háború újszerű finanszírozási módszereiért azonban később súlyos árat kellett fizetni.[[13]](#footnote-13)

A gazdasági dezorganizációt súlyosbították a háborút követő 1918–1919-es forradalmak és több szomszédos országgal kialakult konfliktus. Ezek – különösen 1919-ben az ország román megszállása – már a termelőeszközökben is jelentős veszteségeket okoztak.[[14]](#footnote-14) A gazdasági nehézségeket tovább fokozta az ország területének mintegy egyharmadára, népességének felére csökkenése, amelyet a trianoni békeszerződés 1920-ban már csupán szentesített, és egyebek között hátrányos pénzügyi-gazdasági intézkedésekkel – jóvátételek, gazdasági korlátozások – egészített ki. Az antant a háború után még jó ideig fenntartotta a gazdasági blokádot.

Magyarország kivált a Monarchia gazdasági integrációjából, amivel a hagyományos beszállítói és kereskedelmi kapcsolatok megszakadtak. A nyersanyagforrásokat és feldolgozóüzemeket elvágták egymástól az új, nehezen átjárható határok, vagyis a korábban belkereskedelemnek minősülő tranzakciók körülményesebben és drágábban lebonyolítható külkereskedelmi ügyletekké alakultak. A határváltozások emellett bizonyos iparágakban, illetve ágazatokban nagy kihasználatlan kapacitásokat eredményeztek, a mezőgazdaság számára piacproblémákkal jártak, s a kormányzati bürokrácia túlméretezettségét eredményezték.[[15]](#footnote-15) Ugyanakkor a szomszédos országokból Magyarországra jelentős számban áttelepülő korábbi állami alkalmazottak gyarapították a humán tőkét. A területváltozások a kortársak gyakran apokaliptikus jóslatai ellenére hosszabb távon kevéssé befolyásolták a növekedési lehetőségeket.[[16]](#footnote-16)

Az 1920-as évek elején számos kísérlet történt az infláció letörésére. Ezek sikertelenségének oka elsősorban a nagy költségvetési hiány volt, másrészt a gazdaság számos szereplője számára egy ideig előnyös volt az inflációs finanszírozás, mivel az adósságaik megsemmisüléével járt. Az inflációt az 1924-1925-ös stabilizáció zárta le. Erre az időszakra a bruttó hazai termék elérte a háború előtti szintet, s így az adóbevételek növekedése lehetővé tette a költségvetési egyensúly helyreállítását. Másrészt egy jelentős népszövetségi kölcsön is segítette a pénzügyi stabilizációt, csakúgy, mint az adók emelése, valamint az állami alkalmazottak számának jelentős csökkentése.[[17]](#footnote-17) Megszülettek a stabilizációs törvények és megalakult az autonómiával rendelkező Magyar Nemzeti Bank is.[[18]](#footnote-18) 1927. január 1-jén megtörtént az áttérés az új pénznemre, a koronára.[[19]](#footnote-19)

A stabilizációval megvalósult a háború közvetlen következményeinek elhárítása. A korona stabilizálása, az államháztartás egyensúlyának helyreállítása, a kötött devizagazdálkodás megszüntetése lehetővé tette a világgazdasági konjunktúra kihasználását. Az 1920-as évek gazdasági rekonstrukciója számára előnyös feltételeket teremtettek Magyarországon a mezőgazdasági termékek viszonylag kedvező világpiaci értékesítési lehetőségei és a jelentős tőkeimport. Az 1925 elején bevezetett új vámrendszer az ipari termékek széles körét igen magas vámokkal védte, melyek így lényegesen meghaladták a Monarchia idején alkalmazott tételeket. Számos, a mezőgazdaság által használt ipari termékre is kiterjedt az emelés, amivel gyakorlatilag az agrárágazattal fizettették meg a nem versenyképes ipari termelés költségeit. Az új vámpolitika kiemelt célja volt a korábban alulfejlett textilipar támogatása.[[20]](#footnote-20)

Az 1920-as évek második felének fellendülése jelentős eredménnyel járt Magyarországon, mivel 1929-re az egy főre jutó bruttó hazai termék mintegy 18%-kal haladta meg az utolsó békeév színvonalát. Ez igen kedvező arány például Ausztria teljesítményével összevetve, ahol a növekedés ugyanebben az időszakban mindössze 6,8%-os volt.[[21]](#footnote-21)

**3. A válság lefolyása és az elhárítására hozott gazdaságpolitikai intézkedések**

Az 1920-as évek második felének viszonylag eredményes növekedési folyamatát a világgazdasági válság zárta le: a mezőgazdasági termékek relatív árszínvonala csökkent és az exportlehetőségek más tekintetben is romlottak, az ipari termelés jelentősen visszaesett, továbbá a nemzetközi pénzügyi kapcsolatok 1931-től rendkívül megnehezültek vagy egyenesen megszakadtak. Ugyanakkor a gazdasági kibocsátás nem csökkent olyan mértékben, mint számos nyugati országban.

*Mezőgazdaság*

Magyarországon a válság a mezőgazdaságban jelentkezett elsőként: miközben az ipari konjunktúra még tartott, a mezőgazdaságban már 1928-ban válságról beszéltek. A magyar gazdaság szerkezeti jellemzői miatt – mindenekelőtt a mezőgazdasági foglalkoztatottság nagy aránya következtében -- ennek összgazdasági hatása jelentősebb volt, mint az iparban eleve később jelentkező válságé.

A mezőgazdaság válsága nem a termelés csökkenését eredményezte, mivel a nagy számú birtokos nem tudta a termelés visszafogásának stratégiáját követni az árak fenntartása céljából. A mezőgazdasági termelés értéke 1929 és 1934 között – változatlan árakon számítva – 1,3%-kal nőtt, vagyis lényegében stagnált a válság alatt.[[22]](#footnote-22) Így a válság hatása a mezőgazdaságban három fő – egymással is összefüggő -- területen figyelhető meg:

a) a mezőgazdasági termékek ára esett, s így a termelők jövedelme csökkent;

b) az ipari és a mezőgazdasági árak eltérő dinamikájú változása nyomán agrárolló alakult ki;

c) az exportpiacok beszűkültek.[[23]](#footnote-23)

a) A mezőgazdaság árak csökkenése 1928 végén kezdődött, s ezt követően évekig tartott. Az agrárválság korai kialakulásának okai között első helyen a világ agrárpiaci átalakulása szerepelt, mely az első világháború utáni időszakban erőteljesen folytatódott. A tengerentúli termelők – elsősorban az Egyesült Államok, Kanada, Argentína és Ausztrália – erőteljes versenye miatt a búza világpiaci ára nagyban esett. Ez rontotta a magyar termelők értékesítési lehetőségeit is. A mezőgazdasági árak 1933-ban érték el a mélypontot, amikor a búza ára az 1928-as szint 35,1%-ára, a kukoricáé 25,5%-ára, a burgonyáé 25,4%-ára, a hízott sertésé 46,8%-ára, a tehéntejé 74,4%-ára esett.[[24]](#footnote-24) Össességében a mezőgazdasági árak 1933-ban az 1928-as szint 45,1%-át tették ki.[[25]](#footnote-25)

b) A mezőgazdasági termelők helyzetét tovább súlyosbította az ipari és az agrárárak viszonyának számukra hátrányos alakulása, mely világjelenség volt, de a kelet-közép- és délkelet-európai régióban különösen erősen jelentkezett. Kisebb agrárolló már az 1920-as években is érvényesült Magyarországon,[[26]](#footnote-26) de ez 1928-ban 1913-hoz képest még csak 9,9% volt, vagyis az ipari termékek árindexe ennyivel volt magasabb, mint a mezőgazdasági termékeké. 1933-ban viszont a különbség már 45,7% volt.[[27]](#footnote-27)

c) A belső kereslet csökkenését az export sem ellensúlyozhatta, mivel a külpiacok részben bezárultak. Magyarország jelentős agrárexportőr volt, de a mezőgazdasági termékek piacai igyekeztek védeni saját termelőiket. Szintén rontotta a külpiaci lehetőségeket a magyar mezőgazdaság termelési szerkezete, melyben a gabonának és a kukoricának kiemelt jelentősége volt, miközben a válság során ezen termények világpiaci árai az átlagnál jobban csökkentek. A világpiaci árak esése és a romló exportlehetőségek miatt a mezőgazdasági export mennyisége 1929-hez képest 1934-re 27%-kal, a kivitt áruk értéke pedig 61%-kal csökkent.[[28]](#footnote-28)

Az agrártermékek kiemelt jelentőséget foglaltak el Magyarország kivitelében: 1928-ban azok tették ki az export 73,8%-át.[[29]](#footnote-29) Ezért azok világpiaci árcsökkenésének széles körű gazdasági hatásai voltak, melyek különösen a cserearányok romlásában jelentkeztek. A cserearányok kedvezőtlen alakulása már az 1920-as évek első felében is látható, de a válság nyomán ez a folyamat felgyorsult. Az 1925-1927. évi külkereskedelmi árszintet tekintve a viszonyítási alapnak, 1929-ben 8, 1930-ban 10, 1931-ben 15, 1933-ban pedig már 19%-os cserearányromlás következett be. Így az első világháború előtti időszakhoz képest már mintegy 30%-ot tett ki a cserearányromlás, mely kimondottan az agrár- és nyersanyagexport magas aránya miatt következett be. A kedvezőbb exportszerkezetű Csehszlovákiában például az importárak átlagosan 52%-kal, az exportárak ellenben csak 35%-kal csökkentek ebben az időszakban.[[30]](#footnote-30)

A kormányzati politika ebben a helyzetben több módon igyekezett mérsékelni a válság hatását. Ezek közé tartozott a minőségi termelés ösztönzése vetőmagakciókkal, a vetésterület korlátozására való törekvés, de mindenekelőtt a növényi termékek értékesítésének pénzügyi támogatása, az értékesítés állami intézményeinek megteremtése, a bankokkal szembeni adósságok átütemézése és az export ösztönzése.[[31]](#footnote-31) Az értékesítéshez nyújtott pénzügyi támogatás 1930 közepén indult meg, amikor a mezőgazdasági termékek áresése felgyorsult. Ennek fő eszköze a négy évig működő ún. boletta-rendszer volt: a vevők a kialkudott áron felül minden mázsa eladott búza után 3-6 pengő értékű bolettát (gabonajegyet) is fizettek, melyet a termelők adófizetésre használhattak fel, illetve készpénzre válthattak.[[32]](#footnote-32) A támogatás másik módja az értékesítés monopolizálása volt állami részvétellel működő értékesítési szervezetek működtetése révén, melyek minimális átvételi árat alkalmaztak. A 70%-ban állami tulajdonban lévő Hangya Szövetkezet, vagy a tisztán állami Futura Rt. és más szervezetek kizárólagos jogot kaptak egyes mezőgazdasági termékek kereskedelmére és exportjára. Az 1930-as évek végén a mezőgazdasági export 80-85%-át már ezek bonyolították le.[[33]](#footnote-33)

Az állami segyítség további formáját jelentette a fizetésképtelenné vált mezőgazdasági termelők adósságainak átütemezése. 1931-től több kormányrendelet írta elő, hogy az ún. földteherrendezési eljárás megindítása során az ingatlanokat nem lehet árveréssel értékesíteni Ez természetesen súlyosan érintette a hitelező pénzintézeteket, mindenekelőtt a kisebb vidéki bankokat és takarékpénztárakat, hiszen követeléseik ezáltal befagytak. A rendezés előrehaladásával fokozatosan megszüntették az eladósodott birtokok védelmét, így az adósság behajthatóvá vált.

Az agárexportban való állami részvétel különösen az évtized közepétől erősödött meg, ami összefüggött azzal, hogy – mint azt később látni fogjuk -- ekkortól erősen bővültek Magyarország kereskedelmi kapcsolatai Németországgal. Az export jelentős részét ebben az időszakban már államközi kereskedelmi szerződések alapján bonyolították.

Ezek az állami intervenciók segítették a mezőgazdaság válságból való kilábalását, de abban más tényezők is közrejátszottak. Egyrészt 1934-ben és 1936-ban a kedvezőtlen időjárás miatt csökkent a világ gabonatermelése, s így javultak a kelet-európai termelők piaci lehetőségei. Másrészt a gazdaság más szektorainak meginduló növekedése nyomán 1933-tól a belső piac is kezdett bővülni.

*Ipar*

Az agrárválság önmagában is hatott az iparra, hiszen a lakosság jelentős részének mérsékelte a vásárlóerejét. Mindazonáltal az ipari válság nem volt olyan nagy fokú, mint a nyugati országokban. Összességében az ipar kibocsátása az 1932-es mélyponton 23%-kal, az ipari foglalkoztatottak száma 27%-kal maradt el az 1929-es szinttől. Az ipari termelés 1935-ben érte el ismét az 1929. évi színvonalat, amikor 11%-kal már meg is haladta azt.[[34]](#footnote-34) Emellett a válság eltérően érintette a különböző ágazatokat. A legnagyobb mértékű visszaesés a termelőeszközöket és beruházási javakat előállító ágazatokban következett be: ide tartozott a vas- és fémipar, a gépgyártás, az építőanyagipar és a faipar. Ezek együttes termelése 1932-re az 1929. évi szint 52%-ára csökkent. Az élelmiszeripar és néhány további, fogyasztási cikkeket előállító iparág jóval kisebb veszteségeket szenvedett a válság során, mivel az ezek termékei iránti kereslet kevésbé volt rugalmas. Az élelmiszeripar és a ruhaipar termelése 23%-kal csökkent. Voltak azonban olyan iparágak, melyek kezdeti minimális mértékű csökkenés után növelni tudták kibocsátásukat a válság éveiben is. Ide tartozott a textil-, a bőr- és a papíripar, melyek együttes termelési értéke 1931-ben 2, 1932-ben 4%-kal kisebb volt az 1929-es szintnél, de 1933-ban már 10%-kal meghaladta azt.[[35]](#footnote-35) Szintén elkerülte a válság a vegyipart és a villamosenergiaipart: például az olajfinomítás és a gyógyszergyártás növelte a termelését, s a válság alatt új villamoserőmű is épült.

Ezen ágazatokat is sújtotta a belső fogyasztás csökkenése, de az állami intervenció ellensúlyozta ezt a hazai termelők számára: vámokkal és korlátozásokkal ugyanis jórészt kiszorították a külföldi termékeket ezekből a piaci szegmensekből. Ez a folyamat már jóval a válság előtt megindult: a feldolgozott ipari áruk vámtarifája 1913-ban átlagosan Magyarországon 18%-ot tett ki, 1925-ben mér 27%-ra emelkedett, s 1931-re aztán tovább nőtt 42,6%-ra. Ez a folyamat más kelet-közép-európai és délkelet-európai országokban is hasonlóan vagy még erőteljesebben lejátszódott (1. táblázat).[[36]](#footnote-36) A behozatal visszaszorításában a válság során egyre nagyobb szerepet kaptak a közvetlen importkorlátozások: a kormányzat kontingenseket vezetett be, melyek révén meghatározta az egyes termékekből külföldről behozható mennyiséget. Ilyenek korábban is léteztek, de ekkor már rendszerint jóval a válság előtti szint alatt határozták meg őket. A válság felerősítette a gazdasági nacionalizmust: ennek logikáját és következményeit jól illusztrálja a Csehszlovákia és Magyarország között a külkereskedelmi szerződésük 1930 végi lejárta után kitört vámháború. Csehszlovákia 90%-os vámot és más korlátozásokat vezetett be a magyar gabonára, melnyek nyomán az oda irányuló teljes magyar kivitel egyik évről a másikra 85%-kal visszaesett. A válaszként a cseh ipari termékekre magyar részről kivetett megemelt vámok következtében a Magyarországra irányuló csehszlovák export 71%-kal csökkent. A két ország közötti kereskedelmi kapcsolat nem is heverte ki ezt az évtized hátralévő részében.[[37]](#footnote-37)

*Pénzügyek*

A magyar gazdaságot – mint láttuk – már az 1920-as évek végétől súlyosan érintette a mezőgazdasági termékek áresése, amely jelentősen csökkentette az exportbevételeket és így rontotta a külkereskedelmi mérleget. Emellett megnehezült az újabb külföldi hitelek felvétele. A New York-i tőzsde 1928–1929-es *hausse*-periódusa ugyanis nem csupán az amerikai tőkét tartotta otthon, hanem még az európait is a tengeren túlra vonzotta. A tőkebehozatal lehetőségei ezáltal Magyarországon is romlottak, jelentős feszültségeket idézve elő a pénzpiacon.[[38]](#footnote-38) A kiviteli problémák és az újabb hitelek felvételének nehézségei különösen azért voltak fenyegetőek, mert az 1920-as évek második felében Magyarországra mintegy 2 milliárd pengő (400 millió dollár) külföldi hitel került, ami a bruttó hazai termék mintegy harmadát tette ki, s jelentősen hozzájárult a gazdasági konszolidáció sikeréhez.[[39]](#footnote-39) A tőkeimport akadozása miatt 1929-ben a tőke- és kamattörlesztés együttes összege már 16%-kal meghaladta az országba áramló külföldi tőke összegét, s ez teljesen új helyzetet teremtett a magyar gazdaság számára. 1930-ban az egy főre jutó hiteltörlesztés összege Magyarországon a legmagasabb volt a kelet-közép-európai és délkelet-európai országok között, egyszersmind az export 22,1%-át tette ki, ami szintén a legmagasabb aránynak számított a régióban.[[40]](#footnote-40)

Az igazi pénzügyi bonyodalmakat azonban 1931 hozta. Az év első felében több más országhoz hasonlóan Magyarországon is nagyarányúvá váltak a külföldi hitelfelmondások, melyeket tovább gyorsított a nagy múltú bécsi óriásbank, a Creditanstalt 1931 május közepén nyilvánosságra hozott összeomlása.[[41]](#footnote-41) A fokozódó bizonytalanság miatt belföldön is nőttek a devizavásárlások. A bankjegyek ércfedezete először csökkent a stabilizáció óta 40% alá, s július végén már csak 28%-os volt. Annak ellenére, hogy a magyar pénzintézetek minden jelentkező igényt kielégítettek, itt is fennállt a pánikszerű betétkivonás veszélye, mint az július elején Bukarestben, Szófiában, Athénban, vagy július 13-án Németországban bekövetkezett. Ezért a magyar kormány német mintára július 14–15–16-át bankszünnappá nyilvánította. A tőzsde is bezárt, s csak 1932 áprilisában indult meg egyes állampapírok, majd az év végén néhány részvény adásvétele. A bankzárlatot ugyan a következő hónapokban fokozatosan feloldották. Ezt az is segítette, hogy – a várakozással és más országok tapasztalataival ellentétben – Magyarországon nem rohanta meg a közönség az intézeteket. Hozzájárult ehhez, hogy a bankzárlat után elhelyezett összegekkel tulajdonosaik már kezdettől szabadon rendelkezhettek, de a könnyítés fő oka az volt, hogy egyetlen jelentősebb magyarországi pénzintézet sem vált fizetésképtelenné ebben az időszakban.[[42]](#footnote-42)

Az augusztus közepén kiadott ún. aranypengőrendelet is segítette a hitelezők és betétesek megnyugtatását, akik korábban a koronával már szerezhettek rossz tapasztalatokat a pénz elértéktelenedését illetően. A rendelet előírta, hogy az augusztus 15-e előtti tartozásokat automatikusan ún. aranypengőben teljesítendőnek kell tekinteni, s lehetővé tette ezután az időpont után is a pénzkövetelések aranypengőben történő meghatározását. Az aranypengő és a pengő értékarányát a pénzügyminiszter utasítására a Magyar Nemzeti Bank állapította meg. A kiindulópontként szolgáló 1:1 arány a későbbiekben sem módosult. Az aranypengő bevezetése rövid távon kétségkívül hasznos pszichológiai hatást váltott ki.[[43]](#footnote-43) A magyar valuta azonban ennek következtében "irányított valutává" vált, mert nem aranyfedezete, hanem a jegybank politikája garantálta belföldi stabilitását.[[44]](#footnote-44)

A néhány hét után teljesen feloldott betétkivételi korlátozásoknál lényegesen tartósabb intézkedéseknek bizonyultak azok, amelyek a kötött devizagazdálkodás kiépítésének kezdetét jelezték. Ezek közül a legfontosabb azt írta elő, hogy csak a Magyar Nemzeti Bank engedélyével lehet külföldi devizában fizetéseket végrehajtani, fizetőeszközöket kivinni, valamint külföldi hitelt felvenni. Ezzel gyakorlatilag megszűnt a pengő konvertibilitása. Szintén a központi bank monopóliumát biztosította, hogy az exportból származó devizát ezután annak kellett beszolgáltatni. Hamarosan kötelezővé tették a jelentősebb – 5000 pengőn felüli – külföldi tartozások, külföldi fizetőeszközök, értékpapírok tulajdonjogának bejelentését is.[[45]](#footnote-45)

A kötött devizagazdálkodás ellenére a Magyar Nemzeti Bank devizaállománya nagymértékben lecsökkent 1931 végére. Nyilvánvalóvá vált, hogy az adósságszolgálat teljesítéséhez szükséges évi mintegy 270 millió pengő értékű deviza nem áll rendelkezésre, újabb külföldi kölcsönökhöz pedig már lényegében nem lehetett hozzájutni.[[46]](#footnote-46) A Népszövetség Pénzügyi Bizottságának magyar kérésre kiküldött szakértői ezért a hitelezőknek ún. hitelrögzítést -- a korban elterjedt szakkifejezéssel "*Stillhalte*"-t -- ajánlottak. A kormány december végén elrendelte a transzfermoratóriumot, ami – a népszövetségi kölcsön kivételével – megtiltotta minden adósság és kamatának külföldre való utalását. Az ily módon felszabadult összegek ellenértékét az újonnan létrehozott Külföldi Hitelezők Alapjába kellett befizetni, amelynek kezelése a hitelezők képviselőinek bevonásával történt. Kezdetben csak a tőketörlesztések elhalasztásáról volt szó, de a magyar devizahelyzet olyan gyorsan romlott, hogy a kamatok fizetésére sem állt rendelkezésre elegendő külföldi fizetőeszköz. Ezért 1932-ben megállapodás született az angol és az amerikai hitelezőkkel a tőketörlesztések elhalasztásáról, a kamatok ellenértékét pedig a hitelezők pengőben – pl. áruvásárlásra – használták fel. Az ilyen exportot felárral támogatták, amely lehetővé tette az adósság jelentős csökkentését, s az egyébként eladhatatlan termékek kivitelét is ösztönözte. Ezzel először alkalmazták tudatosan a valutapolitikát a konjunktúra- és a kereskedelempolitika eszközeként Magyarországon.[[47]](#footnote-47)

Összességében a magyar bankok nemzetközi összehasonlításában viszonylag kis áldozatokkal jutottak túl a válságon. Hozzájárulhattak ehhez a már régóta működő bankfelügyelet, s a kormány, illetve a jegybank intézkedései, de a magyar hitelszervezet viszonylagos szilárdságának okai között meg kell említeni a vezető intézetek szolid üzletpolitikáját, amely elsősorban a likviditási szempontok figyelembevételét jelentette. Így az állam – pl. Ausztriától vagy Németországtól eltérően – nem kényszerült mélyen a zsebébe nyúlni, de nem került sor átmeneti bankállamosításokra sem. A törvényhozási intézkedések elegendőnek bizonyultak a hitelválság súlyos következményeinek elkerülésére.[[48]](#footnote-48)

Annak ellenére, hogy a pénzügyi válság Magyarországon nem hozott látványos bankösszeomlásokat, az 1931. július 14-16-i bankzárlat és az azt követő rendelkezések választóvonalat jelentenek a magyar hitelügy történetében is, elsősorban azért, mert ezekhez hasonló közvetlen állami beavatkozás azelőtt nem fordult elő. Az állami beavatkozás dinamikáját mutatja, hogy miként a válság időszaka Németországban, az Egyesült Államokban vagy Angliában a bankfelügyelet bevezetését hozta, az e téren már jelentős előzményekkel rendelkező Magyarországon is tovább haladt a pénzintézetek egyre szigorúbb állami ellenőrzésének kiépítése. Ezen az úton fontos lépés volt az Országos Hitelügyi Tanács felállítása, amely még 1931 októberében megtörtént.[[49]](#footnote-49) A Tanács kiterjedt jogköre nyilvánvalóan csökkentette a pénzintézetek üzleti szabadságát. Megszabhatta pl. a kamatok felső határát, revízióra utasíthatta a Pénzintézeti Központot, végső esetben pedig elrendelhette egy pénzintézet kényszerfelszámolását is. A jegybank tehát egyre több hatósági feladatot látott el. Engedélye nélkül nem lehetett külföldről értékpapírt vásárolni és külföldre eladni, majd be kellett jelenteni hozzá az aranykészleteket. Alapszabályai is jelentősen megváltoztak. 1933-ban lehetővé tették, hogy a kormány 100 millió pengő értékben kölcsönt vegyen fel a Magyar Nemzeti Banktól a mezőgazdasági tartozások rendezésére. Ugyanakkor a kötelező fedezeti arányt 24%-ra csökkentették. Még jelentősebb alapszabály-módosításokra került sor 1938-ban, amikor teljesen eltörölték a bankjegyek ércfedezetét előíró szabályokat, s felhatalmazták a jegybankot nyílt piaci műveletek végrehajtására is. A bank államigazgatási szerv jellegét fokozta az a rendelkezés, hogy a pénzintézetek vezetői ezentúl nem kerültek a főtanácsba.[[50]](#footnote-50)

A Magyar Nemzeti Bank és a Pénzintézeti Központ felügyeleti hatásköre az 1930-as évek végén még a bankok személyzeti politikáját sem hagyta érintetlenül: csak e két intézmény engedélyével alkalmazhatták igazgatóikat. Ez a rendelet a zsidóüldözésekkel állt összefüggésben és nem azzal a hivatalos indoklással, hogy egyébként fennállt a veszélye a legképzettebb államigazgatási szakemberek elcsábításának. Ez a példa mutatja, hogy a korszakban az állam jóval nagyobb szerepet töltött be a pénzügyi életben, mint amennyire a válság, illetve utóhatásainak leküzdése érdekében feltétlenül szükség lett volna. Az állami beavatkozás fokozódása korántsem magyarázható egyedül gazdasági tényezőkkel.[[51]](#footnote-51)

Az állam gazdasági szerepvállalása hamarosan túllépett a hitelügy, a mezőgazdasági áruk kereskedelme és a külkereskedelem szabályozásán és monopóliumok bevezetésén ezeken a területeken. A győri programként ismeretes 1938-as nagy állami beruházási terv meghirdetése után az állami túlsúly tovább növekedett a pénzügyek terén, hiszen a – jelentős részben fegyverkezési – elképzelések megvalósítása főként hitelekből történt.[[52]](#footnote-52) Az 1939. évi II. tc. felhatalmazta a kormányt, hogy honvédelmi célokból szabályozza a pénzforgalmat, a jegybank és a Pénzintézeti Központ működését, s immár tág lehetőségeket nyújtott állami hitelek felvételeihez is. Még a magánbankoktól felvett hitelek végső forrása is többnyire a jegybank volt, mert ezeket olyan kincstári váltókra folyósították, amelyeket aztán a központi banknál visszleszámítoltattak.

**4. Szerkezetváltás és külkereskedelmi reorientáció**

A válságból való kilábalás nyilvánvaló útjait a hatékonyság növelése és a termelők piaci problémáinak megoldása jelentette. A hatékonyság javulása egyrészt származhatott az egyes szektorokon belüli hatékonyságjavulásból, másrészt a szektorok közötti eltolódásokból – a nagyobb hozzáadott értéket előállító szektorok és tevékenységek javára.

A mezőgazdaságban a hatékonyság javítása kevéssé haladt előre az 1930-as évek során. Ez jelentős beruházásokat igényelt, amelyre a válság évei alatt kevés lehetőség nyílott. A bevételek visszaesése ugyanis éppen hogy akadályozta az ehhez szükséges korszerű gépek és eszközök, a műtrágya és a növényvédőszerek, s általában a modernizációhoz szükséges ipari termékek beszerzését. Az agrárolló maga is megnehezítette a mezőgazdaság átalakítását.

Jól jelzi mindezt, hogy a traktorok gyorsan terjedtek az 1920-as években, de 1929 és 1938 között alig nőtt a számuk: 1929-ben 6800 traktor működött az országban, míg 1934-35-ben már 3600-ra csökkent a számuk, hogy aztán 1938-ra ismét elérje a válság előtti szintet. Ugyanígy leállt a motoros cséplőgépek terjedése is. A tömeges munkanélküliség miatt az élőmunka alkalmazása – a gépek helyett – szociális célokat is szolgálhatott, jóllehet ez Magyarországon nem vált kormányzati politikává, mint például Jugoszláviában, ahol egy időre rendeletileg tiltották meg a traktorok használatát. A műtrágyafelhasználás az 1920-as években erőteljesen nőtt, de aztán visszaesett a válság éveiben az 1929-es hektáronkénti 26 kg-os – hatóanyagban számított – szintről 1933-ra 3 kg-ra, de még 1938-ban is csak 10 kg-ot ért el. Mindezek ellenére a terméshozamokban kedvező tendenciák is láthatók: a rozs és a burgonya hozama ugyan kissé csökkent Magyarországon, ugyanakkor a búza hozama átlagosan 10%-kal, a kukoricáé 15%-kal nőtt az 1924-29 és az 1933-38-as évek között.[[53]](#footnote-53)

Mindazonáltal a mezőgazdaság lassú szerkezeti átalakulása megfigyelhető a válság éveiben. 1930-1934 között a zöldségfélék vetésterülete 37%-kal nőtt, miközben a gabonaféléket 3 százalékponttal kisebb területen termesztették 1920-24 és 1935-38 között. A szőlő-, bor- és gyümölcstermelés szintén növekedett. Az állattenyésztés egyes ágait viszont különösen súlyosan érintette a válság. 1929-hez képest 1934-ben a szarvasmarhaállomány 8%-kal, a sertések száma 3%-kal, a juhállomány 31%-kal csökkent.[[54]](#footnote-54) Ugyanakkor kedvező tendencia volt a baromfitenyésztés gyors fejlődése, ami abban is megnyilvánult, hogy a baromfikivitel az 1920-as évek közepe utáni évtizedben kétszeresére emelkedett. A válság alatt az élőállatok és állati termékek kivitelének értéke az összes élelmiszerexporton belül jelentősen nőtt, s ezen belül is valamelyest emelkedett a feldolgozott termékek aránya.[[55]](#footnote-55)

Ami az egyes ágazatok közötti eltolódásokat illet, ebben a tekintetben már jelentősebb változásokat láthatunk. A gazdasági szerkezetváltás viszonylag gyorsan haladt a válság időszakában: a mezőgazdaság súlya csökkent a nagyobb hozzáadott értéket produkáló ipari és szolgáltató ágazatokkal szemben. Míg 1928-ban a mezőgazdaság az output 38,8%-át adta, addig 1937-ben már csak 32,2%-át. Ezzel szemben az ipar részaránya 29,9%-ról 31,8%-ra, a szolgáltatásoké 31,9%-ról 36%-ra nőtt.[[56]](#footnote-56) Ez a szerkezeti eltolódás jóval erősebb volt, mint ami pl. Csehszlovákiában vagy Bulgáriában lezajlott ebben az időszakban.[[57]](#footnote-57)

A magyar gazdasági szereplőket sújtó kereslethiány mérséklésének két legfontosabb módja a kormány részéről a belső piac védelme és a külső piacok bővítése volt. Míg az előbbi leginkább az ipart érintette, addig az exportpiacok bővítése a mezőgazdaság esetében jött szóba. Az ipart védő intézkedéseket korábban már bemutattuk. Az import értéke 1929 és 1933 között kevesebb mint harmadára esett. Az importpótlást előtérbe helyező gazdaságpolitika nyomán a fogyasztási cikkek aránya az összes behozatalban 1913-ban még 62% volt, 1925-re ez már 49%-ra, 1937-re pedig 27%-ra csökkent.[[58]](#footnote-58) A fogyasztási cikkek ilyen visszaszorulása segítette a hazai ipar megfelelő ágazatait – így különösen a textilipart. Az import kiszorítása miatt ezek termelése az 1930-as években is dinamikusan nőtt, jóllehet a belföldi kereslet csökkent. Ez hozzájárult a kereskedelmi nyitottság mérséklődéséhez is. Míg 1929-ben az export és az import együttes aránya (trade openness) a GDP 32,7%-át tette ki, addig ez 1937-ben már csak 20% volt.[[59]](#footnote-59) Ugyanakkor az importpótlás előnyösen hatott a kereskedelmi és fizetési mérlegre, sőt, a cserearányokra is. A fogyasztási cikkek behozatalának drasztikus korlátozása ugyanis éppen azokat az árucsoportokat érintette, amelyeknek a világpiaci ára a legkevésbé csökkent. A fogyasztási cikkek gyártásának felfutása ellenben azoknak a nyersanyagoknak és félkésztermékeknek – például gyapot és fonalak – a behozatalát növelte meg, melyek ára a világpiacon a leginkább esett a válság időszakában.[[60]](#footnote-60) Utóbbiak aránya a magyar importban 1913-ban még csak 38%-ot tett ki, ez 1929-re már 60%-ra, 1937-re pedig 73%-ra nőtt. Ennek – és a világpiaci ármozgásoknak – következtében a válság első éveiben nagyban romló cserearányok az 1930-as évek közepétől javulni kezdtek, és megközelítőleg helyreálltak a válság előtti viszonyok.[[61]](#footnote-61)

A válság alatt az ország hagyományos exportpiacai a korábbinál is inkább bezárkóztak és az export jelentősen visszaesett. Az 1929-es 1038 millió pengős kivitel 1933-ban már csak 391 millió pengőt tett ki, s még 1937-ben is csak 588 millió pengőre nőtt ez az érték.[[62]](#footnote-62) Így az import visszaszorítása mellett a magyar kormányok fontos törekvése volt az export ösztönzése is. Bővítette a kormány lehetőségeit – és egyben feladatait --, hogy a nemzetközi fizetési forgalom állami ellenőrzésével együtt a külkereskedelmi forgalom is állami felügyelet alá került. Az export- és importügyletekhez hatósági engedélyre volt szükség. 1932/33-ban az exportban német mintára bevezették a felárrendszert. Ennek hátterében az állt, hogy a kivitelt ösztönözni kívánták, de nem akarták leértékelni a pengőt, mivel az a külföldi adósságok -- pengőben számított – törlesztőrészleteit is megnövelte volna. A bevezetett exportprémiumok a külföldi valutákkal szemben 20-50%-os de facto leértékelésnek feleltek meg.

Az ipar egy része alkalmazkodni tudott a külpiaci igényekhez és néhány ágazat kimondottan jó exporteredményeket ért el. Ilyen volt a zöldség- és gyümölcskonzervgyártás. A Globus márkanév alatt értékesített konzervek exportja felfutott: ezen belül is kiemelkedett a paradicsomsűrítmény kivitele, mely hússzorosára nőtt. Az ipar többi ágában inkább szigetszerűen alakultak ki fejlett technológiát alkalmazó és exportképes területek. A válság idején kezdték feltárni a magyarországi bauxitlelőhelyeket, melynek nyomán 1937-re már évi félmillió tonna bauxitot bányásztak. Ennek jó része német exportra került. Az izzólámpagyártásban már korábban is nemzetközileg jelentős Egyesült Izzó Rt. a kriptonlámpa kifejlesztésével világméretekben is élenjárt, de új területeken – mint pl. a rádiócsövek gyártása – is megjelent.[[63]](#footnote-63) A gépipar új és sikeres exportcikkei közé tartozott a Ganz vállalat által kifejlesztett villamos motorvonat. A magyar elektortechnikai cégek világpiaci részesedése a válság alatt érte el csúcspontját: súlyuk 1929-ben 0,7%, 1933-ban 2,2%, 1937-ben 1,7% volt ebben a technológiailag élenjáró gazdasági szegmensben.[[64]](#footnote-64) A Ganz & Co. további fontos exportcikke volt a Jendrassik-féle dízelmozdony, melyből a háború kitöréséig több mint ötszáz darabot exportáltak. 1939-ben például Argentína vasúti mozdonyainak kétharmada magyar gyártmányú volt.[[65]](#footnote-65) Fontos innovációk születtek a gyógyszergyártásban is.

Természetesen ezek a példák nem jelentik azt, hogy a magyar ipar nagy része ilyen színvonalon állt, s azt sem, hogy az exportot ezek az ágazatok uralták. Ellenkezőleg: az 1930-as évek magyarországi ipari fejlődése nem annyira a technológiai innovációkon alapuló export, mint inkább a válság alatt újabb lendületet kapott importpótló iparosítás eredménye volt. Az exportban sem az ipari, hanem továbbra is a mezőgazdasági termékek domináltak.

A többi térségbeli országhoz hasonlóan a külkereskedelemben megnőtt a klíringelszámolás jelentősége, amely néhány éve alatt teljesen háttérbe szorította a devizaforgalmat. Magyarország 1935-ben már külkereskedelmének kétharmadát, 1938-ban pedig 85%-át ilyen módon bonyolította.[[66]](#footnote-66) A klíring lényege az volt, hogy az egyes országok a kölcsönös szállítások értékét nem egyenlítették ki folyamatosan, hanem csak az éves egyenleg különbségét utalták át.

Az állam közvetlen gazdasági szerepvállalása különösen erősen jelentkezett a Németországgal mind szorosabbá váló gazdasági kapcsolatok terén. Ennek hátterében az állt, hogy az 1930-as évek közepétől Magyarország erőteljesen megváltozott nemzetközi politikai és gazdasági erőtérbe került, amiben Németország súlya jelentősen felértékelődött. Míg a válság kezdeti időszakában Németország igyekezett korlátozni a mezőgazdasági termékek importját Kelet-Közép- és Délkelet-Európából, addig Hitler hatalomra jutása után -- a javuló gazdasági helyzetnek és a fegyverkezési törekvéseknek megfelelően – nyitottnak mutatkozott ezen a téren. A Németországban 1934-ben meghirdetett *Neuer Plan* új alapokra helyezte a német külgazdaságot, ugyanis annak keretében az import központi szabályozását valósították meg. Ez lehetővé tette azt, hogy a délkelet-európai országokkal átfogó kétoldalú megállapodásokat kössenek klíringelszámolást alkalmazva. Ezeket Németország külpolitikai céljai elérésére is használta. A nagytérgazdaság (*Großraumwirtschaft*) koncepciójában a *Südostraum* fontos helyet foglalt el, s ebbe beletartozott Magyarország is. Ennek megfelelően kötötték meg 1934 elején a német-magyar kereskedelmi megállapodást, amely az első (?) volt Németország klíringegyezményei között és később mintát adott a más délkelet-európai országokkal kialakított hasonló megállapodásokhoz.[[67]](#footnote-67)

A megállapodás alapján a német kormány – bonyolult visszatérítési rendszer alkalmazásával – vám- és más kedvezményeket biztosított a magyar agrártermékek németországi értékesítéséhez, s ezzel együtt kötelezettséget is vállalt jelentős mennyiségű gabona, élő állat, hús és zsír megvásárlására a világpiaci árak felett átvéve azokat. Cserében a német fél ipari termékek magyarországi exportjához kapott jelentős vámkedvezményeket a klíringrendszer keretében. A német-magyar kereskedelem gyorsan bővült: 1929-ben a magyar kivitelben Németország részesedése 11,7% volt, ami 1937-re 24,1%-ra, 1938-ra pedig 40%-ra nőtt. Mindezt kiegészítették a német tőkebefektetések is, amelyek Magyarországon a második világháború előtt már az összes külföldi tőkebefektetés felét tették ki. Számos kortárs számára mindez úgy jelent meg, mint Németország „áldozatvállalása” a régió megsegítése céljából.[[68]](#footnote-68) Ez már önmagában is jelzi, hogy e folyamatok egyértelműen megerősítették Németország gazdasági és politikai befolyását Magyarországon és a tágabb délkelet-európai térségben.

**5. Növekedési pálya nemzetközi összehasonlításban**

1929-ben még 2,5%-kal nőtt az egy főre jutó GDP Magyarországon, majd 1930-ban 2,2%-kal, 1931-ben pedig további 4,8%-kal csükkent. A válság 1932-es mélypontján a négy évvel korábbihoz képest a zsugorodás 11,5%-os volt. Ezt követően azonban viszonylag gyors volt a gazdaság rekonstrukciója. 1935-re az egy főre jutó GDP elérte az 1929-es korábbi csúcsértéket, s a kisebb 1937-es visszaesés után 1938-ban 7,2%-kal, 1939-ben már lényegesen, 14,6%-kal meg is haladta azt.[[69]](#footnote-69) Amennyiben a szűkebb régió országaival vetjük össze ezt a növekedési pályát, azt látjuk, hogy a depresszióból való kilábalás Magyarországon volt az egyik legsikeresebb: az 1930-as évek végére Magyarország gazdasági teljesítménye – az egy főre jutó output alapján -- közelebb került Csehszlovákiáéhoz, s messze maga mögött hagyta Lengyelországot (2. táblázat).[[70]](#footnote-70)

Magyarország növekedési pályájának hosszabb távú nemzetközi összehasonlítása további lehetőséget ad arra, hogy átfogóan jellemezzük a válság hatását. Ebből a célból tanulságos a Magyarország és a nyugat-európai országok közötti gazdasági konvergenciák és divergenciák alakulásának vizsgálata. Az előzményekről itt annyit állapíthatunk meg, hogy a 19. század végén az egy főre jutó GDP Magyarországon – a mai területet alapul véve – 13 nyugat-európai ország átlagának csak alig több mint a felét tette ki, s minden nyugat-európai ország mögött elmaradt. A 20. század elején Magyarország enyhén konvergált Nyugat-Európához, s ez a folyamat az első világháború előtti években érte el csúcsát. Az első világháború és annak gazdasági következményei súlyosabb visszaesést eredményeztek Magyarországon mint a legtöbb nyugat-európai országban, s ez megjelent a gazdasági kibocsátás arányainak alakulásában is. A fellendülés azonban viszonylag gyorsan bekövetkezett Magyarországon, s így az egy főre jutó GDP 1929-re elérte a nyugat-európai átlag 57,1%-át. A válság nem okozott törést, mivel ezt a szintet a második világháború előestéjén kissé még meg is haladta Magyarország: az 1939-es 58,3%-os értékkel majdnem visszaállította az első világháború előtti relatív gazdasági fejlettség szintjét (2. táblázat). Ha figyelembe vesszük Nyugat-Európa belső eltéréseinek alakulását is, s ebből a célból a standardizált magyar adattal dolgozunk, a dinamika kissé másként alakult, mint azt az előbbiekben ábrázoltuk: Magyarország leginkább 1890 körül közelítette meg Nyugat-Európát, de ezt követően a folyamat megfordult és 1913-ban Magyarország már jobban elmaradt Nyugat-Európa mögött, mint 1890-ben. A standardizált magyar adat 1920 és 1938 között kezdetben inkább közeledést mutat, majd a Nyugat-Európán belüli fokozódó egységesülés eredményeként ez távolodásba fordult. Így a két világháború között ebben a tekintetben lényeges elmozdulás nem történt.[[71]](#footnote-71)

Jelentősen eltérő konvergencia- és divergencia-pályákat látunk, ha Magyarországot Ausztriához viszonyítjuk. Egy ilyen összehasonlítást indokolhat az, hogy Magyarország és Ausztria történelmileg hosszú időszakon keresztül – változó formában és mértékben – gazdasági egységet képezett. Másrészt, amikor ez a szoros összefonódás megszűnt, a két világháború között hasonló politikai és gazdasági örökséggel és adottságokkal rendelkezett a két ország. Ráadásul ezt a két államot földrajzi helyzetük és nagyságuk is rokonítja. 1870 után a magyarországi gazdasági kibocsátás enyhén közeledett az osztrákhoz és 1890-re egy főre vetítve elérte annak 60,3%-át. Ezt követően nagyjából ezen a relatív szinten maradt az első világháborúig. A két szomszédos ország közötti különbség azonban jelentősen tovább csökkent a két világháború között, s különösen a válság időszakában és azt követően. Ennek eredményeként a második világháború előtt Magyarország egy főre jutó gazdasági kibocsátása az osztrák szint 74,6%-ára emelkedett (3. táblázat). Ez minden korábbinál nagyobb felzárkózést jelentett, sőt, az egész 20. század során ekkor volt Magyarország legközelebb Ausztriához ezen a téren. Ez az eredmény szintén azt mutatja, hogy Magyarország viszonylag kedvező pozícióban került ki a nagy válságból.

**6. A válság társadalmi és politikai hatásai**

A válság legközvetlenebb társadalmi hatása a lakosság életviszonyainak romlása volt. A legnagyobb társadalmi csoportot alkotó agrárnépesség jövedelmi helyzetére vonatkozóan átfogó adatokkal nem rendelkezünk, de a folyamatot jól érzékelteti a mezőgazdasági napszámbérek reálértékének alakulása. Az 1929-es szinthez képest ez a mélypontot jelentő 1934-es évben 37,1%-kal csökkent, s 1939-re érte el ismét a korábbi szintet.[[72]](#footnote-72) Ugyanakkor a reálbércsökkenés társadalmi hatását súlyosbította a munkaalkalmak csökkenése a válság alatt. A mezőgazdasági munkanélküliek és alulfoglalkoztatottak hivatalosan nyilvántartott aránya 1935-ben a szektorban dolgozók 10,3, illetve 20,1%-át tette ki, de ez a számbavétel erősen részleges volt.[[73]](#footnote-73) Gyakran a munkát találók is csak rövidebb ideig dolgozhattak.

A válság időszakában különösen nagy méreteket öltött az ipari munkásság munkanélkülisége. 1929-ben 75.600 fő ipari munkanélkülit tartottak nyilván, míg 1933-ban ez 241.900 főre emelkedett. Ez a válság előtti munkáslétszám 36%-át tette ki.[[74]](#footnote-74) A munkások átlagos keresete 1929 és 1933 között 23%-kal csökkent.[[75]](#footnote-75) Ez nem jelentette a reálbérek ilyen mértékű csökkenését: egyrészt ebben a csökkenésben megjelent a munkásság szerkezeti változása is, vagyis a nem szakképzett és a női munkaerő növekvő aránya, melyek a válság által kevésbé érintett könnyűipari ágazatokban felül voltak reprezentálva; emellett az élelmiszerek árának mérséklődése kompenzálta a bérszínvonal csökkenésének egy részét. Szakszervezeti számítások szerint az ipari munkások megélhetési költségei a válság mélypontján 20-24%-kal voltak kisebbek az 1929-es szintnél.[[76]](#footnote-76) Mindezt figyelembe véve az ipari reálbérek 1929-1933 között 5,4%-kal estek.[[77]](#footnote-77) Ez a teljes munkaidőben foglalkoztatottakra érvényes, miközben a munkanélküliség és a részleges foglalkoztatás miatt a háztartások átlagos jövedelme ennél nagyobb mértékben csökkent.

A válság a középrétegek életszínvonalát is visszavetette. A kisiparosok és a kiskereskedők jövedelmének vásárlóértéke csökkent, a tisztviselők körében pedig ehhez járult a munkanélküliség növekedése. Az állami alkalmazottak egy részének fizetését központi intézkedések szállították le, melyek révén azonban a csökkenés foka csak a legfelsőbb jövedelmi kategóriákban haladta meg ényegesen a megélhetési költségek csökkenésének mértékét.[[78]](#footnote-78) A szellemi foglalkozású munkanélküliek aránya 1931 végén a megfelelő csoport mintegy 10-12%-át tette ki.[[79]](#footnote-79)

A válság nyomán megélénkültek a politikai tömegmozgalmak. A változást nem is annyira a politikai megmozdulások, vagy a résztvevők száma, mint inkább az mutatta, hogy a sztrájkok és tüntetések során a résztvevők a korábbinál jóval radikálisabban léptek fel, s gyakoribbá vált az állami erőszakszervezetekkel való összeütközés. 1929 őszén Salgótarjában és Pécsett 5000 bányász sztrájkolt 4 héten keresztül. Tíz évre visszamenőleg ez volt az első alkalom, hogy az illegális kommunista párt jelentős számú munkást tudott mozgósítani. (1930 első felében először Budapesten, majd vidéken is számos településen munkanélküliek demonstráltak segélyt és munkaalkalmat követelve.) 1930-ban a szociáldemokrata párt 1921 óta először május elsejei felvonulást rendezett Budapesten 10-15.000 résztvevővel, majd a következő hónapokban több hasonló demonstráció zajlott. A válság nyomán kibontakozó politikai mobilizáció érintette a szegényparaszti és a birtokos paraszti rétegeket is, amelyek főként tiltakozó gyűlésekben és politikai csoportok megalakulásában manifesztálódtak. Bár forradalmi helyzetről semmiképpen nem beszélhetünk, ezeket a folyamatokat aggodalommal szemlélte az uralkodó elit és a középosztály jelentős része, hiszen bő egy évtizeddel korábban már átéltek egy nagy társadalmi megrázkódtatást, mely az egzisztenciájukban veszélyeztette ezeket a rétegeket.[[80]](#footnote-80)

A válság egy sor más országhoz hasonlóan Magyarországon is a társadalom és az állam viszonyának átalakulását hozta. A politikai gondolkodásban és a szélesebb közvéleményben mindinkább elterjedt az a felfogás, mely szerint a gazdasági és társadalmi problémák az állam fokozott szerepvállalásával és ezzel együtt a kormányzat jogkörének kiterjesztésével oldhatók meg. A változásokat jelentős mértékben ösztönözte a nemzetközi környezet: a környező államokban létrejövő autoriter rezsimek, majd az olasz, illetve később a német diktatúrák kisugárzó hatása.[[81]](#footnote-81)

Az elmélyülő gazdasági válság és a nyomában fokozódó politikai mobilizáció a jelzett átfogó ideológiai változásokkal párosulva kihívást jelentett az 1920-as években politikai konszolidációt végrehajtó Bethlen István miniszterelnök és rendszere számára. Bethlen egy autoriter elemeket tartalmazó parlamentáris rendszert alakított ki és működtetett 1921 után egy évtizeden keresztül. Ez a rendszer jelentős mértékben a politikai participáció és a politikai mobilizáció korlátozásán nyugodott, melyeknek kiemelkedő eszközei a szűk választójog és a nagyvárosokon kívüli nyílt választások voltak.[[82]](#footnote-82)

Bethlen miniszterelnöksége során a kormánypárt – az Egységes Párt – feletti, gyakran informális eszközök alkalmazása révén kialakított dominanciájára támaszkodott. Bethlen a válság alatt egy ideig képes volt tovább működtetni kormányzati rendszerét, de a politikai eliten belül mind többen hajlottak arra, hogy a Bethlen István miniszterelnök által kialakított és egy évtizeden keresztül működtetett rendszer nem képes kezelni a gazdasági és társadalmi válság következményeit. Az Egységes Párton belül hamarosan olyan törések alakultak ki, melyeket Bethlen már nem tudott áthidalni.[[83]](#footnote-83)

Bethlen 1931 augusztusi lemondását követően Károlyi Gyula lett a miniszterelnök, akinek egy éves kormányzása még nem hozott jelentős változásokat a politikai rendszerben. Fordulópontnak 1932 ősze tekinthető, amikor Gömbös Gyula került kormányra, aki az 1919 utáni ellenforradalom egyik fontos alakja volt, és egy szélsőjobboldali katonai szervezet, a MOVE (Magyar Országos Véderő Egyesület) élén állt, 1923 és 1928 között pedig az ellenzéki Fajvédő Pártnak volt a vezetője, hogy aztán átigazoljon a kormánypártba. Gömbös miniszterelnökségével a korábban inkább marginális helyzetű szélsőjobboldali politikusok egész sora jutott jelentős pozícióba.[[84]](#footnote-84)

Gömbösnek nyíltan fajvédő nézetei voltak és a társadalom olasz mintájú, korporatív átszervezését tartotta céljának a politikai és szabadságjogok erőteljes korlátozásával. Kezdetben jelentős kompromisszumokra kényszerült, mivel az immár Nemzeti Egység Pártjára átnevezett kormánypárt irányítása továbbra is Bethlen kezében maradt. A következő években folyamatos küzdelmet folytatott pártján belül tervei megvalósításáért. 1935-ben sikerült elérnie a parlament feloszlatását és idő előtti választások kiírását, melynek nyomán a Nemzeti Egység Pártja parlamenti frakciójának összetétele megváltozott: a szélsőjobboldal nagyban megerősödött és Gömbös irányítása alá került. A politikai rendszer radikális átalakítását akadályozó hatalmi dualizmus megszűnt: Bethlen távozott a pártból és hívei ezután már csak a parlamenti frakció kisebb részét tették ki.[[85]](#footnote-85)

Gömbös ezt követően nagy lendülettel igyekezett megvalósítani elképzeléseit, különösen egy tömegpárt és egy azt kísérő tömegmozgalom kialakítását, mely nem csak a politikai életet, hanem a társadalmi, gazdasági és kulturális területeket is átfogja. Programjában nagy hangsúlyt kapott az „egységes magyar világnézet” alapján a „nemzeti közösség” létrehozása. Hangsúlyozta, a magántulajdon védelmét, de a kapitalizmus káros jelenségeinek megszüntetését ígérte. Eközben célja volt a munkásság „nemzeti társadalomba” való beillesztése is. Eközben Gömbös magát vezérként prezentálta és hívei is a „vezéri elvet” kívánták átültetni a gyakorlatba. Mindezzel együtt a parlament jogkörének korlátozásával a rendeleti úton történő kormányzást akarta megvalósítani, vagyis lényegében diktatúra kiépítése volt a célja.

A kormányzó, Horthy Miklós gyanakvással szemlélte Gömbös vezéri ambícióit és számos belpolitikai kezdeményezését, mint például a nagybirtokrendszer visszaszorítására tett kísérleteit. Gömbös törekvései 1936 tavaszára megfeneklettek, s betegsége, majd halála lezárta az alkotmányos rendszer átalakítására tett kísérletét. Így Gömbös miniszterelnöksége idején ugyan jelentős eltolódás ment végbe a politikai viszonyokban a szélsőjobboldal javára, de nem került sor diktatórikus fordulatra.

A politikai viszonyok átrendeződése azonban ezt követően is tovább zajlott. Legnagyobb hatású változásnak a pártszerkezet átalakulása bizonyult.[[86]](#footnote-86) Az említett politikai mobilizáció nyomán új pártok és politikai szervezetek alakultak, de a kormánypártban is komoly belső mozgások következtek be. Az 1930-as évek közepére egyértelműen megerősödtek a szélsőjobboldali irányzatok, melyek a politikai és társadalmi rendszer radikális átalakítását kívánták elérni. Ezek a politikai pluralizmus felszámolását, s ezzel a polgári- és szabadságjogok szűkítését, a parlament szerepének erőteljes korlátozását, s Gömbös korábbi terveihez hasonlóan egy korporatista rendszert kívántak megvalósítani.[[87]](#footnote-87)

Ennek jeleként az 1930-as évek közepén létrejött Magyarországon Szálasi Ferenc vezetésével egy fasiszta tömegpárt Nemzet Akaratának Pártja néven, de ezen túl is több szélsőjobboldali párt működött és növelte befolyását, mint a Nemzetiszocialista Magyar Munkáspárt vagy a Fajvédő Szocialista Párt.[[88]](#footnote-88) 1937 végén több párt összeolvadásából megalakult a Magyar Nemzeti Szocialista Párt, amely – nevének megfelelően – szinte teljes egészében átvette az NSDAP programját. Az 1930-as évek második felében működő kormányok e mozgalmakat és pártokat egy ideig betiltással és vezetőik bebörtönzésével igyekeztek hátérbe szorítani: maga Szálasi is börtönbe került.[[89]](#footnote-89) A jobbratolódás azonban a kormánypolitikában is szinte folyamatos volt. Ennek számtalan jele közül az 1930-as évek végén kiadott zsidótörvényeket szükséges kiemelni.[[90]](#footnote-90)

A konzervatív erőknek ugyan 1937-38-ban az alkotmányvédelem jelszavával sikerült megerősíteniük a kormányzó jogkörét, de a választójog teljes titkossá tételét már nem lehetett elkerülni, ami az adott politikai kontextusban a szélsőjobboldalnak kedvezett. Az 1939 májusi választásokon az ismét nevet változtatott kormánypártból (Magyar Élet Pártja) kiszorultak a mérsékelt konzervatívok, sőt, Gömbös korábbi támogatói is. Helyettük a szélsőjobboldal különböző csoportjai vették át a vezető szerepet. Eközben az ellenzéket a nemzetiszocialista pártok dominálták.[[91]](#footnote-91)

Az 1930-as évek végén további jelentős szerkezeti és intézményi változások mentek végbe a magyarországi politikai rendszerben, mint Horthy kormányzó jogköreinek kiterjesztése. Ezek ugyan részben a szélsőséges pártok visszaszorítását szolgálták, de összességében a parlament ellenőrző szerepének szinte teljes felszámolásához vezettek. Míg a válság időszakában a magyarországi állam- és kormányrendszer autoriter elemeket felmutató parlamentarizmusnak – más értékelések szerint hegemonisztikus pártrendszerű autoritarianizmusnak – tekinthető, addig 1939 után a politikai rendszer már teljes mértékben autoriternek számít.[[92]](#footnote-92)

Az állam és társadalom viszonyának megváltozása, az állam jogköreinek és funkcióinak bővülése jelentkezett a gazdaság és a politika metszéspontjában lévő szociálpolitika terén is. Az első világháború után a magyarországi jóléti rendszert erős dualizmus jellemezte. Bár az első társadalombiztosítási törvények nemzetközi összehasonlításban viszonylag korán, már a 19. század végén és a 20. század első éveiben megjelentek Magyarországon, de ezek -- a legtöbb európai ország megfelelő intézkedéseihez hasonlóan -- csak a nagyipari munkásság számára biztosítottak szociális jogokat, az állami alkalmazottak pedig külön programok révén jutottak nyugdíjhoz és más szociális ellátásokhoz.[[93]](#footnote-93) Ezek a csoportok viszonylag magas szintű szociális ellátásokhoz jutottak. Ezzel szemben a lakosság nagyobbik hányadát kitevő mezőgazdasági népesség szociális jogai alacsony színvonalon maradtak. Valamelyest eltért ettől a közegészségügy fejlődése, mely a falvakban is jelentős eredményekhez vezetett már az 1920-as évektől: utóbbiak közül különösen a halandóság nagy mértékű csökkenése említendő.

Az 1930-as évek közepétől ismételt változásokat következtek be ebben a rendszerben. Egyrészt ekkortól az ipari munkásság szociális jogai tovább gyarapodtak, másrészt a jóléti rendszerek lassan kezdtek kinyílni az agrárlakosság előtt. 1937-ben az iparban bevezették a 8 órás munkanapot és – szakmánként differenciálva – a minimálbért. Szintén ekkor került sor az iparban a fizetett szabadság meghonosítására. Az évi 6 napos fizetett szabadság azoknak az ipari munkásoknak járt, akik egy évet megszakítás nélkül azonos munkahelyen dolgoztak. A további évek után a fizetett távollét ideje tovább nőtt. A gyakorlatban azonban ez a rendelkezés az ipari munkavállalók szűk körét – egyes becslések szerint nagyjából tizedét, vagyis 60.000 főt – érintette, mert csak ennyien dolgoztak egy évig folyamatosan ugyanannál a vállalatnál.[[94]](#footnote-94) További jóléti intézkedésként 1938-ban bevezették az ún. családi munkabért, amely az ipari munkások számára gyermekenként havi 5 pengő nevelési pótlékot jelentett, mely nagyjából az átlagfizetés 55%-ának felelt meg. Ezeknek a jóléti intézkedéseknek egy része azonban csupán rövid ideig maradt érvényben, mert 1939 őszén – az világháború kitörésekor – felfüggesztették a 8 órás munkaidőre és a fizetett szabadságra vonatkozó rendelkezéseket. Mindazonáltal jelezték a várható fejlődés irányát.

A gazdasági cselédek és egyes mezőgazdasági munkások számára már korábban törvény garanatálta a baleseti biztosítást, s 1939-ben a mezőgazdasági munkavállalók teljes körére kiterjesztették ezt. A mezőgazdasági munkavállalók öregségi- és özvegyinyugdíj-biztosításának bevezetése 1938-ban és 1939-ben került sor. A bevezetett és juttatásaiban az ipari munkások nyugdíjbiztosításához hasonló öregségi nyugdíjra a hatvanöt év feletti mezőgazdasági munkások voltak jogosultak, tizenöt év várakozási idő után. A nyugdíj összege szintén az ipari és kereskedelmi foglalkoztatottak biztosításában előírthoz igazodott.[[95]](#footnote-95) Ugyanakkor az 1930-as évek végétől a szociálpolitikában is jelentkeztek az etnicizálódási tendenciák, a zsidó lakosság diszkriminációja.[[96]](#footnote-96)

**6. Összefoglalás**

A gazdasági válság egy viszonylag sikeres elős világháború utáni növekedési szakaszt szakított meg Magyarországon. Az 1920-as évek növekedése jelentős mértékben a külföldi tőke behozatalán nyugodott, valamint fontos jellemzője volt az importpótló iparosítás. A válság elsőként a mezőgazdaságot érintette, ahol nem a termelés visszaesésében, hanem az agárártermékek árának, s így a termelők jövedelmének csökkenésében jelentkezett. Súlyosbította a mezpgazdaság helyzetét az agrárolló kinyílása az 1930-as évek első felében, s az exportlehetőségek erőteljes beszűkülése. Ezzel szemben a válság az iparban már a termelés nagyarányú hanyatlását hozta magával: az 1932-es mélyponton az ipar kibocsátása mintegy negyedével csökkent az 1929-es szinthez képest. Az 1931-ben kibontakozó pénzügyi válság után lényegében leállt a tőkeimport. A tercier szektor lényegében stagnált ebben a periódusban.

A válságot a kormányzatok erőteljes állami beavatkozással igyekeztek csillapítani. A mezőgazdasági termelőknek nyújott segítség számos formában történt és magában foglalta mindenekelőtt a közvetlen pénzügyi támogatást, az árszabályozást, az adósságok átütemezését, az értékesítés monopolizálását állami tulajdonban álló vagy állami részvétellel működtetett szervezetek léterhozásával, az agárexport ösztönzését pénzügyi támogatások révén. Az ipar támogatása mindenekelőtt a gazdasági nacionalizmus jegyében történt: a piac védelmében tovább emelték a már korábban sem alacsony vámokat, s kontingeseket vezettek be a külföldi feldolgozott termékek importjának visszaszorítására. Ezzel a már az 1920-as években is jellemző importpótló iparosítás újabb lendületet vett.

A pénzügyi válság leküzdésére 1931-től különösen drasztikus intézkedések születtek, melyek aztán kihatottak az állam teljes gazdaságpolitikai arzenáljára az évtized hátralévő részében. A pénzügyi összeomlás megakadályozására transzfermoratóriumot hirdettek, s rövid idő alatt a kötött devizagazdálkodás teljes rendszerét építettk ki. Ezzel a nemzetközi pénzügyi kapcsolatok és a külkereskedelem teljes mértékben állami ellenőrzés alá kerültek. Ez segített végrehajtani a teljes külkereskedelmi reorientációt az 1930-as évek közepétől, melynek nyomán a magyar külgazdasági kapcsolatokban domináns helyzetbe került Németország. Ez a váltás egyrészt gazdasági kényszerek eredménye volt, mert Németország volt leginkább nyitott a magyar mezőgazdasági termékek felvételére. Egyszersmind azonban megfelelt a magyar revizionista külpolitikai törekvéseknek is, melyek a szintén a nemzetközi *status quo* megváltoztatására törekvő Németországgal való együttműködésre ösztönözték Magyarországot.

A válság alatt – részben a kormányzati beavatkozások eredményeként, részben azoktól függetlenül -- a magyar gazdaságban előnyös alkalmazkodási folyamatok is lejtászódtak. Ezek közül a szerkezeti változásokat szükséges kiemelni, melyek nemzetközi összehasonlításban is jelentősek voltak, s különösen a nagyobb hozzáadott értéket előállító gazdasági ágak és az egyes ágazatokon belül a jövedelmezőbb tevékenységek arányának növekedését jelentették. A mezőgazdaság alacsony fokú innovációs készséget mutatott, de visszaszorult az iparral és a szolgáltatásokkal szemben, melyekben az innovációk is jóval erőteljesebben megjelentek.

Összességében a gazdasági válság magyarországi mélységére vonatkozó eredményeink több tekintetben különböznek az irodalomban eddig domináns nézetektől. Az összehasonlítások több válfaját, illetve módszerét alkalmazva azt láttuk, hogy a válság időszakának magyarországi gazdasági teljesítménye nemzetközi mércével mérve a kedvezőbbek közé tartozott.

Mindazonáltal a válság jelentős társadalmi hatással járt és átfogó politikai változásokat katalizált. Mindenekelőtt hozzájárult a politikai mobilizációhoz, mely több szakaszban, de folyamatosan a szélsőjobboldal megerősödését hozta magával. Ennek fő közvetítője a pártrendszer átalakulása volt. A válság ilyen hatása összefüggött a két világháború közötti magyarországi politikai kultúra jellemzőivel. Az első világháború utáni forradalmak diszkreditálták a liberalizmust és a politikai baloldalt, s az ország háborúban vesztes pozíciója a revízós törekvéseket erősítette. Ehhez járult a szélsőségesen antiliberális, vagy egyenesen fasiszta-nemzetiszocialista politikai áramlatok közép-európai régióban megfigyelhető előretörése az 1930-as évek közepétől, mely erőteljes demonstrációs hatást fejtett ki. Mindennek eredményeként a Magyarországon az 1920-as évek elején kialakult korlátozott parlamentarizmus fokozatosan erodálódott, s 1939-től kezdődően a politikai rendszer már autokráciának tekinthető.

Magyarországon tehát a válság némileg enyhébben zajlott le és a kilábalás is gyorsabb volt, mint a legtöbb európai országban. Ennek ellenére – az általános közép-európai tendenciáknak megfelelően – a válság hozzájárult a demokrácia hanyatlásához, de közel sem annak egyedüli, vagy akár csak legfontosabb tényezője volt.

*1. táblázat*. Feldolgozott ipari áruk vámtarifái európai országokban, 1913-1931

(az érték százalékában)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1913 | 1925 | 1931 |
| Magyarország | 18 | 27 | 42,6 |
| Lengyelország |  | 32 | 52 |
| Csehszlovákia | 18 | 27 | 36,5 |
| Bulgária |  |  | 90 |
| Románia |  |  | 55 |
| Németország | 13 | 20 | 18,3 |
| Egyesült Királyság | 0 | 5 |  |
| Franciaország | 20 | 21 | 29 |
| Hollandia | 4 | 6 |  |
| Belgium | 9 | 15 | 13 |
| Ausztria | 18 | 16 | 27,7 |
| Svájc | 9 | 14 | 22 |
| Svédország | 20 | 16 | 23,5 |
| Dánia | 14 | 10 |  |
| Olaszország | 18 | 22 | 41,8 |

*Megjegyzések*: Az adatok egyszerű súlyozatlan átlagok, kivéve a zárójelben lévő 1902-es számokat, melyek az Egyesült Királyság exportösszetételének megfelelően súlyozottak.

*Források*: Ronald Findlay – Kevin H. O’Rourke: *Power and Plenty: Trade, War, and the World Economy in the Second Millenium*. Princeton: Princeton University Press, 2007. 494. (Europe 1913, 1925); Heinrich Liepmann: *Tariff levels and the economic unity of Europe: An examination of tariff policy, export movements and the economic integration of Europe, 1913-1931*. London: Allen & Unwin, 1938. 413. (Europe 1931); League of Nations: *Tariff Level Indices. Economic and Financial Section, 1927.II.34. Documentation for the International Economic Conference*. Geneva: League of Nations, 1927.

*2. táblázat.* Az egy főre jutó bruttó hazai termék alakulása Magyarországon és kelet-közép-európai országokban, 1913-1938

(1990-es Geary–Khamis nemzetközi dollár)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1913 | 1921 | 1929 | 1938 | Növekedés  1929-1938 (%) |
| Magyarország | 2098 | 1709 | 2476 | 2655 | 7,2 |
| Csehszlovákia | 2096 | 2085 | 3042 | 2882 | –5,3 |
| Lengyelország | 1739 | n.a. | 2117 | 2182 | 3,0 |
| Bulgária | 1137 | 1000 | 1285 | 1499 | 16,6 |
| Jugoszlávia | 973 | 959 | 1256 | 1249 | –0,6 |

*Megjegyzés:* eltérő időpontok: Csehszlovákia 1937; Magyarország 1920.

*Források*: Saját számítások a következő források alapján: Angus Maddison: *The World Economy: Historical Statistics*. Paris: OECD, 2003. 100–101. (Csehszlovákia, Magyarország, Lengyelország 1913–1939); Matthias Morys: Economic Growth and Structural Change in Central, East and South-East Europe, 1918–1939. In: Matthias Morys (ed.): *The Economic History of Central, East and South-East Europe: 1800 to the Present.* London – New York: Routledge, 2021. 169. (Bulgária, Jugoszlávia 1913-1938).

*3. táblázat.* Az egy főre jutó bruttó hazai termék alakulása Magyarországon nemzetközi összehasonlításban, 1890-2005

(1990-es Geary–Khamis nemzetközi dollár)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1890 | 1900 | 1910 | 1913 | 1920 | 1929 | 1930 | 1938 | 1939 |
| Magyarország | 1473 | 1682 | 2000 | 2098 | 1709 | 2476 | 2404 | 2655 | 2838 |
| Nyugat-Európa átlaga | 2535 | 2910 | 3269 | 3474 | 3247 | 4336 | 4301 | 4667 | 4867 |
| Mo./Ny-Eu. átlag x100 | 58,1 | 57,8 | 61,2 | 60,4 | 52,6 | 57,1 | 55,9 | 56,9 | 58,3 |
| Mo./Ausztria x 100 | 60,3 | 58,4 | 60,8 | 60,5 | 70,9 | 66,9 | 67,0 | 74,6 | 69,3 |

*Megjegyzések*: Nyugat-Európa: Egyesült Királyság, Franciaország, Hollandia, Belgium, Írország, Németország, Ausztria, Svájc, Svédország, Dánia, Norvégia, Finnország, Olaszország.; Eltérő időpontok: Írország 1910 helyett 1913, 1921.

*Források*: Saját számítások a következő források alapján: *Angus Maddison:* Monitoring the World Economy, 1820–1992. Paris: OECD, 1995. 194–195. (Németország 1890–1939), 198. (Írország 1890–1900).; *Angus Maddison:* The World Economy. Historical Statistics. Paris: OECD, 2003. 60–61. (Ausztria, Belgium, Dánia, Finnország, Franciaország, Olaszország, Hollandia, Norvégia, Svédország, Svájc, Egyesült Királyság 1890–1913), 62–63. (Ausztria, Belgium, Dánia, Finnország, Franciaország, Olaszország, Hollandia, Norvégia, Svédország, Svájc, Egyesült Királyság 1920–1939), 67–69. (Írország 1913–1939), 100–101. (Magyarország 1890–1939).
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