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*A barthes-i kutatásmódszertan jellegzetességei*

*és alkalmazhatósága a kritikai kultúrakutatásban*

Én ugyanis úgy látom, hogy az emberek egyáltalán nem fogták fel Érosz hatalmát, mert ha felfognák, neki építenék a legnagyobb szentélyeket és oltárokat, neki mutatnák be a legnagyobb áldozatokat, nem úgy, mint most, amikor mindebből nem történik semmi, holott nagyon is szükséges volna. Mert valamennyi isten közül ő a legigazibb barátja az embernek, segítőtársa és orvosa olyan bajokban, amelyekből kigyógyulni a legnagyobb boldogság lenne az emberi nemnek. Megpróbálom hát az ő hatalmát bebizonyítani nektek, s ti azután tanítói lesztek a többieknek[[1]](#footnote-1)

BARTHES „PRIVÁT MÓDSZERTANA”

Tanulmányomban a kultúra hétköznapi jelenségeinek, mítoszainak megértésére irányuló sajátosan Barthes-i módszer főbb jellegzetességeinek körvonalazására teszek kísérletet, azzal a nem titkolt szándékkal, hogy a Barthes-példa alapján rákérdezzek a módszer jelenkori alkalmazhatóságára. Esettanulmánynak a kortárs magyar kultúra egy olyan területét választottam, ahol – hipotézisem szerint – különösen aktívan működnek a társadalom egy jelentős részére ható szerelem-, és párkapcsolat-ideológia előállító és tükröző diskurzusok. Ez a terület nem más, mint a *párkapcsolat, a szerelem és a család* témáját taglaló népszerű pszichológiai könyvek diszkurzív mezeje, melyet választott példák bemutatásával és kommentálásával fogok felvázolni és ideológia kritikai nézőpontból elemezni.

A tanulmányom első fejezetében a barthes-i módszer néhány sajátosságát mutatom be két példa segítségével. A tanulmány második fejezetében pedig ennek a tanulságaiból kiindulva fogok beszámolni egy olyan kutatás aktuális eredményeiről, amely sokat merített Barthes módszereiből és szemléletmódjából.

\*\*\*

A kritikai kultúrakutatásról folytatott elméleti diskurzusok miközben láthatóan nagy energiákat fektetnek kutatási területük körvonalazására és legitimálására, eltérő kulturális közegekhez kötődő hagyománytörténeteik, fogalomkészletük, politikai irányultságaik, referenciáik feltárására és megalkotására, valamint e hagyománytörténetek és szemléletmódok egymással való versenyeztetésére, úgy tűnik, igen kevés figyelmet szentelnek a *kutatásmódszertan* kérdéseire. A kortárs kultúra jelenségeinek megértésére és leírására, ideológia konstrukcióinak, jellegzetes sztereotípiáinak és működési mechanizmusainak feltárására szakosodott egyetemi oktatás perspektívájából nézve ugyanakkor e módszertani kérdések körvonalazása különösen fontos, és elkerülhetetlen feladatnak látszik.

Roland Barthes sokak számára példaértékű ideológia kritikai munkássága, mely az irodalom és a bölcsészettudományok nézőpontjából sok figyelmet és megbecsülést kapott a múlt század második felében, meglepő módon gyakran elkerülte olyan kutatók figyelmét, akik a ’cultural studies’ programjához igazodó kutatásoknak kötelezték el magukat. S ennek talán nem csupán az lehet az oka, hogy az angolszász vagy német területekétől eltérően a francia nyelvben nincs fogalma és a francia kultúrában kevésbé van mozgalom-jellege a kultúrakutatásnak[[2]](#footnote-2). Oka lehet még az a szemléletmódbeli különcség és módszertani, valamint stilisztikai kívülállás is, amelyet az intézményi tudományosság hallgatólagosan elvárt szabályait gyakran lazán kezelő Barthes írásaiban több helyen is tetten érhető.

A *Tel Quel* kör gondolkodóihoz (Foucault-hoz, Derridához vagy Kristevához) hasonlóan Barthes is feladatának tekintette, hogy az avantgárd mozgalmak újító és eredetiség centrikus szellemiségéhez igazodva másokétól elkülöníthető, csak rá jellemző *privát stílust és nyelvet hozzon létre*. Az alkotó-tudós attitűdje Barthesnál kiterjedt a kutatási módszer egyénített használatára is. A továbbiakban e *privát módszertan* néhány sajátosságának felvázolására teszek kísérletet.

Ha általában módszertanra gondolunk, könnyen bemagolható séma vagy sablon, pontokra osztható felsorolás, követhető minta jut eszünkbe. Valami olyan, ami nem igényel kreativitást, és nem hagy szabad teret az önállóságra. Barthes esetében azonban éppen ennek ellenkezőjéről van szó. Olyan önmagát folyton újraíró, és mégis felismerhető elemzési módszerrel dolgozott, melyet folyamatosan próbált illeszteni elemzésének tárgyaihoz.

A következőkben a *privát módszertan* megjelenésének két jellegzetes pillanatára szeretném irányítani a figyelmet a Barthes-i életmű alakulás történetében. Az egyik választott példám a *Mitológiák*[[3]](#footnote-3), a másik a *Beszédtöredékek a szerelemről*[[4]](#footnote-4)című írás**.** A két látszólag nagyon különböző példán keresztül arra kérdezek rá, hogy a rugalmasság és az újragondolhatóság mögött mi szavatolja Barthes-nál a módszer felismerhető állandóságát?

A *Mitológiák* (1957) módszertani „coming outja”, mellyel Barthes félig-meddig már lerázza magáról a saussure-i szemiológia egy ideig vélhetően biztonságot adó nyelvi-analitikus elemzési sémáit és fogalomkészletét, fontos esemény a barthes-i módszertan alakulástörténetében. A korai tanulmányokkal ellentétben (pl*. A szemiológia elemei*, *A kép retorikája*), a *Mitológiák*ban már megjelenik a Barthes-ra olyannyira jellemző analitikus esszé stílus, melynek szabadságát kihasználva a szerző örömmel csillogtatja meg sajátos kritikai képességeit, éleslátását és leleplező ironikus hangvételét.

A *Mitológiák* esszéi és a *Mítosz ma* című tanulmány egymás mellé illesztése[[5]](#footnote-5) érdekes módon ad számot arról a korai írásokban különösképp jellemző módszertani ambivalenciáról, amely Barthes életművében általában is végigkövethető, és amelyet a fényképezésről írott utolsó könyvében, a *Világoskamrá*ban, „a személyes tudomány” fogalmával próbál meg végül feloldani.[[6]](#footnote-6) A *Mitológiák* lendületes, „bármit-lehet” tárgyválasztású esszéiben Barthes a fogyasztói mítoszok leleplezésére, az „ideológiai szemfényvesztés” „nyakon csípésére” törekszik. A *Mítosz ma* című tanulmányban pedig szisztematikus szemiológiai analízisnek veti alá a mítosz fogalmához kapcsolódó társadalmi struktúrákat. Az egy kötetben megjelenő két írás között valóságos drámai feszültség érzékelhető, amely a szerző tárgyával és módszerével szembeni dilemmáiról tanúskodik. A következőkben ezeket, a *Mitológiákban* megjelenő dilemmákat fogom fogalmi ellentétpárokkal érzékeltetni.
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