Kovács M. Mária

Bethlen István a zsidókérdésről, a numerus claususról és a zsidótörvényekről

Bethlen István antiszemitizmusáról kortársai sokat vitatkoztak. A zsidó közéletben akadtak, akik Bethlen Istvánt egyáltalán nem tartották antiszemitának. Észlelték ugyan antiszemita kijelentéseit, de úgy vélték, Bethlen még akkor sem akar ártani a zsidóknak, amikor kifejezetten antiszemita hangon szólal meg. Antiszemitizmusát taktikai eszköznek tartották, amellyel Bethlen csupán a fajvédő szélsőjobboldal vitorlájából akarja a szelet kifogni. „A szavai még egyre zsidógyűlölők, a beszédei antiszemiták, – de a tettei egymás után oltják ki az ellenforradalom gyilkos tüzeit…” - írta kormányzásának első éve kapcsán Szabolcsi Lajos, az *Egyenlőség* című zsidó folyóirat főszerkesztője. „Taktikájához tartozik, hogy a zsidók egyelőre ne dicsérjék őt, mert ezzel a közvélemény felé gyanússá teszik (...) Hát kell, hogy antiszemitát mutasson.” Igaz, Szabolcsi éppen „filoszemitának” sem tartotta Bethlent. De úgy vélte, hogy önmagában az a tény, hogy Bethlen nem szerette a zsidókat, nem tette őt politikai értelemben antiszemitává, hanem inkább politikai kényszerből „mutatott antiszemitát”. [[1]](#endnote-1)

A kortárs író, Zsolt Béla másképp gondolta. Illúziót kergetnek azok – írta a húszas évek végén –, akik, mint Szabolcsi, abban hisznek, hogy a Bethlentől kapott sebek csupán „alibi sebek és csak arra valók, hogy lecsillapítsák az izgágákat, akik sokkal súlyosabb sebeket ejtettek volna a zsidókon, ha Bethlen meg nem előzi őket. Bethlen Istvánnak sejtelme sem volt az optimizmusról, amellyel bizonyos rétegek csapásait fogadták, összehunyorgatva szemüket, mintha azt mondanák: értjük, értjük, ezt most el kell viselni, az egész megbeszélt játék, mint a bokszolóké a ringben, ahol az egyiknek programszerűen le kell feküdnie.”[[2]](#endnote-2)

Zsolt Béla szkepszisét sokan osztották. Sándor Pál, a befolyásos zsidó politikus 1924-ben, Bethlen miniszterelnökségének harmadik évében úgy vélte, hogy Bethlen „a kaméleon színeit játssza... úgyhogy valódi arcát nem látjuk”. [[3]](#endnote-3) Arról, hogy mi is lenne az a bizonyos „valódi arc”, Sándor Pál borúlátóan vélekedett. Látta és elismerte, hogy Bethlen komoly lépéseket tett a fajvédő szélsőjobboldal meggyengítésére. Abban viszont, hogy a miniszterelnöknek lenne valamiféle eltitkolt „nagy terve”, amellyel magát a politikai antiszemitizmust akarná felszámolni, nem hitt. „Bethlen elméleti liberalizmusa mellett olyan jogfosztás nehezedik ránk – írta az Egyenlőség 1922-ben, amikor a Bethlen kormány újabb rendeletet adott ki a zsidók kiutasításáról – melyre még nem volt példa a magyar zsidóság ezeresztendős történetében. A védtelenség érzését soha olyan erősen nem éreztük át, mint ma, amikor a miniszterelnök jogbiztonságot hirdet.”[[4]](#endnote-4)

Azok, akik Sándor Pál szkepszisét osztották, Bethlent inkább hidegfejű és racionális politikusnak látták, aki a zsidókérdés és az antiszemitizmus kapcsán is aszerint válogatja meg lépéseit, ahogy pillanatnyi hatalmi érdekei megkívánják. „Amit a legravaszabbnak tartottak benne – írta Zsolt Béla –, hogy ma a liberalizmussal, holnap a fajvédelemmel kokettál, éppen ellenkezője a ravaszságnak. Bátor naivitás, mely abból indul ki, hogy ezt a képtelenséget is elhiszik neki. És – elhiszik. Jobbról és balról is elhitték, hogy tulajdonképpen nekik dolgozik.”[[5]](#endnote-5)

Maga Bethlen is tisztában volt azzal, hogy a zsidókérdésben politikáját sokan, sokféle okból kétkedéssel fogadták. „Azt mondják – nyilatkozta 1923-ban –, hogy ravasz erdélyi politikát folytatok. Azt mondják, hogy sohasem lehet tudni, ki a barátom és ki az ellenségem. Még ezelőtt egy évvel azt mondták, hogy fajvédők vagyunk és antiszemita politikát csinálunk. Ma azt mondják, hogy zsidópolitikát folytatunk, a bankok szövetséges társaivá szegődtünk. (…) Ami egy évvel ezelőtt jó volt, nem lehet jó ma, ami pedig ma szükséges, egy évvel ezelőtt még felfordulást idézhetett volna elő.” [[6]](#endnote-6)

Bethlen jól látta, hogy politikáján a zsidók és a fajvédők egyaránt a következetességet kérik számon. Két évvel lemondása után, 1933-ban így írt erről: „Azt bizonyítani, hogy minden körülmények között konzekvens voltam magamhoz, nem akarom, mert ez túlzás lenne, de nem is fontos. Abban, hogy mit milyen eszközökkel kívánunk elérni, konzekvensek sohasem lehetünk, mert az eszközöket a körülményekhez kell alkalmazni (…). Aki nem tudja, hogy valaki milyen végcélokat követ, arról sem bírhat ítélettel, hogy az illető konzekvens maradt-e önmagához és céljaihoz (…) Gyakran a látszólagos inkonzekvencia mögött a legnagyobb konzekvencia rejtőzködik, legfeljebb a kulcs hiányzik a kezünkben a rejtély megfejtéséhez…” [[7]](#endnote-7)

„Megtenni mindent mindenkinek”

De azt, hogy a zsidókérdést illetően miben is állt volna ez a „kulcs”, Bethlen ekkor sem fejtette meg. Elismerte, hogy politikájában vannak ellentmondásos elemek. De ezeket nem saját politikai vonalvezetésével, hanem az ország különleges helyzetével, a vesztes háborúval és a trianoni területvesztéssel magyarázta. Tekintve, hogy az ország „végső küzdelemben” van és „fennmaradása” a tét, az ország vezetői nem lehetnek válogatósak, minden szövetségesre szükségük van. „Megtenni mindent mindenkinek, mindent, akármilyen táborba tartozik, azon a ponton, ahol áll; (…) még akkor is, ha nem értünk egyet mindenben, mert háborúban vagyunk, végső létérti küzdelmet folytatunk…”. [[8]](#endnote-8) Arról azonban, hogy a zsidókérdésben mi lenne az a bizonyos „végcél”, amelyet ő maga követett, ekkor sem mondott semmit.

Bethlen István tíz éven át volt Magyarország miniszterelnöke és lemondása után is befolyásos alakja maradt a magyar politikai életnek. Ahhoz, hogy rekonstruáljuk a zsidókérdéshez és az antiszemitizmushoz való viszonyát, át kell tekintenünk, hogy voltak-e gondolkodásának olyan állandó, vissza-visszatérő elemei, amelyek mégiscsak valamilyen vezérfonalként jellemzik miniszterelnöki éveit, s amelyekről taktikai okból sem mondott le. Azt a kérdést is fel kell tennünk, hogy vajon életútja során változott-e a véleménye a zsidókérdésről és az antiszemitizmusról. Egyenként kell megvizsgálnunk pályája valamennyi szakaszát, figyelembe véve, hogy a huszadik század első felének során mind Magyarország helyzetében, mind pedig a zsidóság sorsában kataklizmikus változások történtek, olyan változások, amelyek hatására Bethlen nézetei is módosulhattak. Tanulmányom erre a rekonstrukcióra tesz kísérletet.

A fiatal Bethlen antiszemitizmusa

Bethlen antiszemitizmusa nem a baloldali forradalmakat követően alakult ki. Még akkor sem, ha ő maga a Horthy korszak politikai vezéralakjainak antiszemitizmusát a forradalmakra adott válaszként jellemezte, mint például 1944-es, Horthynak írt emlékiratában Gömbös Gyula jellemzésében: „Gömbös lelke mélyén antiszemita érzésű volt ugyan, de nem antiszemitább, mint minden más jó magyar ember reakciójaképpen a Károlyi Mihály és Kun Béla-féle időknek, amikor mindenki megundorodott attól a magatartástól, amelyet a zsidóság nagyrésze tanúsított volt”. [[9]](#endnote-9)

De Bethlen antiszemitizmusa a forradalmaknál jóval korábbra, a századfordulóra datálódik. Ötezer holdas birtokával Bethlen a nagybirtokos arisztokrácia tagja volt, noha birtokának méretei helyét a rangsorban hátul, becslések szerint a hat századik hely körül jelölték ki.[[10]](#endnote-10) Agrárius politikusként főként szövetkezeti politikával, a nemzetiségi kérdéssel és a választójogi reform kérdéseivel foglalkozott. A zsidókérdésről 1918-ig ritkán, négy-öt évente, kódolt formában és röviden szólalt meg. A zsidókkal kapcsolatos nézeteit ilyenkor valamely más probléma mellékszálaként, például a nemzetiségi kérdés, vagy a vámpolitika kapcsán fejtette ki. Éppen ezért – egyéb források híján - nehéz megítélni, hogy Bethlen gondolkodásában milyen súllyal volt jelen a zsidókérdés és azt is, hogy mindazt, amit mondott róla, mennyire tartotta fontosnak. Annyi biztos, hogy antiszemita meggyőződése kellően mély volt ahhoz, hogy 1913-ban főmunkatársi pozíciót vállaljon egy radikális antiszemita csoport által alapított folyóiratnál, a *Célnál*, s ahhoz, hogy e pozíciójában a húszas évekig kitartson, miközben a folyóirat egyre szélsőségesebb arculatot öltött. Mindamellett a kortársak Bethlen antiszemitizmusát nem tartották fenyegetőnek. Jó példa erre a politikai antiszemitizmust erélyesen elutasító Tisza István, aki már 1918 előtt szóba hozta Bethlent a miniszterelnöki posztra.[[11]](#endnote-11)

Ha töredékekből kell is összeraknunk Bethlen véleményét a zsidókérdésről, a különféle elemek együtteséből mégiscsak kialakul egyfajta társadalomkép és politikai álláspont.

„Idegen elem”, „térfoglalás”

1901-es választási beszédében Bethlen kódoltan, de egyértelműen kimondta, hogy a zsidóságot a magyar társadalomtól „idegen” elemnek tekinti, beolvadásában nem bízik. A nemzet értékes hagyományainak fennmaradását csak a földbirtokosoktól lehet várni, az ipari-kereskedelmi érdekkörök viszont a szabadversenyes kapitalizmus „idegen” eszméit képviselik. „Becsüljük és mentsük meg azt az értékes és hazafias anyagot, mely a kis- és középbirtokban van; mert ez megmutatta értékét a hazára nézve ezer év alatt más téren is, mint gazdaságin; de arról, mely helyébe lép, semmit nem tudunk még. (…) védjük meg az országot azoktól, akiknél a gazdák panasza süket fülekre talál, akik azt mondják, hogy hiábavaló minden küzdelem, a gyenge elemeknek bukniuk kell, helyüket egy más elem fogja elfoglalni, mely életrevalóbb és ügyesebb…”[[12]](#endnote-12) Az „életrevaló” és „ügyes” idegenek hazafiasságában nem lehet megbízni, ezért a „küzdelemben” a birtokos osztályokat protekcionista intézkedésekkel kell megvédeni a szabad versenyes kapitalizmus ellen.

Néhány év múltán, 1906-ra Bethlen antiszemitizmusa harciasabb formát öltött. A magyarországi ipar és kereskedelem – mondta -, „idegen szellemből” táplálkozik, „internacionális és erkölcsi alapot nélkülöző” módon működik, „illojális versenyt” folytat és „idegen érdeket” szolgál. Beszédében ekkor már megjelent a zsidók „térfoglalásának” gondolatköre is. Gazdasági szerepvállalásukkal az idegenek elveszik a teret a „magyar fajtól” és egyenesen megakadályozzák, hogy a „magyar fajból alakuljon egy független, öncélú, nemzeti kereskedelmi és ipari osztály.” [[13]](#endnote-13)

„Méreganyag”

Az idő előrehaladtával Bethlen álláspontja tovább radikalizálódott. 1911-ben az akkor 37 éves politikus képviselőházi beszédében a zsidókérdés kapcsán már nem gazdasági ellentétről beszélt, hanem „hatalmi” természetű konfliktusról. Olyan „nagyobb küzdelem” bontakozik ki – mondta –, amely pusztán gazdasági elemzéssel már nem is írható le. „Ez a küzdelem nem a gazdasági liberalizmus, nem is a konzervativizmus, sem a politikai általános liberalizmus, vagy a klerikalizmus harca. Ez egyszerűen hatalmi törekvés és hatalmi kérdés. Én azt látom, hogy a mi társadalmunkba egy méreganyag jutott be, amely minden téren érvényesülést keres. Érvényesülést keres nemcsak a politikában, hanem társadalmi téren, művészetben, irodalomban, erkölcsi felfogásban, mindenben, ami a közélet terére tartozik, és én azt látom, hogy ez az irányzat távol áll attól, ami nemzeti. Egy nemzetközi szellemet kíván érvényesíteni ebben az országban és látom azt, hogy néha radikális, néha nemzetközi név alá helyezkedik, néha pedig szerényen megelégszik azzal, hogy csak a magyar nagybirtokot támadja. Nekünk az a meggyőződésünk, hogy ennek az országnak az érdeke az, hogy ez a méreganyag a közéletből eltávolíttassék.”[[14]](#endnote-14)

Noha fenti beszédeiben Bethlen kódolt kifejezésekkel utalt a zsidókra és magát a „zsidó” szót nem mondta ki – amint életrajzírója, Romsics Ignác írja – „aligha kétséges, hogy a negatív tulajdonságokkal felruházott és ezért bírálatban részesített társadalmi csoportokat, illetve politikai és művészeti irányzatokat minden hallgatója és olvasója a magyarországi zsidósággal, illetve annak egyes rétegeivel azonosította, s hogy ez pontosan megfelelt a politikus szándékának.” [[15]](#endnote-15)

A zsidók „eltávolítása”

Bethlen beszédeiben tehát jóval a baloldali forradalmak előtt megjelent a gondolat, hogy a zsidók gazdasági, politikai és közéleti tevékenysége illegitim és a „magyar fajra” nézve veszélyes. Figyelembe véve, hogy ezek a kijelentések a huszadik század antiszemitizmusának korai szakaszához köthetőek, s nem felejtve, hogy néhány évtizeddel később Bethlen maga emelte fel szavát a zsidók kegyetlen üldözése és deportálása ellen, a századfordulón kifejtett nézetei mégiscsak vészjóslóan radikális gondolatokat tartalmaztak.

A zsidókat Bethlen egyfajta összetartó, homogén és „mérgező” tömbként jellemezte. Az a gondolat, hogy „a zsidók” akkor is közös célokat követnek, ha „látszólag” ellentétes – baloldali, liberális, vagy konzervatív - politikai irányzatokhoz tartoznak, a Horthy korszakbeli antiszemitizmusban is jól felismerhető. A zsidók politikai sokfélesége a bethleni retorikában megtévesztő, hamis látszat volt csupán, hiszen a zsidók titkos célja minden esetben azonos és ezt „néha radikális, néha nemzetközi név alá” helyezkedve rejtik el. Bethlen a zsidókat egyfajta rafinált szereposztású összeesküvés szereplőinek állította be, akik ellentétes világnézeti pozíciók álcája alatt játsszák ki és bomlasztják a nemzeti erőket.[[16]](#endnote-16) Bethlen ezzel a magyar antiszemitizmus „jellegzetes és naiv rémképét” idézte fel, amely - Bibó István leírásában – azon a hiten alapult, hogy „a zsidóknak van egy titkos szanhedrinjük, főtanácsuk, ahol a zsidó főbankár, a zsidó főforradalmár és a zsidó főújságíró egy nagy szakállú zsidó főrabbi elnökletével együtt ülnek, s időről időre kijelölik, hogy a zsidók hogyan ‘viselkedjenek’ ”. [[17]](#endnote-17)

Diagnózisából Bethlen radikális következtetéseket vont le. A zsidókat, mint „méreganyagot” a közéletből el kell távolítani. Azt, hogy ez az „eltávolítás” miként történne, Bethlen nem fejtette ki. Nem kétséges azonban, hogy évtizedekkel a zsidóság emancipációja után a zsidókat a „közéletből eltávolítani” másként, mint a jogegyenlőség, az emancipáció felmondásával, korlátozások és tiltások bevezetésével, nem lehetett volna. Barátja és szövetségese, Teleki Pál a húszas években el is jutott eddig a következtetésig, s ezt nyilvánosan ki is fejtette, amikor magát az emancipációt történelmi hibának minősítette.

A „méreganyag” eltávolításának tervével kapcsolatban később, a Horthy korszakban, a bethleni retorika megváltozott. Igaz, a zsidók „eltávolításának” motívuma később, a húszas években sem tűnt el teljesen a bethleni beszédmódból. Miniszterelnöki programbeszédében 1921-ben például olyan jövőképet vázolt fel, amelyben a zsidók „már nem lesznek nélkülözhetetlenek”.[[18]](#endnote-18) Arra, hogy miként lehet elérni az állapotot, amelyben a magyar gazdaság a zsidók „nélkül” működik majd, Bethlen ekkor nem tért ki, de szavai így is félelmet és elkeseredést szültek zsidó körökben.

„Elvi cafrang, lim-lom”

Mindazonáltal a jogegyenlőség felmondására való explicit célzások 1920 után eltűntek Bethlen beszédeiből. Korábbi nyilatkozataival szemben Bethlen a húszas években többször is kijelentette, hogy a „zsidókérdés” kezelése nem történhet a jogegyenlőség megszüntetése árán. De a retorikai fordulatot, amelynek hátterében nyilván a konszolidáció kívánalma, a zsidó tőkések és általában a zsidóság megnyugtatásának szándéka állt, Bethlen politikai lépései csak részben követték. A jogegyenlőség tagadásával létrejött egyetemi zsidókvóta eltörlésének Bethlen hét éven át, 1921 és 1928 között ellenállt, és amikor mégis módosította a törvényt, nyilvánvalóvá tette, hogy ezt külföldi nyomásra, nem pedig belső meggyőződésből teszi.

Az ellentmondásos képből tehát az rajzolódik ki, hogy Bethlen a jogegyenlőséget nem tartotta a politikai rendszer alapkérdésének, s hogy álláspontja ebben a kérdésben – különféle megfontolásokból – időről időre módosult. Ezt egyébként ő maga is világosan megfogalmazta 1923-ban, amikor kimondta, hogy politikájának elvi alapja nem más, mint az, hogy elveti a doktrínákat, azaz az elvi alapokat. „Igenis, mi elvi alapon állunk – mondta a parlamentben -, amely elvi alap elveti a politikában a dogmatizmust, elveti a doktrinákat, elveti az érzelmi politikát, egy olyan elvi alapon állunk, amely hidegen akarja mérlegelni ennek a nemzetnek valódi érdekeit és reálpolitika alapján akarja megvalósítani céljait anélkül, hogy eltévelyedne egyfelől az érzelmek és szenvedélyek útjára, anélkül, hogy eltévelyedne a másik oldal teóriáinak és dogmáinak útjára.”[[19]](#endnote-19) Hasonló gondolatokat fogalmazott meg miniszterelnöki programbeszédében, amikor arról beszélt, hogy „Sutba kell tehát dobnunk sok minden elvi cafrangot, sok minden lim-lomot, amihez lelkileg talán ragaszkodunk, de amiről le kell mondanunk, mert az ország érdeke parancsolja ezt. Úgy látom, hogy még a nemzet és a Nemzetgyűlés is sok tekintetben úgy érzi magát. mint az a morfinista, aki hozzászokott a méreg élvezetéhez, aki nem tud lemondani a méreg élvezetéről, de aki azért tudja, hogy mennyire ártalmas neki az a méreg. Erőt kell vennünk önmagunkon és ki kell küszöbölnünk testünkből, a nemzet testéből, azt a mérget, amely a lesiklásra és az ország lerombolására vezet.”[[20]](#endnote-20)

De visszatérve a forradalmak előtti Bethlenhez, 1918 nyarán, közvetlenül a baloldali forradalmak előtt még egyszer a régi hangján nyilatkozott a zsidókról. A választójog kiterjesztéséről szóló vitában Bethlen a zsidó értelmiséget ekkor azzal gyanúsította meg, hogy a választójog kiterjesztését csupán saját, rejtett „gazdasági és hatalmi érdekeinek” érvényesítése miatt támogatja. „A választójog – mondta – meggyőződésem szerint nemcsak a proletár-osztály emanczipácziójáért folyik és folyt, hanem folyik az intelligencziában képviselt két irányzat között a politikai hatalomért, mely két irányzat közül az egyik oldalon állnak a történelmi osztályok, a magyar középosztálynak színe-java.” A másik oldalon – mondta - az a „bevándorolt intelligenczia” áll, amely „talán még nem tudta magát azonosítani a magyar állam történelmi alapjaival, mely talán erkölcsi és világfelfogásában a magyar nemzet tradiczióival, felfogásával és irányaival nem asszimilálódott teljesen és amely feltétlenül radikális zászlót követ azért, hogy a maga gazdasági és hatalmi érdekeit szolgálja”. [[21]](#endnote-21) A „bevándorolt intelligenczia” által képviselt „hatalmi érdekek” emlegetésével Bethlen nyilvánvalóvá tette, elfogadhatatlannak tartja a politikai rendszer pluralizálódásának és demokratizálódásának olyan irányát, amelyben a politika résztvevői között legitim, egyenrangú szereplőként tűnnek fel a rendi arisztokrácia és dzsentri körein kívül álló gazdasági érdekkörök és politikai csoportosulások.

A 20. század első évtizedeiben Bethlen ezzel megalapozta politikusi arcélének hamisítatlanul antiszemita vonásait. Arra a kérdésre, hogy a zsidóktól való idegenkedés és a kifejezett antiszemitizmus között hol húzódott meg a határ, Bibó István elemzését kölcsönözzük. Ebben a korban – írja Bíbó – „antiszemita alatt nem kell mindenkit értenünk, aki *nem szereti* a zsidókat, de nem elég azokat érteni, akik a zsidók ellen uszítanak, vagy a zsidókat *üldözik,* hanem azokat kell értenünk, akikben a zsidók különböző veszedelmes tulajdonságairól, mohó és csaló vagyonszerzéséről, erkölcsileg és politikailag destruktív voltáról, bosszúállásra és hatalmaskodásra való hajlandóságáról egy összefüggő kép alakult ki és rögződött meg. Az antiszemita ebben az értelemben egyaránt lehet becsületes és aljas, lehet szelíd és lehet kegyetlen, lehet ártatlan és lehet bűnös: lényege az, hogy olyan ember s az embereknek olyan csoportja, amely a *társadalmi valóság egy darabjáról* görcsösen megrögződött, *torz képet hordoz magában.*”[[22]](#endnote-22)

Bethlen nyilvános beszédei éppen ilyen képet vázoltak fel „a zsidókról”. Amikor tehát 1919 után a konszolidáció vezéralakjává vált, kétség sem férhetett hozzá, hogy Bethlen képes és hajlandó is a politikai antiszemitizmus retorikáját alkalmazni. E nélkül bizonyára nem is válhatott volna a Horthy korszak egyik meghatározó vezetőjévé.

Meglepő fordulat: Bethlen és a zsidókérdés a forradalmak után

A forradalmakat követően a zsidókérdésben Bethlen megnyilatkozásai meglepő fordulatot vettek. Nyilvános szerepléseiben mérséklődött az antiszemitizmus és olykor kimondottan toleráns hangnemben nyilatkozott a „zsidókról”. Ez különösen figyelemre méltó, ha meggondoljuk, hogy Bethlen a baloldali forradalmakat kifejezetten „a zsidók” felforgató tevékenységének tulajdonította anélkül, hogy szembenézett volna Magyarország háborús szerepével és a forradalmak mögött lévő nemzetiségi és szociális válságtünetekkel. „Magyarországot 1918-ban jórészt a politizáló zsidóság fedőszerveképp kiépített harcias szabadkőműves páholyok taszították a forradalomba” – írta 1944-es emlékiratában.[[23]](#endnote-23)

A zsidók kollektív bűnösségéről szóló tanai fényében logikus lett volna, hogy Bethlen antiszemitizmusa a forradalmak hatására a korábbinál is élesebb kontúrt nyerjen. 1919 őszére Bethlen antiszemitizmusa mégsem erősödött, hanem ellenkezőleg, mérséklődött. Ahogy Romsics Ignác írja, ebben az időben „az ország és Bethlen bizonyos mértékig ellenkező utat jártak be. Miközben a magyar társadalom kis- és középtulajdonosi rétegeinek körében - a proletárdiktatúrára való visszahatásként – a konzervatív és jobboldali radikális törekvések erősödtek, addig Bethlen neokonzervativizmusa – a győztes államokhoz belpolitikailag is hasonulni kívánván - mérséklődött, liberalizmusa pedig erősödött.”[[24]](#endnote-24) Hozzátehetjük, a forradalmak után Bethlennek nem csak „neokonzervativizmusa”, hanem antiszemitizmusa is mérséklődött. Szavaiban mind ritkábban fedezni fel a korábbi radikális hangot, amellyel a zsidókat idegen, illojális, asszimilálhatatlan és rafinált összeesküvőkként jellemezte, olyan „méreganyagként”, amelyet a magyar közéletből el kell távolítani. A meglepő fordulat átgondolásához – Romsics Ignác gondolatmenetét követve - három mozzanatot kell figyelembe vennünk.

Először is, 1919 őszére Bethlen másodvonalbeli politikusból a Tanácsköztársaságot felváltó ellenforradalmi erők egyik vezérfigurájává, sőt posszibilis vezérévé vált. [[25]](#endnote-25) Politikusi karaktere ennek megfelelően megváltozott: már nem az agrárius részérdekek szószólójának látta magát, hanem olyan vezetőnek, aki a „ ’kényes kérdéseket’ kerülve próbálja magát elfogadtatni lehetőség szerint minél több érdekkörrel”, hogy egyszerre bírhassa a szélsőjobboldal, a konzervatívok, a liberálisok és szociáldemokraták, a zsidók és az antiszemiták bizalmát.[[26]](#endnote-26) Antiszemita beállítottsága ellenére Bethlen úgy vélte, a jövő konszolidációjához feltétlenül szükség lesz a zsidó körök támogatására. Erre utal, hogy 1919 őszén Sir George Russel Clerknek, a párizsi békekonferencia megbízottjának Budapesten kijelentette, hogy „Magyarországon csak a zsidókkal együtt lehet dolgozni”. [[27]](#endnote-27)

Másodszor, az 1919 őszén kirobbant fehérterrort követően megváltozott a magyarországi antiszemitizmus bel- és külpolitikai helyértéke is. Az antiszemitizmus tombolása, a fehérterror nem csak a zsidók, hanem az egész ország érdekeit sértette. Tudvalevő volt, hogy az antant nyugtalanul tekint a magyarországi pogromhangulatra és zsidóüldözésre. 1920 márciusában a Párizsban tartózkodó magyar békedelegáció elnöke, Gróf Apponyi Albert figyelmeztette a magyar kormányt, hogy a békedelegáció tárgyalási pozícióit súlyosan veszélyezteti az országban tomboló különítményes antiszemitizmus.[[28]](#endnote-28) Azzal kellett számolni, hogy Magyarország a nemzetközi politika porondján külpolitikai céljai közül semmit nem tud hatékonyan képviselni mindaddig, ameddig az ország vezetése nem lép fel erélyesen a lincselések és a szabadcsapatok ellen. Ennek tudható be, hogy az antiszemita különítmények tombolását éppen az a kormány fékezte meg, amelynek a vezetője, Teleki Pál maga kifejezetten antiszemita elveket vallott.

„Másodrangú” kérdés

Akárcsak Teleki, Bethlen is a külpolitikai céloknak rendelt alá minden egyéb problémát. Köztük a zsidókérdést is, amelyet – a trianoni területvesztésekhez képest - „másodrangú kérdésnek” tartott. 1923-ban nyilvánosan, a parlamentben fejtette ki álláspontját és stratégiáját. Eszerint nem azzal van a baj, hogy „egyes politikai körök antiszemita követeléseket fogalmaznak meg”. Hiszen – amint mondta - Magyarországon ténylegesen „van zsidókérdés”, amellyel „foglalkozni kell”.[[29]](#endnote-29) Azonban – így a bethleni gondolatmenet – kifejezetten helytelen volna engedni, hogy a zsidókérdéssel kapcsolatos belpolitikai küzdelmek keresztezzék a külpolitikai célokat. „A zsidókérdésnél (...) sokkal nagyobb bajai vannak a nemzetnek”, s a nagyobb bajok kezelését nem szabad semmiféle „másodrangú” problémának alárendelni.[[30]](#endnote-30)

Ez világos beszéd volt. A bethleni gondolatmenet szerint önmagában az antiszemitizmust nem lehet kifogásolni. Csak azt, hogy egyes antiszemita körök az antiszemitizmust a politikai élet középpontjába, „a magyar politikai élet egét egyedül uraló csillagzat polcára” akarták állítani, miközben megfeledkeztek „a sokkal nagyobb, sokkal égetőbb, sokkal veszélyesebb és a nemzet életét is fenyegető problémákról, mintha nem azok kellene, hogy a magyar politika iránytűjét elsősorban irányítsák.”[[31]](#endnote-31) Bethlen ekkor már úgy vélte, hogy ezen – a zsidókérdésnél „égetőbb” – problémák kezelésében a zsidókat nem antagonizálni kell, hanem szövetségesül kell megnyerni.

Harmadszor, arra az időpontra, amikor 1921 áprilisában Bethlen a kormányzást átvette, Magyarországon az antiszemitizmus már állami rangra emelkedett. A Teleki kormánytól Bethlen az intézményesített, állami antiszemitizmus komoly eszköztárát örökölte meg. Teleki kormánya 1920 szeptemberében bevezette a numerus clausus törvényt, amely 6%-os zsidókvótával korlátozta a zsidók oktatási jogait, felvételüket az egyetemre. A törvény parlamenti eljárás nélkül megváltoztatta a zsidók jogállását is, hiszen a végrehajtási utasítás a zsidókat felekezetből „nemzetiséggé”, illetve „fajjá” minősítette át.[[32]](#endnote-32) A Teleki kormány döntést hozott a zsidóknak, mint „megbízhatatlan elemeknek” a hadseregben történő szegregálásáról, a zsidó munkásszázadok felállításáról, amelyek a korszak végén alkalmazott munkaszolgálat előzményeinek tekinthetőek.[[33]](#endnote-33) Elrendelte a középiskolai felvételi vizsgák bevezetését, amellyel mindjárt 1920-ban 2000 zsidó gyerektől vonta meg a tanulás lehetőségét. [[34]](#endnote-34) Nyilvánosságra hozta a nyerészkedő hadiszállítók „faji” hovatartozását,[[35]](#endnote-35) és elrendelte, hogy a „zsidó fajhoz tartozó külföldieket” ki kell utasítani. [[36]](#endnote-36) A kiutasítási rendelet nemcsak a „külföldi” zsidókra, hanem az elcsatolt területekről menekülő zsidókra is kiterjedt, ha nem tudták igazolni magyar állampolgárságukat.[[37]](#endnote-37) A kormány háromezer zsidó vállalkozótól megvonta az italmérési engedélyt, valamennyi zsidótól elvonta a mozi engedélyt, sok száztól pedig a mészáros engedélyt.[[38]](#endnote-38) Célzottan sújtotta a zsidó birtokosokat az 1920-as földreformtörvény kialakításával.[[39]](#endnote-39) Elnézte, hogy egyes községekben kifejezetten megalázó intézkedéseket hozzanak a zsidók ellen, például azzal, hogy külön napot jelöltek ki, amikor a zsidók a közfürdőt használhatják.[[40]](#endnote-40) Megindult a zsidó közalkalmazottak elbocsátása is. A nemzetgyűlésben brutális antiszemita retorika uralkodott el, hangot kaptak a gazdaság és a társadalmi élet minden területére kiterjedő zsidótörvények tervének szószólói, Gömbös Gyula pedig százezer zsidó kitelepítését követelte.

Amikor tehát Bethlen a miniszterelnökséget átvette, olyan helyzetet örökölt meg a Teleki kormánytól, amelyet nem ő maga alakított ki. Bár Teleki és Bethlen között sok vonatkozásban egyetértés volt, a „zsidókérdés” kezelésében nem volt közöttük teljes összhang. Miniszterelnökként Teleki – a kortárs Szabolcsi Lajos szavaival – „ízig-vé~~r~~ig zsidógyűlölő” volt. Noha a különítmények leszerelésében részt vállalt, a zsidóellenes atrocitások egy része ellen csak „színleg” lépett fel, „passzívan nézte az eseményeket”, mint például akkor, amikor az egyetemeken és másutt zsidókat inzultáltak.[[41]](#endnote-41)

Bethlen 1920 után ennél mérsékeltebb volt. A zsidókérdésben önálló politikai vonalvezetése igazán csak miniszterelnökké történt kinevezése után, 1921/22 fordulójától bontakozott ki.

Bethlen kormányprogramja és a „zsidókérdés”

Bethlen 1921 április 19-én bemutatott kormányprogramjában külön részt szentelt a zsidókérdésnek. Bár a program sok vonatkozásban emlékeztetett Teleki Pál programjára, egyes kérdésekben új hangot ütött meg.

Csakúgy, mint elődje, a zsidókat Bethlen is történelmi bűnbaknak állította be. Súlyos szavakkal kárhoztatta a zsidóság történelmi szerepét, amelyet az ország „romlásának” egyik okául nevezett meg. [[42]](#endnote-42) „A kereskedelem, a vállalkozás és a pénzügy – mondta a zsidókra utalva -, olyanok kezébe került, akik a nemzet érzésével nem voltak s talán ma sincsenek úgy összeforrva, mint ahogy az helyes és kívánatos volna.” [[43]](#endnote-43)

„Vissza kell szereznünk”

Bethlen szerint a zsidókérdés kezelése nélkül az országot sújtó „társadalmi bajok” nem lesznek gyógyíthatóak. Ezek a bajok a „középosztály bukásából származtak”, abból, hogy „a magyar középosztály elvesztette vezető szerepét gazdasági téren. Ezt a vezetőszerepet számára vissza kell szereznünk” – mondta a nemzetgyűlés tapsától kísérve.[[44]](#endnote-44) Azt, hogy a vezetőszerepet kitől kell visszaszerezni, Bethlen csak kódolva mondta ki. Beszédét – még mielőtt a taps elült volna – így folytatta: „Én ellene vagyok minden lármás antiszemitizmusnak”. A „gazdasági vezetőszerepet” tehát a zsidóktól kell „visszaszerezni”.

Bethlen programja eddig nem sokban különbözött Telekiétől. Azonban Bethlen szerint a folyamatnak másképp kell történnie, mint ahogy Teleki hirdette. A végcélhoz vezető utat Bethlen – szavakban - másképp határozta meg. Teleki a „keresztény társadalom érdekeinek intézményes megvédését” tűzte ki célul, ami azt jelentette, hogy túl lehet lépni a jogegyenlőség elvén és megengedhető a zsidók törvény általi megkülönböztetése.[[45]](#endnote-45) Bethlen retorikájában viszont már ekkor megjelent, hogy a zsidók visszaszorítása nem történhet a jogegyenlőség felrúgása árán. A későbbiekben szó lesz még arról, hogy vajon Bethlen ehhez a kimondott elvhez mennyire tartotta magát.

„Van zsidókérdés”

Bethlen programbeszédét akár az általa jegyzett korszakban mindvégig érvényesülő kettős beszéd nyitányának is tarthatjuk. A Teleki-féle elgondolástól való visszalépést Bethlen azonnal egy antiszemita gondolattal követte. „Elismerem – mondta - hogy jelenleg van zsidókérdés az országban, de ennek megoldása az, hogy gazdasági téren azok lehessünk nélkülük is, amik velük együtt vagyunk. Ez őnekik is érdekük, mert abban a percben, amint nem lesznek nélkülözhetetlenek, abban a percben az összhang itt helyre fog állni.(…) És felhívom vállalatainkat is, hogy ebben a munkában nyissanak teret a keresztény fiatalság számára, mert ha ezt nem teszik, akkor azt az ellentétet, amely a nemzetben megvan velük szemben, tovább fogják vinni a jövőbe is és lehetetlenné teszik itt a konszolidáció munkáját olyan mértékben, amint arra szükség van.”[[46]](#endnote-46)

A „zsidókérdés” létezésének elismerésével Bethlen tehát kimondta, hogy a zsidók helye a magyar társadalomban „kérdésessé” vált, s hogy a „kérdést” „meg kell oldani”. Kódolt kifejezésekkel érzékeltette, hogy a „keresztény ifjúság”, a „vállalatokkal” áll szemben, a vállalatokat kimondatlanul azonosítva a zsidókkal. Más helyütt hasonló értelemben azonosította a zsidókkal a „bankokat”, s a „bankokat” a zsidókkal. [[47]](#endnote-47)

„Nélkülük”

Miközben tehát Bethlen arról beszélt, hogy a törvény előtti egyenlőség elvét nem kívánja megkérdőjelezni, kimondta azt is, hogy a „zsidókat” nem tekinti a nemzeti közösség részének. (Arról, hogy a numerus clausus által bevezetett zsidókvóta a jogegyenlőséggel nem egyeztethető össze, Bethlen nem szólt.) Ugyanakkor Bethlen a zsidókvóta ellenfeleitől és általában a “zsidóságtól” azt várta el, hogy csendben, ellenkezés nélkül vegyék tudomásul a törvény fenntartását. Úgy vélte, a “zsidók” nem engedhetik meg maguknak, hogy nemzetközi fórumokon tiltakozzanak a numerus clausus ellen, mert a tiltakozás rontja az ország nemzetközi pozícióit. A parlamentben a szociáldemokratákat hazafiatlansággal vádolta azért, mert a törvény ellen tiltakoztak. A szociáldemokraták “ugyan kijelentik – mondta –, hogy a magyar nemzet külpolitikai érdekeit szívükön viselik, azonban nem használják fel és kitérnek azelől, hogy összeköttetéseiket tényleg erre fruktifikálják. Mert bocsánatot kérek, nem térhetnének ki ez elől azzal, hogy tessék megszüntetni a numerus clausust… Ha valakinek a szülője bajban van, akkor az ő felsegítését és lábraállítását nem kötheti feltételekhez.”[[48]](#endnote-48) A hazafiatlanság vádjával illette Bethlen a magyarországi zsidó szervezeteket is, valótlanul állítva, hogy ezek “egyetlen lépést sem tettek” a bajba jutott ország érdekében.[[49]](#endnote-49) Az Egyenlőség című zsidó lap főszerkesztője, Szabolcsi Lajos szerint Bethlen “valahogy úgy állította be a kérdést, mintha a magyar zsidók szinte túszok lennének itthon, kiknek sorsa aszerint javul, vagy rosszabbodik, amint fajtestvérei a külföldön a revízióért küzdenek, vagy sem.”[[50]](#endnote-50) Amikor pedig a Népszövetség a numerus clausus ügyét 1925-ben tárgyalásra tűzte ki, Bethlen a budapesti hitközséget arra szólította fel, hogy a magyar zsidók – azaz a sértettek – saját maguk tiltakozzanak a népszövetségi tárgyalás ellen.[[51]](#endnote-51)

A kormányprogram szerint a zsidókérdés „megoldásának” módját Bethlen abban látta, hogy „azok lehessünk nélkülük, amik velük együtt vagyunk”. Ezzel nyilvánvalóvá tette, hogy két elkülönült népről beszél. A magyarok nevében beszélt tehát a zsidókról, akik nem számítanak a nemzet részének. A zsidó folyóirat, az *Egyenlőség* következő számának „Nélkülünk” című vezércikke keserűen írta a programbeszédről: „Nélkülük… velük… ők… őnekik (…) elkülönítve a nemzettől (…). Olyan országot kell megalkotni, ahol nincs rájuk szükség (…). Friedrich, Huszár és Teleki programja még ez volt: Ellenük. Bethlen Istváné: Nélkülük.”[[52]](#endnote-52)

„Fegyvert kellene konstruálni”

A numerus clausus külföldi kritikusaival szemben Bethlen álláspontja egészen 1926-ig mereven elutasító volt. A törvény negyedik évében levélváltásra került sor közte és az angol zsidó vezető, Lucien Wolf között. A levelezésben Bethlen kimondta, hogy a törvény sorsát attól teszi függővé, hogy a nemzetközi diplomácia miként reagál a külhoni magyar kisebbségek panaszaira. (Feltevésünk szerint ehhez a témához tartoztak az elcsatolt területekről Magyarországra költözött polgárok kártérítési ügyei is.) A magyar kormány – írta – kizárólag abban az esetben fontolná meg a numerus clausus elleni panaszt, ha a Népszövetség napirendjére venné a külhoni magyar kisebbségek sérelmeit. [[53]](#endnote-53)Arról, hogy vajon a magyarországi zsidók a magyar határokon belül joggal, vagy jogtalanul, alappal, vagy alaptalanul sérelmezik a törvényt, egyetlen szóval sem szólt.

Az un. „zsidókérdésnek” és ezen belül a numerus claususnak Bethlen szemében tehát fontos külpolitikai vonzata volt. A numerus clausust Bethlen nem maga vezette be, hanem elődjétől, Telekitől, örökölte meg. Az ellenzék soraiban néhányan azt remélték, hogy Teleki visszavonulása után Bethlen talán nem is fog mereven ragaszkodni az intézkedéshez, hiszen pragmatikus módon megegyezésre törekszik a zsidósággal. Különféle politikai és zsidó szervezetek egyre-másra adtak be javaslatokat a numerus clausus eltörlésére, ám hiába: Bethlen 1927-ig valamennyi ellenzéki javaslatot, amely a faji kvóta eltörlésére vonatkozott, elutasított, a numerus clausus fenntartását pedig „állami érdeknek” nevezte. [[54]](#endnote-54) Fokozatosan kiderült, hogy Bethlen számára a numerus clausus nem csupán belpolitikai ügy volt, hanem olyan fontos eszköz, amelyet a külpolitika szolgálatába lehet állítani.

A törvény ötödik évében a Népszövetség vizsgálatot indított a diszkriminatív kvóta miatt. Bethlen ekkor kormányértekezletet hívott össze kidolgozandó, hogy a kormány milyen stratégiát kövessen. „A numerus clausus kérdéséből politikai fegyvert kell konstruálnunk és támadó fél gyanánt fellépni, mert föltétlenül szükséges, hogy ezt a kérdést politikai és morális szempontból győzelmesen vívjuk meg.” A népszövetségi vitát – mondta – “politikailag ki kellene használni és valamely módon nexust teremteni a numerus clausus ügye és a magyar kisebbségek panaszai között.” [[55]](#endnote-55) Az Egyenlőség főszerkesztője helyesen fogalmazott: a numerus clausus által sújtott zsidók Bethlen politikai kombinációinak túszául estek. Sorsukat nem ők maguk, de még csak nem is a magyarországi politikai helyzet határozta meg, hanem olyan külpolitikai játszmák, amelyekre nem volt befolyásuk.

Bethlen tehát arra számított, hogy a zsidókvóta eltörlése ellenében kormánya valamilyen komoly külpolitikai engedményt tud kicsikarni a nagyhatalmaktól az elcsatolt területekkel kapcsolatban. Ez a számítás többé-kevésbé be is vált: 1927 őszén, amikor a Népszövetség közgyűlése tárgyalni készült az elcsatolt területeken kisajátított magyar földbirtokok tulajdonosainak kárpótlásáról, a londoni Lucien Wolf immár sokadszorra panaszt tett a Népszövetségénél a numerus clausus zsidókvótája miatt.

Wolf akciója nyomán különleges külpolitikai helyzet állt elő. A Népszövetség mindkét magyar vonatkozású ügyet felvette a következő, decemberi tanácsülés napirendjére. Napirenden szerepelt tehát egyfelől Magyarországgal szemben a numerus clausus zsidó sértettjeinek ügye és másfelől Romániával szemben a magyar sértettek ügye. Az egyikben a magyar kormány volt a panaszos, a másikban pedig a magyar kormányt panaszolták be. A Bethlen kormány kényszerhelyzetbe került. Ha azt akarta, hogy a kártérítési ügyben kedvező fordulat álljon be, nem engedhette meg magának, hogy a numerus clausus ügyében ugyanezen a tanácsülésen a Népszövetség elmarasztalja.

Ekkor Bethlen hirtelen fordulattal bejelentette, hogy a kormány módosítja a numerus clausus törvényt: törli a zsidókvótát lehetővé tévő harmadik paragrafust, amely az egyes „népfajok és nemzetiségek” arányát az illető „népfajnak”, vagy „nemzetiségnek” az össznépességben betöltött arányában maximálta. Ezzel a lépéssel „a kormány azt kívánja elkerülni - mondta a miniszterelnök -, hogy a magyar delegátusok a Népszövetségi Tanács decemberi ülésszakán a numerus clausus kérdése miatt esetleg kényelmetlen helyzetbe kerüljenek”. [[56]](#endnote-56) Ezért tehát a magyar kormány kész arra, hogy kiküszöbölje „azokat az intézkedéseket, amelyek a magyar állampolgárok egy részénél már évek óta igen nagy visszatetszést és ellenszenvet váltottak ki”. [[57]](#endnote-57) Az egyetemek utasítást kaptak, hogy az addiginál fél százalékkal több zsidó hallgatót vegyenek fel.

A miniszterelnök kezdeményezése saját pártjában is meglepetést okozott, de Bethlen személyes nyomására a kormányzó párt végül megszavazta a módosítás tervét.[[58]](#endnote-58) Bethlen sikerrel járt: a Népszövetség a decemberi ülés napirendjéről törölte a magyar numerus clausus ügyét.

Számos kortárs, köztük Szabolcsi Lajos, az Egyenlőség főszerkesztője is igyekezett magyarázatot találni arra, hogy vajon Bethlen miért nem lépett korábban a numerus clausus ügyében, noha a radikális antiszemitizmus egyéb megnyilvánulásait igyekezett leszerelni. Emlékiratai szerint egyszer, amikor az ő jelenlétében Bethlennek valaki megemlítette a numerus clausust, Bethlen csak „legyintett, mert az ő nagy horizontokra berendezkedett látása észre sem vette a numerus clausus sötétségét itt a magyar életben.”[[59]](#endnote-59)

Mások szerint a kvóta fenntartása voltaképpen megfelelt Bethlen zsidókkal kapcsolatos véleményének és terveinek, még akkor is, ha a numerus clausus bevezetésének idején nem ő volt a miniszterelnök. Romsics Ignác ennél is messzebbre megy. Értelmezése szerint Bethlen „kifejezetten szükségesnek” tartotta a numerus clausust, mert a zsidóság „kiegyezés utáni térnyerését és a keresztény középosztály ’térvesztését’ a magyar társadalomfejlődés súlyos anomáliájának tartotta”. [[60]](#endnote-60) Romsics értelmezését Bethlen zsidókérdéssel kapcsolatos nyilatkozatai sok vonatkozásban alátámasztják. Akkor viszont azt nehéz megérteni, hogy Bethlen a zsidó tulajdonban lévő banktőke és ipari tőke tulajdonosai ellen miért nem kezdeményezett semmiféle olyan intézkedést, amely meggyengíthette volna ezek pozícióját. Sőt, a korai húszas évek adó- és vámpolitikája kifejezetten kedvezett annak az ipari és banktőkének, amelynek tulajdonosai között magas volt a zsidók aránya.

Szabolcsi Lajos beszámolója szerint a „zsidó nagytőke” már 1921-ben felesküdött Bethlenre. [[61]](#endnote-61) Romsics is kiemeli, hogy “Bethlen Tisza Istvánhoz hasonlóan folyamatosan jó viszonyt ápolt a zsidó nagytőke reprezentánsaival; báró Korányi Frigyes személyében miniszterei közé zsidó származásút is meghívott. De megemlíthetnénk Walko Lajost is. Walko a zsidó Weiss család tagjának, a Kereskedelmi Bank vezérigazgatójának, Weiss Fülöpnek a veje volt. Bethlen kormányában a húszas évek elején kereskedelemügyi miniszter, 1925 és 1930 között pedig külügyminiszter volt.

Bethlen politikai felfogásában tehát nem volt ellentmondás a zsidó nagytőkével fenntartott jó viszony és a zsidó kis- és középpolgárságot sújtó egyetemi zsidókvóta között. Bizonyára jól tudta, hogy a „zsidóság” éppúgy nem alkot monolit társadalmi tömböt, ahogy a „magyarság” sem. Miközben a módos zsidókkal jó viszonyt tartott fent, a kevésbé módos zsidók ellen hozott intézkedéseket megengedhetőnek, sőt kívánatosnak tartotta. Álláspontja a numerus claususról lényegében nem különbözött a fajvédőkétől: a törvény szerinte a keresztény középosztály „életösztönének” megnyilvánulása volt. Amint Romsics írja, a numerus clausust Bethlen „olyan szükséges eszköznek vélte, amelynek segítségével a keresztény középosztály gyermekei, a kik a történelmi tradíciónak megfelelő fajiságot képviselik, (…) a nemzetnek újból vezetői lesznek.”[[62]](#endnote-62)  
 A numerus clausus 1928-as bethleni reformja – a faji és nemzetiségi kvóta eltörlése a numerus clausus törvényből – az első pillanattól kezdve kétértelmű és törékeny volt. Bethlen nem csak taktikai megfontolásból hangsúlyozta, hogy a módosításra külső nyomásra, a Népszövetség pressziója miatt került sor, hanem azért is, mert el akarta kerülni a látszatot, hogy a módosítással elvben egyetértene. Bethlen és kultuszminisztere, Klebelsberg a módosítást eleve kétértelműnek szánták, és a törvény mögött lévő politikai szemlélet vonatkozásában igazán komoly fordulatot nem kívántak elérni. A módosítás célja nem a diszkrimináció felszámolása volt, hanem a Népszövetség megbékítése. Klebelsberg kultuszminiszter ezt világosan meg is fogalmazta egy Bethlennek írott bizalmas levelében. A módosítás célja nem az, „hogy zsidó egyetemi hallgatók ezreit megint nyakára bocsássuk a nemzetnek, hanem (…), hogy bizonyos racionális intézkedésekkel az intézmény (azaz a numerus clausus) lényegét megmentsük.”[[63]](#endnote-63)

A módosítást Bethlen olyan kényszerintézkedésnek állította be, amelyet az országra külföldi hatalmak erőltettek rá, amely tehát nem az ország vezetőinek belső meggyőződéséből fakad. Világosan elmondta, hogy a módosítás ügyében „nem játszik (...) hamis játékot. Azok a remények, amelyeket bizonyos liberális körök a módosításhoz fűznek, a praxisban bizonyos csalódással fognak járni. Elégedjék meg a magyar zsidóság egyelőre azzal, hogy a rá nézve sérelmes rendelkezéseket, azokat, amelyeket sárga foltnak érzett, kitörli a kormány, s ezért vállalja is nyíltan a felelősséget, a többit pedig bízzák a jövőre.”[[64]](#endnote-64)

A zsidók korlátozásának elvi célját Bethlen az 1928-as módosítás során sem adta fel. Amint mondta, a törvény „intencióját” és „szociálpolitikai jelentőségét” a módosítás után is meg kell őrizni. Ezt az elvi célt Bethlen még akkor sem adta fel, amikor tíz év múltán, 1937-ben –immár ellenzékből – a zsidótörvények bevezetése ellen emelt szót a parlamentben. Még ekkor is megerősítette, hogy a zsidók korlátozásának eszméjével elvben egyetért, hogy „nyíltan és őszintén” kell beszélni arról, hogy az országban „van zsidókérdés”, amelyet, ha nem is a hitleri módszerekkel, de „bölcs” és „okos” eszközökkel „kezelni kell”. [[65]](#endnote-65)

Az 1928-as módosítás tehát inkább felszíni és látszólagos, semmint valóságos fordulat volt. Noha négy éven át évi 1-2 százalékkal nőtt a felvett zsidó jelentkezők aránya, valójában az egyetemi diszkriminációt csak papíron szüntették meg és a valódi jogegyenlőséget nem állították helyre. Hóman Bálint kultuszminiszter megfogalmazásában a zsidók korlátozása 1928-ban valójában csak „alaki hatállyal” szűnt meg, a zsidók korlátozását pedig most már törvény helyett közvetlen miniszteri utasításokkal lehetett tovább folytatni. A zsidókvóta helyére bekerült foglalkozási kvóta pedig lehetővé tette, hogy az egyetemi felvételi bizottságok továbbra is diszkriminatív módon járjanak el.  
 A numerus clausus 1928-as módosításának fényében Bethlen miniszterelnöki korszakának antiszemitizmusáról ellentmondásos kép rajzolódik ki. Bibó Istvánnak igaza lehet abban, hogy a numerus clausus zsidókvótája által bevezetett jogfosztást sem Bethlen, sem kortársainak többsége nem tekintette olyan súlyú lépésnek, mint amilyen súlyosnak ezek a későbbi évtizedekben bizonyultak. Az a „történelmi tapasztalat” – mondja Bibó –, hogy a jogegyenlőség felszámolása „nagyon könnyen átmegy a zsidók üldözésébe és gyilkolásába” ebben a korban még „csak a zsidók idegeibe volt beírva, a többiek számára ennek semmi különös meggyőző ereje nem volt.”[[66]](#endnote-66) Persze nem állíthatjuk, hogy a zsidókvóta hívei között fel sem merült, hogy a numerus clausus bevezetése zsidóüldözéshez fog vezetni. A kvóta szellemi atyja, Prohászka Ottokár püspök a Nemzetgyűlésben 1920 őszén a törvény vitájában saját maga utalt rá, hogy „lehet”, hogy a törvény „elfajulhat” és zsidóüldözésbe csaphat át.[[67]](#endnote-67)

Az Ébredő Magyarok parlamenti képviselője, Budaváry László pedig egy olyan átfogó zsidótörvényre tett indítványt, amely szerint az egyetemi zsidókvótát a gazdasági és társadalmi élet valamennyi területére ki kellett volna terjeszteni. Megvonta volna a zsidók politikai jogait, továbbá a földtulajdonlás és bérlés jogát, elkobozta volna a zsidók kezében lévő, egy házon felüli ingatlanokat, megtiltotta volna a zsidók betelepülését, kitoloncolta volna az 1914 óta bevándorolt zsidókat, vagyonukat megváltás nélkül elkobozta volna. Zsidókvótát vezetett volna be minden iskolában, közhivatalban, gyárban, üzemben, bankban, államosította volna a színházak egy részét, más részükre nézve megtiltotta volna, hogy a színházak élén zsidó álljon, betiltotta volna a zsidó iskolákat és elrendelte volna, hogy az újságok vezető tisztviselői nem lehetnek zsidók. Állami megrendeléseket és állami engedélyhez kötött kereskedelmi engedélyt kizárólag „keresztény” vállalkozóknak juttatott volna. Az 1941-es harmadik zsidótörvényt megelőlegezve megtiltotta volna, hogy „zsidó személyes szolgálatára keresztény cselédet (szolga, szakács, kocsis, inas stb.)” alkalmazzon. [[68]](#endnote-68)

Bethlen ezeket a nézeteket nem osztotta, sőt a harmincas évek végén – immár ellenzékből – határozottan tiltakozott a zsidótörvények ellen, amelyek szinte pontról pontra vezették be az Ébredő Magyarok 1920-as javaslatainak jórészét. A numerus clausus által állami politikává emelt, intézményesített antiszemitizmus ellen viszont Bethlennek nem volt kifogása, hiába esett sérelem a jogegyelőség elvén vallási és származási alapon.[[69]](#endnote-69)
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