**TRAGEDY OF A DECEIVED NATION**

**GİRİŞ: ASURÎ-KELDANÎLER**

2. yüzyılda Musul, Hıristiyanlığın yayılma alanı içine girip Süryanî ruhanî bölgesinin merkezi haline geldiğinde eski Asur ve Kalde halklarının uzantısı olan insanlarla meskûndu. 5. yüzyılda Doğu Kilisesi’nde patlak veren *Monophysite/Diaphysite* ayrımı, Hıristiyanların bölünmesine ve yıllarca sürecek olan mezhep çatışmalarına yol açtı. Doğu Süryanîleri, Hazreti İsa’da iki cevherin (*diaphysite*) varlığını savunan ve böylece Hıristiyanlığın temel öğretisine ters düşen, bu yüzden de Efes Konseyi’nce lanetlenen Patrik Nestorius’un öğretisini izleyerek, Süryanî Kilisesi’nden ayrıldılar. Bu tarihten sonra Doğu Süryanîlerine Nesturîler denildi. Konuştukları dilin bir Aramî lehçesi olmasına bakarak Nesturîlerin, tıpkı Batı Süryanîleri (Yakubîler) gibi Asurî-Aramî kökünden geldiklerini düşünenlerin yanı sıra, yaşam biçimleriyle geleneklerinin Kürtlerle büyük benzerlikler gösterdiğine bakarak Kürtlerle aynı kökeni paylaştıklarını belirtenler de vardır. Bunların aşiret şeflerine ‘melik’ ya da ‘malik’ denmekte, hepsinin başında da ‘Mar Şimun’ unvanını taşıyan bir Patrik bulunmaktaydı.

Asurî-Keldanîler, Sasanîlerin desteğiyle Bizanslılara karşı varlıklarını korudular. 641 yılında İslâm İmparatorluğu’nun denetimine geçince, yaşadıkları bölgenin nüfus yapısı hızla değiştirildi ve Araplaştırıldı. Hıristiyanlar arasındaki bölünmüşlük ve mezhep çatışmaları, İslâmiyet’in yerleşip kökleşmesini kolaylaştırdı. Moğol istilasında dağlara kaçtılar; Osmanlı yönetimi sırasında ise “millet” sistemi sayesinde rahat yaşadılar.

Asurîlerle birlikte 5. yüzyılda Nesturîliği kabul etmiş olan Keldanîler 1551’de Katolikliği benimseyerek Roma Kilisesi’ne bağlandılar. Çoğunlukla yerleşik tarımla geçinen yumuşak yapılı insanlar oldukları için çevredeki Kürt aşiretlerinin sürekli saldırılarına hedef oluyorlardı. Onları mezheplerini değiştirip Roma Kilisesi’nin korumasına sığınmaya yönelten bu saldırılar olmuştur. 19. yüzyıl ortalarındaki Bedirhan ayaklanması sırasında, Kürtlerce gerçekleştirilen katliamlarda ciddi kayıplar verdiler ve birçoğu Urumiye bölgesine kaçarak orada yerleşti. [[1]](#footnote-1)

Birinci Dünya Savaşı sırasında, hem Asurîler, hem de Keldanîler herhangi bir baskı ya da zorlamayla karşılaşmadıkları halde, Rusların vaatlerine kanıp, 1915 yılında Osmanlı yönetimine karşı ayaklandılar. Rusya bunlardan üç tabur oluşturup, savaşta Türklere karşı kullandı. 1917 devriminden sonra Rus Ordusu dağılınca korumasız kaldılar ve kendilerini çevreleyen Müslüman halkların saldırılarına hedef oldular. Bunun üzerine, Hakkâri ve Urumiye’deki yurtlarını terk ederek 1918 Temmuzunda Ermenilerle birlikte Hamedan üzerinden Britanya işgali altındaki Musul vilayetine (bugünkü Kuzey Irak) kaçtılar. Eylül 1918’de sığınmacıların sayısı, 35 bini Asurî–Keldanî, 15 bini de Ermeni olmak üzere 50 bini buldu. Britanya işgal yönetimi, Kasım 1918’de Bağdat yakınlarında Diyala nehri üzerinde Bakuba Kampı’nı kurarak Hıristiyan sığınmacıları buraya yerleştirdi. [[2]](#footnote-2)

**I. BRİTANYA İŞGALİ VE ASURÎ-KELDANÎLER**

Musul’daki Hıristiyan halkın Britanyalı işgalcilere yaklaşımı genelde olumsuzdu. Bunlar, Fransız Katolik misyonerlerinin yıllardır süren etkisi altındaydılar ve Fransız yönetimi altına girme beklentisi içindeydiler. Sykes-Picot Antlaşması’yla Musul vilayetinin Fransa’nın payına bırakılmış olması da bu beklentilerini körüklüyordu.[[3]](#footnote-3)

Curzon, ülkesinin Paris Barış Konferansı’nda Türk barışı ile ilgili olarak izleyeceği stratejiyi açıkladığı 6 Ocak 1919 tarihli yazısında, Bağdat, Basra ve Musul vilayetlerinde Britanya koruması altında Arap devlet(ler)inin kurulacağını; Botan çayının güneyinde Kürt aşiretlerinin, Büyük Zap vadisinde ise Nesturîlerin yine Britanya’nın yol göstericiliği altında özerk yönetimler kurmaları için çalışılacağını belirtti.[[4]](#footnote-4) Fransa, özerk bir Kürdistan emirliği kurulması tasarısına, bunun geleneksel olarak Fransız koruması altında bulunan Asurî-Keldanîlere zarar vereceği düşüncesiyle karşı çıktı. Georges Picot, bu yöndeki Fransız görüşünü Paris’te Mark Sykes’e resmen bildirdi.[[5]](#footnote-5) Konferans sırasında, o tarihte bölgedeki toplam sayıları 50 bini bile bulmayan Asurî-Keldanîler, temsilcileri Sait Namık ve Rüstem Necib aracılığıyla, Musul, Urumiye, Diyarbakır ve Urfa’yı içine alan ve batıda Fırat nehri, kuzeyde Van gölü, doğuda Zagros dağları, güneyde Bağdat’ın hemen kuzeyinden geçen bir çizgiyle sınırlı geniş topraklar üzerinde hak iddiasında bulundular. İstekleri, Batılı bir *mandataire* gücün denetiminde önce özerk, sonra bağımsız bir devlet kurmaktı.[[6]](#footnote-6) Bu istek, Konferans tarafından gerçekçi bulunmadı.

Britanya, Hıristiyan göçmenleri Büyük Zap vadisinde İmadiye çevresine yerleştirerek burada özerk bir yönetim kurmalarını sağlamayı, Lübnan’dakine benzer bir düzenlemeyle yönetilecek bu devlet aracılığıyla bölgede sağlam ve kalıcı bir denetim oluşturmayı tasarlıyordu.[[7]](#footnote-7) Bu devletin kuzey sınırı Hakkâri’yi içine alacak biçimde çizilecekti. Bağdat’taki İngiliz Sivil Komiseri A. T. Wilson, daha 1918 sonunda Hindistan Bakanı Edwin Montagu’ya, Asurî-Keldanîlerin 37-38. paraleller arasında kalan yurtlarının, Britanya yönetim bölgesine dahil edilmesi gerektiğini bildirmişti. Wilson’a göre bu bölge, Botan çayının güney ve doğusunda, Hakkâri’yi içine alan toprakları kapsıyordu.[[8]](#footnote-8)

Bu amaçla bir yerleşim planı hazırlandı. Asurîlerden kurulan iki tabur paralı asker, Britanyalı subaylarının komutasında, Büyük Zap vadisindeki bazı bölgeleri temizlemekle görevlendirildi. “Temizlik”ten kasıt, bölgedeki Kürt köylerini zor kullanarak boşaltmaktı. Bu büyük bir hataydı. Musul vilayetinin Büyük Zap nehrinin kuzeyinde kalan bölümünde nüfus karışık, Müslümanlarla Hıristiyanlar arasındaki etkileşim yüksek, buna bağlı olarak Müslümanlar arasında Hıristiyan ve Batı karşıtlığı yaygındı[[9]](#footnote-9). Ermeni ve Asurîlerle geçmişte yaşanmış sorunlar nedeniyle Müslüman halkın Hıristiyanlara karşı kuşkuyla yaklaştıkları ortadayken, onların kuşkularını bütünüyle haklı çıkarır nitelikteki bir uygulama ayaklanmaya açık davetiye çıkartmak demekti. Nitekim beklenen oldu. Mart 1919’dan başlayarak vilayetin kuzeyini baştanbaşa bir ayaklanma dalgası sardı.[[10]](#footnote-10)

İlk silahlı başkaldırı hareketi, Şırnak Şeyhi Abdurrahman’ın kışkırtmasıyla Asurî köylerine saldıran Goyan aşireti tarafından başlatıldı. 4 Nisan 1919 günü işgal yönetiminin Zaho’daki siyasî görevlisi öldürüldü. Bölgeye hemen bir cezalandırma birliği gönderildiyse de, saldırganlar Musul vilayet sınırının dışına kaçtılar.[[11]](#footnote-11) Müdahalenin etkisiz kalmasının ardından ayaklanma hızla yayıldı. Britanya jandarma postaları ve askerî konvoyları art arda saldırıya uğramaya başladı. Artık Barvari ve Guli aşiretleri de Goyan aşireti ile birlikte hareket ediyordu. Haziran sonunda Asurî-Keldanîler için yer açma planı uygulamadan kaldırıldı ve Asurî taburları geri çekildi.[[12]](#footnote-12)

Olayların önlenememesi üzerine Mezopotamya’daki Britanya işgal yönetiminin önde gelen isimlerinden Binbaşı E. W. C. Noel, Kürtlerin kazanılması için somut bir öneride bulundu. Noel’e göre, Kürtleri Türklerle yakınlaşmaya yönelten temel etken, Ermenilere yaptıklarının hesabının kendilerinden sorulacağı korkusuydu. Eğer Kürtler kazanılmak isteniyorsa, bu endişelerini gidermek zorunluydu. Bunun da yolu, Türk makamlarının emir ve kışkırtmalarıyla işlenen cinayetler için genel af ilan edilmesi ve Kürtlere, el koydukları Ermeni mallarının iade edilmesi dışında, bir istemde bulunulmayacağı güvencesinin verilmesiydi.[[13]](#footnote-13) Öneri, İstanbul ve Bağdat’taki Britanyalı yetkililerce olumlu karşılandıysa da Londra aynı görüşte değildi. Önerinin kabulü Ermeni politikasının mutlak biçimde terk edilmesi anlamına gelirdi ki, bu olanaklı görülmüyordu.[[14]](#footnote-14) Balfour, 7 Mayıs 1919 tarihli yönergesinde, yalnızca Britanya’nın etkinlik alanı içinde -yani Musul vilayetinde- yaşayan Kürtlere, onlara karşı öç alıcı bir yaklaşım izlenmeyeceği ve sorunlarının Barış Konferansı’nca göz ardı edilmeyeceği konularında özel güvenceler verilebileceğini bildirdi. Wilson, bunun yeterli olmadığını bildirdi. Sonunda Londra’nın onayıyla Wilson, Musul vilayeti içindeki Kürtlere yönelik olarak, Türk yönetimi altında, Türk kışkırtmasıyla işlenen suçlardan ötürü hiçbir ceza uygulanmayacağı ve karşılık istenmeyeceği güvencelerini içeren bir genel bildiri yayınladı. Yani geçmişteki saldırıların hesabı sorulmayacak, el konan Hıristiyan malları geri alınmayacaktı. Benzeri bir bildiri Halep bölgesinde de yayınlandı.[[15]](#footnote-15) Ayrıca Noel’e, gelecekte Britanya yönetimine geçmeleri durumunda, af uygulamasının Kuzey ve Batı Kürdistan’a da yaygınlaştırılacağı konusunda güvence verme yetkisi tanındı.[[16]](#footnote-16) Buna karşın Kürt ayaklanması şiddetlenerek sürdü.

Nisan ayında, Hakkâri’nin alınması önerisi bu kez Mezopotamya’daki Britanya güçlerinin komutanı Orgeneral William Marshall’dan geldi. Ancak Dışişleri Bakanlığı, Diza-Gavar (Yüksekova) ve Çölemerik’in işgal edilmesi yolundaki bu öneriye mevcut koşulların tüm göçmenlerin yerlerine yerleştirilmeleri için uygun olmadığı gerekçesiyle karşı çıktı.[[17]](#footnote-17) Onlardan yararlanmak bir yana, Hıristiyan sığınmacılar Britanya için giderek büyük bir soruna dönüşmeye başlamıştı. 50 bin insanın barındırıldığı bir kampın maliyeti çok yüksekti. Üstelik aralarında birlik ve dayanışma duygusu bulunmayan bu insanlardan düşünülen amaç doğrultusunda yararlanmak ‒yani özerk bir devlet kurmalarını sağlamak‒ olanaksızdı. Patrik Benjamin Mar Şimun 1918 yılının başında Kürt aşiret reisi Simko tarafından öldürülünce, yerine on-üç yaşında veremli bir çocuk olan oğlu Paulus geçmişti. Bir süre sonra onun da ölmesiyle Asurîlerin dinsel örgütü bütünüyle dağıldı. Başsız kalan toplulukta serüvenci ve fırsatçı bir kişi olarak tanınan Aga Petros liderlik rolüne soyundu.[[18]](#footnote-18)

6 Aralık 1919’da Hindistan Bakanlığı’nda düzenlenen toplantıda, bölgeden bütünüyle çekilme önerileri gündeme geldi. Mezopotamya’nın işgali sırasında sivil komiser olarak görev yapmış olan Percy Z. Cox, çekilme durumunda Britanya’nın yaşamlarından sorumlu olduğu 12-15 bin Hıristiyan sığınmacının çok güç durumda kalacağını bildirdi. Cox’a göre, ülkede bir Arap yönetimi kurulur ve Türkiye ile de kalıcı bir barış yapılabilirse askerî harcamalar terdicen azaltılabilir; çekilmeye de gerek kalmazdı.[[19]](#footnote-19) Görüşmeler sonunda Asurî-Keldanîler için kuzeydoğuda Urumiye merkezli bir devletin kurulmasına çalışılması görüşü ağırlık kazandı.[[20]](#footnote-20)

Bu sırada Britanya’ya bir nota veren Fransa, Kürtlerin çok sayıda aşiret ve klana bölünmüş olmaları nedeniyle hiçbir zaman birleşik bir devlet kuramayacaklarına dikkat çekerek, Kürdistan’ın iki devlet arasında etkinlik alanlarına bölünmesini önerdi. Böylece, kurulacak federal yapı, Türk egemenliğinin bölgeden uzak tutulmasını sağlayacaktı.[[21]](#footnote-21) Güneydoğu Anadolu’ya yerleşen Fransa’nın Musul vilayetinde yaşayan ve zaten Fransız etkisi altında bulunan Hıristiyan nüfusla bağlantı kurması anlamına gelen bu öneriye, Curzon derhal karşı çıktı.[[22]](#footnote-22)

Britanya Hıristiyan sığınmacı kampından kurtulmak istiyordu; ama bunu nasıl yapacağını bilmiyordu. Onları Hakkâri ve Urumiye’deki yurtlarına geri göndermek kolay değildi. İran’ın ne bunları kabule niyeti, ne de çevre Kürt aşiretlerinin saldırılarından koruyacak gücü vardı. Türkiye ile ilişkilerde ise hukuksal belirsizlik söz konusuydu.[[23]](#footnote-23)G. Bell, herşeye karşın onların İmadiye çevresine yerleştirilerek gereken maddî ve askerî yardımın sağlanması durumunda, kendilerini koruyabilecek durumda olduklarını ileri sürüyordu.[[24]](#footnote-24) Wilson’un eğilimi ise, Çölemerik’e bir siyasî görevli gönderip, tüm Hıristiyanları buraya yerleştirmekti. Bir taburluk Asurî gücünün onlara yeterli korumayı sağlayacağı kanısındaydı. Fakat Asurîler, Britanya’nın etkin koruması altında olmayan bir yerde yerleşmeye karşı çıkıyorlardı.[[25]](#footnote-25)

Curzon, yıllık maliyeti 2 milyon paundu bulan Bakuba Kampı’ndan mutlaka kurtulmaları gerektiğini belirterek, bunun için dünya kamuoyunun insancıl duygularının harekete geçirilmesi ve durumdan yararlanarak Kuzey ve Güney Kürdistan arasında bir Hıristiyan bloğunun yerleştirilmesi seçeneğini değerlendirmek gerektiğini öne sürdü.[[26]](#footnote-26) Montagu ise, Asurîler Türk yönetimine girmek istemiyorlarsa, Hakkâri’nin İran’a bağlanmasını ve bu suretle Bakuba Kampı’nın kapatılması önerdi.[[27]](#footnote-27) Sorun giderek çözümsüz bir hal alıyordu.

Tam bu sırada Aga Petros, Mart 1920’de işgal yönetimine yeni bir yerleşim planı getirdi. Plan son derece riskliydi. Buna karşın Hıristiyan sığınmacılardan kurtulmaya kararlı olan Britanya planı onayladı ve Aga Petros’u da onu uygulamakla görevlendirdi. Plana göre, Aga Petros kendi halkından 8 bin silahlı adamıyla Türkiye-İran sınırındaki bir bölgeyi işgal edip burayı üs olarak kullanacak ve Hıristiyanların yurtlarına dönmelerini sağlayacaktı. Hakkâri ile Urumiye birleşecek ve Türkiye-İran-Irak arasında bir tampon devlet oluşturulacaktı. Nisan 1920’de, Asurî-Keldanîlerden yaklaşık 30 bini planı kabul etti. Geri kalanlar ise –yaklaşık 10 bin kişi– Patrikhane liderliğinde beklemede kalmayı seçti. Kalanların yarısı Dohuk-Akra arasındaki bölgeye yerleştirildi. Diğer yarısı ise, yeterli ekilebilir alan bulunmadığı gerekçesi ile Bakuba Kampı’nda kendi hallerine bırakıldılar. Aga Petros’la birlikte hareket etmeyi kabul edenler Akra yakınlarında toplandılar. Yolculuk Mayıs 1920’de başlayacaktı; ama Irak ayaklanması patlak verince planın uygulanması ertelendi.

1920yılı ortalarında başlayan ve tüm ülkeyi kapayan ayaklanma sırasında 18 Ağustosta Bakuba Kampı da saldırıya uğradı. Britanya tarafından silahlandırılan sığınmacılar ayaklanmacıları püskürtmeyi başardılar.[[28]](#footnote-28) Asurî-Keldanîlerin ayaklanma yüzünden beş aylık bir gecikmeyle ancak 27 Ekim 1920 günü başlayabilen yolculukları tam bir felâketle sonuçlandı. Bir yandan ağır kış koşulları, bir yandan da çevre Kürt aşiretlerinin saldırıları, zaten düzen ve disiplinden yoksun olan topluluğun dörtte birinin yok olmasına yol açtı. Kurtulabilenler kendilerini güçlükle Akra’ya attılar.[[29]](#footnote-29) Ocak 1921’de kapatılan Bakuba Kampı’nın yerine, Akra yakınlarında Mindan Kampı kuruldu. Yolculuktan geriye dönmeyi başarabilen ve Bakuba’dan ayrılan toplam 20 bin Hıristiyan burada toplandı. Bunların 14 bini Hakkâri, kalanı ise Urumiye kökenliydi.

 Irak ayaklanması 1921 başlarında kesin olarak bastırıldı. Ancak ayaklanma, Britanya için büyük insan kaybına ve maddi zarara mal oldu. Wilson görevden alınıp, yerine Cox atanırken, ülkede hemen bir Arap devletinin kurulması gerektiği görüşü büyük ağırlık kazandı. Bu amaçla Sömürgeler Bakanı Churchill’in girişimiyle toplanan Kahire Konferansı’ndakatılımcılar,Asurî ve Keldanîlerle ilgili olarak yapılacak fazla birşey olmadığı görüşünde birleştiler.[[30]](#footnote-30)

Şubat 1921’de İngilizler Hıristiyan sığınmacıları Hakkâri ve Urumiye’deki yurtlarına “tedrici sızma hareketi” biçimindeki bir operasyonla göndermeyi kararlaştırdılar. Bunun yeni bir felâkete yol açacağını düşünen ve planı engellemek isteyen Aga Petros, yerleşim sürecini tehlikeye düşürdüğü gerekçesiyle Irak’tan sınır dışı edilerek Suriye’ye gönderildi. Yeni plan Mayıs 1921’de uygulamaya kondu; kamp sakinleri gruplar halinde ülkelerine göndeildiler. Ağustos 1921’de Mindan Kampı bütünüyle boşaltılmıştı. Urumiye kökenlilerin büyük bölümü ülkelerine varamadı. Bunlar, çiftçilikle geçinen yumuşak yapılı insanlar oldukları için ağır koşullara direnemediler. Birçoğu Kürt saldırıları sonucu yollarda öldü. Diğerleri Bağdat’a ve Musul’a kaçarak buralarda yaşamlarını sürdürmeye çalıştılar. Hakkârililer ise dağlarda yaşayan, sağlam yapılı ve savaşçı insanlardı. Kürtlerle sürekli çatışma durumunda yaşamak onlara kendilerini savunabilecek nitelikleri kazandırmıştı. Çoğu hayatta kalmayı başardı. Mindan Kampı’ndaki 14 bin Hakkârili’den yarısı Musul ovası ile Dohuk, İmadiye ve Zaho’daki dağ yamaçlarında boş bulunan köylere yerleştirildiler ya da Hakkâri’ye gönderildiler. Diğerleri Aga Petros’la birlikte hareket etmeyi yeğledikleri için kendi hallerine bırakıldılar. Bunların bir kısmı Suriye’ye geçti; kalanı dağıldı. Hakkâri’ye gidenlerin bir bölümü 1922 yılında geri döndü; ama çoğu 1924’teki Nesturî ayaklanmasına dek orada kaldı. Britanya Asurîlerin tümünü silahlandırdı. Bunların önemli bir bölümünü paralı asker olarak iç düzeni sağlamakta kullanmayı sürdürdü.[[31]](#footnote-31)

23 Ağustos 1921’de Avrupa’dan getirilen Faysal’a kral olarak taç giydirilmesiyle Irak Devleti resmen kuruldu. Churchill, iç güvenliğin sağlanması için paralı askerlerden oluşan yerel yardımcı birlikler kurulmasını öngörmüştü. Yerli unsurlardan oluşan paralı asker birliklerine *levi* deniyordu. *Levi*lerde görevli asker sayısı Ekim 1920’de yaklaşık 2 bin iken, 1921 Ağustosunda 4 bin 500’e, aynı yılın Kasımında 5 bin 500’e çıkarıldı. Bu sayının çok büyük bölümünü Asurîler oluşturuyordu. Böylece yerel Müslüman halka karşı vurucu güç haline getirilen Asurîler, kaderlerini bütünüyle Britanya’nın varlığına bağlamış oluyorlardı.[[32]](#footnote-32)

Hakkâri’ye “tedrici sızma operasyonu”nu gerçekleştiren Bağdat’taki Britanya yetkililerinin hesabı, bu yolla Sevr sınırının Hakkâri bölgesini Irak’a dahil edecek biçimde Irak yararına değiştirilmesini sağlamaktı. Bu niyetini 9 Aralık 1921’de Churchill’e açan Cox, Sevr’de Irak’ın kuzey sınırının pratik bir anlayışla çizilmediğinden yakınarak, antlaşmanın Kürdistan ile ilgili hükümlerinin de uygulama şansının bulunmadığına dikkat çekmiş ve Türklerle, İmadiye ve “Asurî ülkesini” (Hakkâri kastedilmektedir) Irak’ta bırakacak yeni bir sınır üzerinde anlaşma zemini aranması gerektiğini belirtmişti.[[33]](#footnote-33)

1918-1922 sürecinde İngilizlere sığınan 35 bin Asurî-Keldanî’den 20-25 bin kadarının Musul vilayetinin kuzeyine ya da Hakkâri’ye yerleşmeleri sağlanmıştı. Geri kalanların çoğu ölmüş, bir kısmı da sağa sola dağılıp kaybolmuştu. Britanya Hıristiyanların kurtarıldığı propagandası sonuna dek işlemeyi sürdürdü. Asurîlerden sağ kalmayı başarabilenler, ucuz paralı askerler olarak yöre halkına karşı vurucu güç olarak kullanılmaya devam edildi. Bu uygulama, Hıristiyanların zaten belirsiz olan geleceğini daha da zorlaştırıyordu. Britanya koruması kalktığında, sayıca kendilerinden çok kalabalık olan Müslüman halkların düşmanlığına hedef olarak bölgede yaşamaları çok zorlaşacaktı.

Irak’a gelen 15 bin Ermeni sığınmacının durumu daha parlak değildi. Bunlar, Ermenistan’la yapılan anlaşma gereği deniz yoluyla Batum üzerinden Ermenistan’a gönderilmek üzere Bakuba Kampı’ndan Basra yakınlarındaki Nahr-Umar Kampı’na nakledildiler. 1920 yılı sonunda, Kafkasya’da denetim bütünüyle Bolşeviklerin ve Türk ulusçularının eline geçince planın uygulanması ertelendi. 1921 yılı başında Britanya Dışişleri Bakanlığı, Bağdat’taki işgal yönetimine son kez kaydıyla 140 bin paund gönderdi. Bunun üzerine kamp peyderpey tahliye edilmeye başlandı. Ağustos 1921’de, Nahr-Umar Kampı’nın mevcudu 11 bin 700’e, 1921 yılının sonuna doğru da 9 bin 600’e indirildi. Kamp sakinlerinden eğitimli ve nitelikli olanlar kamu kurumlarına yerleştirildi; bir kısmı İran’a gitti; bir kısmı da Irak içinde çeşitli yerlere dağıldı.

Yeni Ermeni yönetimiyle anlaşmaya varılması üzerine, Ermeni sığınmacıları Batum’a gönderme planı yeniden uygulamaya kondu. Üç gemi ile toplam 7 bin 200 kişi Batum’a gönderildi. Son gemi 27 Ocak 1922’de 2 bin yolcusuyla Basra’dan ayrıldı. Yaşları onsekizin altındaki 830 öksüz çocuk da Filistin’e gönderildi. Bu arada, dışarıda yaşamlarını sürdüremeyen, ama hayatta kalmayı başarabilen bin kadar Ermeni kampa geri döndü. Son olarak kampta kalan 2 bin 600 Ermeni tasfiye edildi ve Nahr-Umar Kampı Mart 1922’de kapatıldı.[[34]](#footnote-34) Sonuçta 15 bin Ermeni’den 8 bini Ermenistan ve Filistin’e gönderilmiş; 7 bini de kendi yazgılarına terk edilmiş oldu.

**II. TÜRKLERİN DEVREYE GİRMESİ**

Ankara’daki Türk ulusal hükümeti, Anadolu’daki yabancı işgal güçlerine karşı askeri ve diplomatik başarılar elde ettikçe Musul vilayetine yönelik olarak daha etkili ve doğrudan müdahale yöntemleri uygulamaya başladı. Asurîlerin silahlandırılarak Hakkâri’ye gönderilmesi ve çoğunluğunu Asurîlerin oluşturduğu 5 bin kişilik *levi* gücünün de Musul vilayetinin doğu ve kuzeyinde yerleştirilmesi.[[35]](#footnote-35) Türkler tarafından tehdit olarak algılanmaktaydı. Türkiye Çölemerik’te bir garnizon konuşlandırırken, bir yandan da Asurîleri yanlış tarafta yer almamaları konusunda uyarmaya çalıştı.[[36]](#footnote-36) Ancak Asurîler sonuna dek Britanya’ya bağlı kalmayı sürdüreceklerdir.

 Türkiye’nin Musul vilayetine dolaylı müdahalesi veDerbent savaşında Britanya’ya bağlı güçleri yenilgiye uğratan Türk yanlısı aşiretlerin vilayetin kuzey ve doğusunda denetimi ele geçirmesi üzerine,[[37]](#footnote-37)Asurî *levi*lerinin Britanya için önemi arttı. Türk yanlısı aşiretlerin geri çekilmeye zorlanması hava kuvvetlerine bağlı uçakların yanı sıra, Asurî *levi*leri sayesinde başarılabildi.[[38]](#footnote-38) 1922 Kasımına gelindiğinde Türk yanlısı aşiretlerin elindeki tüm bölgeler geri alınmış, aşiretlerin de neredeyse tümü boyun eğmeye zorlanmıştı.Özdemir Bey komutasındaki Türk birliğinin Revandiz’den çıkarılması da yine Asurî *levi*’leri sayesinde gerçekleşti.[[39]](#footnote-39)

Lozan görüşmelerinin başlaması nedeniyle 1922 yılı sonunda durdurulan sıcak çatışmaların yerini diplomatik savaşım aldı. Britanya yetkilileri tarafından Irak’tan sınır dışı edildikten sonra, Fransız hükümetinin kendisine bağladığı ödenekle Marsilya’da yaşamını sürdürmekte olan Aga Petros, Lozan Konferansı’nda Fransız delegasyonu içinde yer aldı. Bompard, onun Britanya ile arasını bulmak için çok uğraştı; ama ne Curzon, ne de Rumbold onunla görüşmeyi kabul ettiler. O da Türklerle ilişki kurdu. 15 Ocak 1923’te İsmet Paşa ile görüşerek, 1) Hakkâri Sancağı’nın ya da en azından, Gevar (Yüksekova) ve Çölemerik Kazaları ile Başkale ve Şemdinan (Şemdinli) Kazaları’nın birer bölümünün halkının yerleşimlerine ayrılması; 2) Savaştan önce bölgede yaşamaktayken, çeşitli nedenlerle göç etmek zorunda kalan tüm Hıristiyanların topluca bu bölgede yaşamalarına izin verilmesi istemlerinde bulundu. Karşılığında, 1) Asurî-Keldanîlerin Türklerle aralarında bir sorun olmadığını ilan etmeyi; 2) Musul’da bulunan silahlı Asurî birliklerinin Türk makamlarının emrine verilmesini sağlamayı; 3) Uygulamanın ayrıntılarını görüşmek üzere Ankara’ya gitmeyi önerdi. İsmet Paşa, Asurîlerin geri dönmeleri için şimdiden bir yüklenimde bulunulmasa da, Musul’daki Asurî güçlerini Türkiye’nin yanına çekmek için Aga Petros’un önerilerine olumlu yanıt vermek eğiliminde olduğunu Ankara’ya iletti.[[40]](#footnote-40) Başbakan Rauf Bey, 18 Ocak 1923 tarihli yanıtında, Asurî-Keldanîlerin Türkiye topraklarına yerleşmelerinin onaylanamayacağını, fakat eğer Aga Petros’un Lozan’dan uzaklaştırılması yararlı görülüyorsa, hiçbir yüklenim altına girmeden Ankara’ya gönderilebileceğini bildirdi.[[41]](#footnote-41) 21 Ocakta Aga Petros’la yeniden görüşen İsmet Paşa, Çölemerik ve Gevar’la ilgili isteklerinin Ankara tarafından kabul edildiğini, diğer istekleri hakkında görüşmek üzere, kendisi veya temsilcisinin Ankara’da beklendiğini söyledi.[[42]](#footnote-42)

Aga Petros’un Türklerle ilişkiye geçmesi üzerine Britanya, Forbes-Adam aracılığıyla onunla bağlantı kurdu. Aga Petros Forbes-Adam’a, İsmet Paşa’ya verilecek yanıt konusunda bütünüyle Curzon’un isteği doğrultusunda davranacağını söyleyerek, Türk tarafına ilettiği, istemlerini içeren belgenin bir suretini ona verdi. Belgede, Asurî-Keldanîlerin Türklerle her zaman dost oldukları gibi, Britanya’nın Musul tezini büyük ölçüde etkisiz kılabilecek türden ifadelerin yer alması Curzon’u ciddi olarak rahatsız etti. Ayrıca belgede, Asurîlerin ellerindeki tüm silahları –ki Türklere karşı kullanılmak üzere Britanyalı makamlardan almışlardı– Türklere teslim etmeleri öngörülüyordu. Forbes-Adam’ın tepkisi üzerine Aga Petros, halkı için istediklerini elde etmesinin ancak bu yolla olanaklı olduğunu belirterek; kendisinin Musul vilayetinin Türklere verilmesini kesinlikle istemediğini, Türklere teslim edilecek silahların ise Asurî paralı askerlerinin ellerindekileri kapsamadığını öne sürdü.

Görüşmeyi 26 Ocakta Curzon’a aktaran Forbes-Adam, Musul vilayetinde yaşayanlar arasında, Türk yönetimi altındaki eski özerk haklarına özlem duyan Hıristiyanların fazlalığına dikkat çekerek, bunun Milletler Cemiyeti Konseyi’nin kararını etkileyebileceği uyarısında bulundu. Kaldı ki, Britanya Musul vilayetini Irak *mandat*’sı içinde tutmayı başaramazsa, Hıristiyan halkların durumu gerçekten çok zor olacaktı. Aga Petros, kesinlikle Arap yönetimi altında yaşamak istemediklerini belirtmişti.[[43]](#footnote-43) Britanya’nın koruyucu kalkanının üzerlerinden kalkması olasılığı karşısında, Hıristiyanların Türk yönetimini Arap yönetimine yeğledikleri açıktı.

Musul vilayetinde yaşayan Hıristiyanların toplam sayısı Türkiye’ye göre 31 bin, Britanya’ya göre ise 79 bindi.[[44]](#footnote-44) Hıristiyan halkın durumu ve geleceği Britanya’nın Musul’a ilişkin tezlerinin temel dayanağını oluşturuyordu. Bu yüzden, Asurî-Keldanîler konusu özellikle önemliydi. Britanya tezinde, Türklere yönelik olarak, Hıristiyan kamuoyunun duygularını harekete geçirmeyi amaçlayan ağır suçlamalar yer alıyordu. Asurî-Keldanîleri Türklere kaptırmak, Britanya’nın Musul stratejisine ölümcül bir darbe vururdu. Nitekim 1923 yılı boyunca Britanyalı makamlar arasında Asurîlerin özerklik istemlerini ve Aga Petros’un ikili oynamasını irdeleyen çok yoğun bir yazışma trafiği yaşandı. Bu yazışmalarda ağırlıklı olarak, Asurîlerin elde tutulması gerektiği teması işlendi.[[45]](#footnote-45)

Asurîlerin önemlice bir bölümü Rusya ve Kafkasya’da bulunuyordu. Bunların sayılarının 15 bin civarında olduğu sanılıyordu. Moskova, Çarlık Rusyası tarafından kandırılarak Türklere karşı ayaklandırılan ve sonuçta yerlerinden yurtlarından edilen bu insanlardan kurtulmak istiyordu. Uluslararası Kızıl Haç Örgütü aracılığıyla Britanya yetkililerine başvurarak, Rusya’da son derece zor koşullarda yaşayan Asurîlerin Irak’a kabul edilmesini istedi. Bir bölümünü ise Yunanistan’a ve Suriye’ye gönderdi. Selânik ve Atina’dakilerin durumları da çok kötüydü. O kadar ki, Britanya, Yunanistan hükümetini bunlara gereken ilgiyi göstermediği için protesto etti. Fakat kendi halkının bile gereksinmelerini karşılayamazken Yunan hükümetinin Asurîler için yapabileceği fazla bir şey yoktu. Yunanistan bir an önce bunlardan kurtulmak istiyordu. Suriye’dekilerin durumları da daha iyi değildi; Fransız yönetimi onların kitle halinde Suriye’ye gelmelerine sıcak bakmıyordu. Irak’taki Arap yönetimi ise, değil dışarıdaki Asurîlerin Irak’a getirilmesi, Irak’takilerin yerleştirilmelerini bile istemiyordu. Selânik’ten gemiye bindirilerek Suriye üzerinden Musul’a gönderilmek istenen 200 Asurî, Irak makamlarının karşı çıkması üzerine İskenderiye’den gerisin geri Selânik’e gönderildi.[[46]](#footnote-46)

Irak’taki Britanya manda yönetiminin dayanağını oluşturan 10 Ekim 1922 tarihli Britanya-Irak Antlaşması’nın süresinin Bonar Law’un etkisiyle, 30 Nisan 1923 tarihli ek protokolle yirmi yıldan dört yıla indirilmesi,[[47]](#footnote-47) Asurî-Keldanîler arasında büyük bir panik havası yarattı. Son on yıldır, önce Rusların, ardından Britanya’nın elinde Müslüman halka karşı bir vurucu güç olarak kullanılmış olduklarından, Britanya koruması kalktığında çok zor durumda kalacaklarını görüyorlardı. Asurî-Keldanîlerin topluca Kanada ya da Avustralya’ya gönderilmesi düşünüldüyse de, bundan vazgeçildi. İşin malî boyutu bir yana, her iki devlet de onları kabul etme eğiliminde değildi. Sömürgeler Bakanlığı, kitle halinde Arnavutluk, Arjantin veya Meksika’ya tehcir edilip yerleştirilmelerini önerdi. Fakat ne Asurî-Keldanîlerin, ne de adı geçen devletlerin bu öneriyi kabul etmeyecekleri anlaşılınca bundan da vazgeçildi. Kaldı ki Asurîler, Britanya’nın Irak’taki vurucu gücü içindeki en etkili unsurdu; onları tehcir etmek, onların sağladığı avantajdan yoksun kalmak anlamına gelirdi.[[48]](#footnote-48) Zaten Musul sorunuyla ilgili Britanya tezinin temel dayanağını oluşturduklarına göre, en azından sorun Britanya yararına çözülene dek bölgede kalmaları gerekiyordu.

1923 yılında *Turkish Petroleum Company*’nin en büyük ortağı olan Britanya devlet şirketi *Anglo Persian Oil Company* tarafından hazırlanan bir araştırma raporunda Musul vilayetinde yaşayan Hıristiyanların doğrudan Britanya yönetimini istedikleri; ama Britanya çekilirse, Türk yönetimini Arap yönetimine yeğledikleri belirtiliyordu. Rapora göre, Asurî paralı askerlerinin vurucu güç olarak kullanılması Müslüman halkın Britanya’ya duyduğu güvensizliği besleyen temel etkendi. Britanya gelişmiş bir dış güç olduğu için onun varlığını bir dereceye kadar kabul edilebilir buluyorlardı; ama yabanî dağlılar olarak gördükleri yerel Asurîlerin kullanılmasını onaylamıyorlardı. [[49]](#footnote-49)

1923 yılı sonunda Irak’ta, çoğu Musul Vilayeti’nin kuzeyinde bulunan 20 bin kadar Hıristiyan kalmıştı. Bunların yaklaşık üçte biri Urumiye, kalanı da Hakkâri kökenliydi. Hakkâri’ye gönderilip yerleştirilmiş olanların sayısı da 7–8 bin kadardı. Cox’un yerine Bağdat’a atanan Dobbs’a göre, sorunu kökünden çözmenin en doğal ve ucuz yolu, zamanı gelince Urumiye ve Van’a onlarla ilgilenecek birer konsolos atayıp, bu yolla yurtlarına dönmelerini sağlamaktı. Dobbs, Bağdat yönetiminden, Irak’ta kalacak olan Hıristiyan halka daha önce Türklerin yaptığı gibi gevşek bir denetim uygulanmasını istedi. Bunun anlamı onların, liderlerini seçme ve vergilerini toplama konularında serbest bırakılmalarıydı. Irak hükümeti, Hıristiyanların komşu Kürt aşiretlerine karşı savunulmalarından Irak’ın sorumlu olmaması ve bunların Bağdat’la arasındaki ilişkilerin bir Britanya Konsolosu aracılığıyla sürdürmesi koşullarıyla isteği kabul etti. Dobbs’a göre, Londra’nın Asurî-Keldanî politikası, Irak’la ilişkilerine zarar vermeyecek biçimde olmalıydı. Sonuçta Britanya’nın Hıristiyanlara karşı bir sorumluluğu yoktu; onları Türklere karşı kışkırtıp ayaklandıran ve bu duruma düşmelerine yol açan kendileri değil, Ruslardı. Britanya yıllarca, büyük paralar harcayarak onların yerleşmelerini, silahlanmalarını ve askerî eğitim almalarını sağlamıştı. Kendilerinden daha fazlası beklenmemeliydi.[[50]](#footnote-50)

 Türkiye’nin, 1918 yılından beri Çölemerik’in güneyinde yönetim örgütü ve askerî gücü yoktu. Zaten Asurîlerin Britanya tarafından 1921 yılında bu bölgeye yerleştirmesini olanaklı kılan da bu siyasî boşluktu.[[51]](#footnote-51) Türkiye, Lozan Antlaşması’nın 3/2. maddesindeki *status quo*’nun korunacağı yüklenimine bağlı kalarak ve Britanya’nın da, Irak’ta aynı şekilde davranacağını düşünerek, bölgedeki Asurî yerleşimlerine dokunmadı. Ancak Türkiye, Britanya’nın Şeyh Mahmut yönetimini tasfiye etmek amacıyla Süleymaniye’ye askeri operasyon gerçekleştirmesini *status quo* ihlâli sayarak protesto etti. Britanya da, Türkiye’nin Çal’a (Çukurca) askerî birlik göndermek niyetinde olduğuna ilişkin istihbarat raporlarına dayanarak Türkiye’yi protesto etti.[[52]](#footnote-52) 1923 yılındaki bu karşılıklı protestolardan sonra Türkiye’nin Londra temsilcisi Yusuf Kemal Bey, 30 Ocak 1924’te MacDonald’a kapsamlı bir protesto notası verdi. Notada, Britanya uçaklarının *de facto* sınırının kuzeyinde uçtukları, İmadiye ve çevresinde yol yapımına girişildiği ve Asurîlerin silahlandırıldıkları belirtiliyor, Britanya, *status quo*’nun çiğnenmesi anlamına gelen bu eylemlerinden ötürü bir kez daha protesto ediliyordu. Britanya hükümeti buna, 4 Şubat 1924’te, savların tümünü reddeden bir karşılık verdi.[[53]](#footnote-53)

Bu arada Asurîlerle Musul vilayetinin Müslüman halkı arasında, Hıristiyanların geleceğini iyice umutsuzluğa sürükleyen olaylar yaşandı. 5 Ağustos 1923’te Musul kent halkı ile Asurî askerler arasında çatışma çıktı. 4 Mayıs 1924’te ise iki Asurî birliği, Kerkük pazaryerindeki sivil halkın üzerine ateş açtı. Resmî rakamlara göre 50 kişi öldü, çok sayıda kişi de yaralandı. Suçlular yargılandı; ama hiç birisi, işlenen suçla orantılı cezalara “kanıt yetersizliği” nedeniyle çarptırılmadı. Kerkük katliamının cezasız kalması, vilayet genelinde, Britanya-Arap yönetimine yönelik güvensizliği artırdı.[[54]](#footnote-54)

Lozan Antlaşması gereğince Musul sorununu çözmek için Türkiye ile Britanya arasında yapılması öngörülen ikili görüşmeler 1924 yılının Mayıs-Haziran aylarında İstanbul’da gerçekleşti. Görüşmeler öncesinde Britanya’nın görüşme stratejisini belirlemek amacıyla yapılan toplantıda Devonshire, Musul Vilayeti’nin bir bütün olarak Irak’a katılmasını artık gerçekçi bulmadığını, çünkü bu yaklaşımın Türklerle uzlaşmayı olanaksız kılarak, bölgede kalıcı bir barış ve düzen ortamının kurulmasını engelleyeceğini belirtti. Cox’un olabildiğince fazla sayıda Asurî’nin Irak sınırları içinde yer alması gerektiğine ilişkin görüşünün, Britanya’nın Irak’taki manda yönetiminin süresinin dört yıla indirilmesinden sonra anlamını yitirdiğine dikkat çekti. Asurîlerin güvenliğini sağlamak için yirmi yıl yeterli bir süreydi; ama dört yılda bunu sağlamaya olanak yoktu. Dolayısıyla, gelecekleri belirsiz bir duruma gelmiş olan bu insanların, topluca göç ettirilmeleri olasılığı göz önünde tutulmalıydı. Devonshire, Musul kenti Irak’ta kalmak koşuluyla, sınır konusunda Türklerle, onları tatmin edecek bir formül üzerinde uzlaşılmasını önerdi.[[55]](#footnote-55)

Dobbs ise, Cox’un Hakkâri’nin Irak’a dâhil edilmesi gerektiği yolundaki önerisinin şimdi daha güçlü dayanaklara sahip olduğu görüşündeydi. Sevr Antlaşması’nın Hıristiyanları koruyan güvenceleri artık yoktu. Üstelik Türklerin Revandiz’den çıkarılmalarında Asurî *levi*lerinden etkin rol oynadığı dikkate alınırsa, Asurîlerin Türk yönetimi altında yaşama şansları şimdi eskisinden de daha azdı. Sürenin yirmi yıldan dört yıla indirilmesinin onları umutsuz bir duruma düşürdüğü doğruydu. Fakat Orta Doğu’da nereye gönderilseler, Araplarla birlikte yaşamak zorundaydılar. Her halde Türk tiranlığı altında yaşamaktansa, Irak yönetimi altında yaşamaları onlar için daha uygun olurdu.[[56]](#footnote-56) Yurtları Türklerle Araplar arasında çok uygun bir tampon oluşturan ve halkı, Britanya manda yönetimi için askerî açıdan en kolay ve etkili biçimde kullanılabilecek hizmet materyali olan Asurîlerin yaşadığı bölgelerin olabildiğince büyük bölümü de, Irak içinde yer almalıydı.

6 Mart 1924 tarihli Bakanlıklar-arası Konferans’ta son biçimi verilen görüşme stratejisine göre Britanya, Asurîlerin durumunu söz konusu ederek, Musul vilayet sınırının ötesinde kalan Hakkâri’nin bir bölümünün Irak’a ilhak edilmesini isteyecekti. Kuşkusuz, Musul vilayetinin bütünü üzerinde hak iddia eden Türkiye bu istemi geri çevirecekti. Önemli olan, sorun Milletler Cemiyeti’ne getirildiğinde, Britanya’nın savını Asurîlerin yerleştirilmeleri gibi insancıl bir gerekçeye dayandırdığı, Türkiye’nin ise buna karşı çıktığı izleniminin yaratılmasıydı.[[57]](#footnote-57) Plan gereği olarak Haliç Konferansı’nda Britanya’yı temsil eden Cox, Asurîlerin yerleştirilebilmeleri için, Hakkâri vilayetine ait toplam 3.500 kilometre karelik bir arazinin Irak’a verilmesini istedi. Türkiye adına Fethi Bey, beklendiği gibi İngiliz istemine kesin olarak karşı çıktı.[[58]](#footnote-58) Bunun üzerine ikili görüşmeler başarısızlıkla sonuçlandı ve Britanya’nın istediği gibi sorun Milletler Cemiyeti’ne taşındı.

Britanya hükümetinin, 14 Ağustos 1924’te Milletler Cemiyeti Genel Sekreterliği’ne D. G. Osborne imzasıyla gönderdiği andırıda,[[59]](#footnote-59) Yahudilerin ve Hıristiyanların Türk yönetimi altında dinsel inançları yüzünden sürekli baskı altında yaşamak zorunda kaldıkları gibi, gerçekle hiçbir ilgisi olmayan savların ardından, Irak’taki Hıristiyanların içler acısı durumu uzun ve abartılı ifadelerle anlatılıyordu. İsmet Paşa imzasıyla, 5 Eylül 1924’te gönderilen Türk andırısında ise,[[60]](#footnote-60) Britanya andırısında yer alan, Asurîlerin yaşadığı tüm toprakların Britanya mandası altına konmasının, bu halkın yararına olacağına ilişkin söylem sorgulanarak, Britanya’nın, bu insanların gerçek çıkarlarıyla ilgilenmediği belirtiliyordu. Geçmişte Aga Petros’u kullanarak bölgede bir Hıristiyan tampon devleti yaratılmaya çalışıldığı, ancak bu girişimin Hıristiyan halkının büyük kayıplara uğramasına yol açarak başarısızlıkla sonuçlandığı anımsatılıyor ve Asurî-Keldanî halkının gerçek çıkarının, komşuları olan Müslüman halklarla düşmanca olmayan ilişkiler içinde birlikte yaşamalarında yattığı vurgulanıyordu. Asurîlerin yapay olarak sınırda toplanmalarının ve Türklerle Kürtlere karşı saldırgan amaçlarla kullanılmalarının kalıcı barışa hizmet etmeyeceği gibi, Asurîlerin güvenlik içinde varlıklarını sürdürmelerine de olanak vermeyeceğine işaret ediliyordu. 20 Eylül 1924 tarihli Milletler Cemiyeti Konsey oturumda ülkesinin görüşlerini açıklayan Lord Parmoor’u yanıtlayan Fethi Bey, Britanya’nın gayrimüslimlerle ilgili yaklaşımını eleştirerek bu yaklaşımın bu küçük Hıristiyan topluluğunu Müslüman komşularına karşı düşmanlığa yöneltmek suretiyle bizzat o topluluğa zarar vermek dışında bir sonuç doğurmayacağını anlattı.**[[61]](#footnote-61)**

##  III. NESTURî AYAKLANMASI VE SINIR OLAYLARI

Lozan Antlaşması imzalandıktan sonra, taraflar *status quo*’nun çiğnendiği gerekçesiyle karşılıklı olarak birbirlerini protesto etmişler ama genelde ölçülü davranmaya gayret etmişlerdi. Haliç Konferansı sürerken Süleymaniye’ye karşı düzenlediği operasyonla Şeyh Mahmut’u bölgeden uzaklaştırması, Britanya’nın amacının Milletler Cemiyeti süreci başlamadan önce *de facto* sınırın kendi taraflarındaki bölümünde mutlak denetimi sağlamak olduğunu gösteriyordu. Bu da Türkiye’yi aynı şeyi yapmaya zorluyordu. Yani Britanya’nın Şeyh Mahmut’u tasfiye ettiği gibi, Türkiye de *de facto* sınırın kendi tarafında bulunan Asurîleri tasfiye etmeliydi.

İstanbul’da yapılan ikili görüşmeler sırasında Lozan Konferansı’nda çizilen çerçevenin dışına çıkarak Hakkâri’nin bir bölümünü isteyen ve istediği toprakların *no man’s land* olduğunu ileri süren Britanya’nın eşzamanlı olarak Süleymaniye’ye askeri operasyon düzenlemesi belli bir plan içinde hareket ettiğini gösteriyordu. Buna karşılık olarak Türkiye kendi konumunu güvence altına almazsa, Musul vilayetinden toprak kazanmak bir yana, Britanya’nın etkisi altında bulunan Milletler Cemiyeti, Hakkâri’nin Irak’a verilmesi yönünde karar alabilirdi. Asurîleri silahlandırması ve onlara askerî eğitim vermesi, Britanya’nın Hakkâri’ye yönelik istemlerinde ciddi olduğunu gösteriyordu. Başbakan İsmet Paşa’nın yönergesiyle, 30 Mayıs 1924’te İstanbul’daki Britanya Büyükelçisi Lindsay’le görüşen Adnan Bey, ellerinde Hıristiyanların silahlandırıldıklarına ve Türk topraklarına yönelik saldırı hazırlığı yaptıklarına ilişkin bilgiler bulunduğunu belirterek sözlü protestoda bulundu. Türk tarafı, *status quo*’nun çiğnenmesine yönelik uygulamalara hemen son verilmezse, İstanbul’da yürütülmekte olan ikili görüşmelerin kesileceği uyarısında bulundu.[[62]](#footnote-62) Haliç Konferansı sırasında, Londra’nın yönergesiyle Türk protestosuna yanıt veren Cox, yalnızca paralı asker olarak görev yapan Asurîlere silah verildiğini; bunun dışında Hıristiyanların silahlandırılmalarının söz konusu olmadığını bildirdi. Ancak Bağdat’la sürdürülen yazışmaların Türk tarafının savlarında haklı olduğunu ortaya koyması üzerine Başbakan ve Dışişleri Bakanı MacDonald duruma sert tepki gösterdi. Dobbs’un yanlış bilgi aktararak, Türk tarafına gerçeklerle bağdaşmayan resmî açıklamada bulunulmasına yol açmasını esefle karşıladığını bildiren MacDonald, bu durumun Bağdat yönetiminde köklü bozukluklar olduğunu gösterdiğini belirterek, Dobbs’un dikkatinin ciddi olarak çekilmesini ve paralı askerler dışındaki Asurîlerin silahlandırılması uygulamasına da hemen son verilmesini istedi.[[63]](#footnote-63)

Ancak Dobbs’a göre, 1) Eğer onlara silah ve cephane sağlanmazsa, Asurîler bunları başka kaynaklardan edinebilirlerdi; 2) Henüz sınır sorunu çözümlenmeden yeni *levi*lerin oluşturulmayacağı sözünün verilmesi, Musul genelinde, vilayetin Türklere terk edileceği biçiminde yorumlanabilirdi; 3) Sınır sorunu Milletler Cemiyeti’nde çözümlenene değin beklenmeliydi. Dışişleri Bakanlığı’nda yapılan değerlendirmede Dobbs görüşlerinde haklı bulunuyor; ama Türkiye’nin kendisine yanlış bilgi verilmesini, Cenevre’de İngiltere aleyhine kullanmasının hükümeti güç durumda bırakabileceğine de dikkat çekiliyordu.[[64]](#footnote-64) Konuyla ilgili yazışma ve değerlendirmeler Türk operasyonu başladıktan sonra da sürdü.[[65]](#footnote-65) Sonunda Sömürgeler Bakanlığı Dobbs’a, hükümetin Hıristiyanların silahlandırılmasından sorumlu tutulmayı kabul edemeyeceğini; çünkü bundan sorumlu olmadığını daha önce Türk tarafına resmen belirtmiş olduğunu, ancak Britanya denetimindeki bölgede yaşayan, en fazla 2 bin Asurî’nin, savunma amaçlı olarak silahlandırılabileceğini bildirdi.[[66]](#footnote-66)

Türkiye’nin operasyon kararı almasının bir nedeni de Asurîlere karşı duyduğu kırgınlık ve öfkeydi. Yüzyıllarca Türk yönetimi altında ve onun sayesinde göreli bir güvenlik ve serbestlik içinde varlığını sürdürebilmiş olan bu halk, eline geçen ilk fırsatta Rusya’nın ve Britanya’nın aleti olarak Türklere silah çekmişti. Özdemir Bey’in Revandiz’den çıkarıldığı 1923 Nisanındaki operasyonda en etkin ve belirleyici rolü Asurî *levi*leri üstlenmişti. Nihayet Asurîlerin Kerkük’te sivil Türk halkının üzerine ateş açarak çok sayıda insanı öldürmeleri henüz belleklerdeki tazeliğini koruyordu.

Dobbs, Türkiye’nin operasyon hazırlığında olduğunu daha 8 Temmuz 1924 günü Londra’ya bildirmişti.[[67]](#footnote-67) Operasyonun başlatılabilmesi için gereken fırsat 7 Ağustos 1924 günü ortaya çıktı. Söz konusu tarihte Çölemerik’ten Çal’a (Çukurca) gitmek üzere yola çıkan Hakkâri Valisi Halil Rıfat Bey Hangediği denilen yerde Nesturîler tarafından pusuya düşürüldü. Açılan ateş sonunda, Hakkâri İl Jandarma Komutanı ile üç jandarma eri ölürken, beş jandarma eri de yaralandı. Vali ise tutsak alınarak sınırın Irak tarafına götürüldü. Olaydan Nuhup aşireti reisi Gülyano’nun sorumlu olduğu anlaşıldı. Vali, ertesi gün, Türklerle dostça geçinen bir Nesturî şefi olan Malik Hoşabe’nin kişisel çabası ile serbest bırakıldı. Halil Rıfat Bey, tutsak kaldığı bir gün boyunca üzerlerinde savaş uçaklarının keşif uçuşu yaptıklarına ve Nesturîler arasında üniformalı Britanya subaylarının bulunduğuna tanık olduğunu belirterek olayın Britanya’nın kışkırtması olduğunu ileri sürdü.[[68]](#footnote-68)

Türk basını olayın bir entrika olduğunda birleşiyordu. Saldırının, Britanya’nın Musul sorunuyla ilgili olarak Milletler Cemiyeti’ne resmen başvurduğu 6 Ağustos 1924 tarihinin ertesi günü gerçekleşmiş olması, bu yöndeki kuşkuları artırıyordu.[[69]](#footnote-69) Ayrıca Çal’ın Türkiye tarafından atanmış olan Nahiye Müdürü Ulia Bey’in olaydan hemen sonra, birkaç gün önce onunla görüşmek üzere nahiyeye gelen Britanyalı görevlilerle birlikte kaçması da kuşkuları pekiştiriyordu.[[70]](#footnote-70)

Britanya’nın resmî söylemine göre, Hakkâri Valisi’nin ziyaretini öğrenen İmadiye’nin Iraklı kaymakamı, herhangi bir harekette bulunulmaması konusunda Asurîleri uyarmış; buna karşın olay gerçekleşince, durumu Musul’daki Britanya İdarî Müfettişi Yüzbaşı Lloyd’a bildirmiş, hemen yola çıkan Lloyd İmadiye’ye varmadan önce, Tkuma liderlerinden Malik Hoşabe’nin girişimiyle valinin serbest bırakılması sağlanmıştı.[[71]](#footnote-71) Yüzbaşı Lloyd, 12 Ağustos günü Çal’a gelerek Vali Halil Rıfat Bey’e, *no man’s land* olarak tanımladığı bölgeye Türk idarî personelinin girmesinin *status quo*’nun çiğnenmesi anlamına geldiğini söyleyerek valinin Çal’da bulunmasını protesto etmişti.[[72]](#footnote-72) Bu tutum, Türkiye açısından operasyonun gerekliliğine olan inancı bir kat daha artırmıştı.

Genelkurmay Başkanlığı, eylemi gerçekleştiren Nesturîlere yönelik şiddetli bir tedip harekâtının yapılması gerektiğine ilişkin düşüncesini, 13 Ağustos günü Başbakanlığa iletti.[[73]](#footnote-73) 14 Ağustosta toplanan Bakanlar Kurulu, Genelkurmayın kararını onayladı. Fevzi Paşa’ya göre, Milletler Cemiyeti Konseyi’nde Musul’la ilgili görüşmeler başlamadan önce *de facto* sınırın Türk tarafında mutlak askerî denetim sağlanmalıydı. Hazırlıklar sürdürülürken, Eylül ayı başında Türk ordusunda görevli bir yüzbaşı, üç teğmen ve 350 erle birlikte firar ederek Irak’a sığındı. Erlerin bir kısmı bir süre sonra kendiliklerinden ya da yakalanmak suretiyle birliklerine yeniden katıldılar. Kaçak subayların ise başlarına para ödülü kondu.[[74]](#footnote-74)

Türk birlikleri 11 Eylülde Hazil suyunun doğusuna geçerek Birsivi, Banona ve Çallak’taki Irak ileri karakolları ele geçirdiler. Buralarda bulunan erler ya tutsak alındı ya da kaçtı. Düzenli birliklerin yanı sıra, Şırnak ve Goyan aşiretleri de operasyona katıldılar. Türk birlikleri ve aşiret güçleri küçük çaplı bir iki olay dışında hemen hiçbir direnişle karşılaşmadan hızla ilerleyerek Zaho’nun kuzeyindeki alanı işgal ettiler. Hiçbir varlık gösteremeyen Asurî taburları geri çekildiler. Önceleri keşif uçuşları yapmakla yetinen Britanya uçakları ise Türk birliklerinin Hazil suyunu geçmelerinden sonra Türk mevzilerine karşı saldırılar düzenlemeye başladılar. Saldırıların hedefi daha çok Cizre ile menzil hattı arasındaki ikmal konvoylarıydı. 14, 17, 18, 20 ve 21 Eylül günleri düzenlenen hava saldırılarında toplam bir subay ve 14 er şehit olurken, 43 er de yaralandı.

Cephe komutanı Cafer Tayyar Paşa, hava saldırılarının ikmal ve nakil hatlarına zarar vermemesi ve Cizre’ye giden menzil hattının güvenceye alınması için operasyon alanının Zaho ve İmadiye’yi içine alacak biçimde genişletilmesinden yanaydı. Bu noktada Fevzi Paşa ile ters düştü; 17 Eylülde operasyonun sevk ve idaresi Cafer Tayyar Paşa’dan alınarak Üçüncü Ordu Müfettişi Cevat Paşa’ya verildi. 21 Eylülde Fevzi Paşa, Britanya’ya hava saldırılarını durdurması için yirmi-dört saat süreli bir ültimatom verilmesini, saldırıların sürmesi durumunda, *status quo* sınırına uyma yükümlülüğümüzün son bulacağının bildirilmesini istedi. Eğer süre dolduktan sonra saldırılar sürerse, tüm Musul vilayetinin işgalini öngören yeni bir operasyon planı uygulanmaya konmalıydı. Genelkurmayın yorumuna göre *status quo* sınırı, Irak ileri karakollarını birleştiren çizgiydi; Türk birlikleri bu çizginin ötesine geçmediğine göre *status quo*’yu çiğnemiş sayılamazdı. Ancak 20 Eylül 1924 günü, Cenevre’de Musul’la ilgili resmî görüşmeler başlamış olduğundan, Fevzi Paşa’nın isteği Bakanlar Kurulu’nca uygulanmadı. Kaldı ki zaten, İsmet Paşa’nın, Britanya ile savaş olasılığını göze almayı gerektirecek bir adımı atamayacağı belliydi.

28 Eylülde operasyon durduruldu; *de facto* sınırın Türkiye tarafında denetim sağlanmış, bölge Asurîlerden temizlenmişti. Yaklaşık 8 bin Asurî, sınırın Irak tarafına kaçmıştı. Cafer Tayyar Paşa, bir kez daha Genelkurmayla aynı görüşte olmadığını açığa vurdu. Ona göre operasyon bu haliyle durdurulursa halkın desteği yitirilebilirdi. Zaho ve İmadiye mutlaka alınmalıydı. Türk operasyonuna destek vermek amacıyla İran’da kaçak olarak bulunan Şeyh Mahmut, 7 Eylülde Süleymaniye’ye saldırı düzenlediyse de etkili olamadı.[[75]](#footnote-75)

Dobbs, yakından ve endişeyle izlediği gelişmeleri düzenli olarak Londra’ya rapor ediyordu.[[76]](#footnote-76) Britanya, yoğun hava desteğine karşın Asurî direncinin böylesine kolaylıkla kırılmış olmasından rahatsızdı. Yüzbaşı Lloyd’a göre Asurîler, Britanya’yı kendi korumaları altında bağımsız bir Asurî devleti kurmaya zorlamak için bilinçli olarak bu yolu seçmiş olabilirlerdi. Dobbs, eğer Lloyd’un bu saptaması doğruysa, Asurîlere verilen tüm desteğin geri çekilmesi gerektiğini, bu durumda onları örgütlemek ve yerleştirmek için para harcamaktan vazgeçilmesinin uygun olacağını belirtti. Irak’taki yetkililerin gözden kaçırdıkları nokta, Asurîlerin geçmişte Arap ve Kürt ayaklanmalarının bastırılmasında gösterdiği etkinliğin, düzenli Türk ordu birlikleri karşısında başarılı olacaklarının bir ölçütü sayılamayacağıydı. Ayaklanan düzensiz kalabalıkları dağıtmakla, düzenli bir ordunun planlı operasyonuna karşı koymak çok farklı şeylerdi. Britanya’nın bu yaklaşımında, artık işlevlerini tamamlamakta olduklarını düşündükleri Asurîleri gözden çıkarmak için gerekçe yaratma arayışının izlerini bulmak olanaklıdır.

4 Eylülde Türkiye Süleymaniye’nin işgal edilmesini protesto etti. Aynı gün verilen ikinci bir notayla da Vâli Halil Rıfat Bey’in 7 Ağustos 1924 tarihinde Britanya uçaklarının desteğindeki Nesturîlerce saldırıya uğrayarak kaçırılması protesto edildi. Britanya, 12 ve 30 Eylül tarihli notalarıyla her iki protestoyu da reddetti.[[77]](#footnote-77) Türkiye, Milletler Cemiyeti aracılığıyla ilettiği 23 Eylül tarihli notada, Britanya’nın tutumunu gizli bir planın uygulaması olarak niteliyordu. Britanya, Haliç Konferansı’nda Lozan görüşmelerinin ruhuna aykırı olarak Musul vilayeti dışında kalan Hakkâri’den toprak isteminde bulunmuş, Konferans bu aşırı istek yüzünden başarısızlığa uğradıktan sonra, silahlandırılmış olan Nesturîlerin saldırgan bir tutum içine girdikleri gözlemlenmişti. Sonunda, 7 Ağustos 1924 tarihinde gerçekleşen valinin kaçırılması ve Türk jandarmalarının şehit edilmesi sırasında Britanya uçakları olay yerinin üzerinde uçarak gelişmeleri izlemişlerdi. Yüzbaşı Lloyd adlı bir Britanya görevlisi kendisine izin verilmediği halde Çal’a gelip, Türk hükümetinin aldığı önlemleri eleştirmeye kalkışmış; Türkiye’nin, *status quo* sınırının kendi tarafındaki topraklarda aldığı askerî önlemler Türk hava sahası üzerinde uçan Britanya uçaklarınca izlenmiş; konuyla ilgili Türk protestoları sürekli olarak reddedilmişti. 14 Eylül 1924’ten itibaren de Britanya uçakları doğrudan Türk birliklerine saldırmaya başlamış; ölüm ve yaralanmalara yol açmışlardı. Türkiye, Britanya’yı, Türk topraklarında bir oldu-bitti yaratmaya çalışmakla suçluyordu.[[78]](#footnote-78)

Türk protestosunun, Irak topraklarının düzenli birliklerce ihlâl edildiğini gizlemek amacını taşıdığı görüşünde olan MacDonald’ın yönergesiyle aynı gün (23 Eylülde) Britanya tarafından Türkiye’ye bir karşı protesto notası verildi. Notada, Türkiye’nin Lozan Antlaşması’nın *status quo*’nun korunmasıyla ilgili 3/2. maddesini doğrudan ve açık bir biçimde çiğnediği öne sürülüyordu. 14 Eylül 1924 tarihinde bir grubun Hazil suyunu geçtiğinin hava devriyesince belirlenmesi üzerine, bunların sorumsuz ve denetimsiz aşiret unsurları olduğu düşüncesiyle ve yol açacakları sorunlar dikkate alınarak püskürtülmeleri amacıyla makineli tüfek ateşi açıldığı ve bazı kayıplara neden olunduğu belirtiliyordu. Ancak, daha sonra gelen bir raporla sınırı geçenler arasında Türk düzenli ordusuna mensup birliklerin de bulundukları ve bunların bölgedeki karakolları etkisiz duruma getirerek, Asurî bölgesine doğru ilerledikleri öğrenilmiş; 22 Eylülde de, çok sayıda Asurî’nin İmadiye’ye sürüldükleri rapor edilmişti. Irak’taki İngiliz yetkililerine, uygun görecekleri her türlü önlemi almaları yetkisinin verildiği belirtilen notada, durum Türk hükümeti nezdinde en şiddetli biçimde protesto ediliyordu. Buna sözlü olarak yanıt veren Konsey’deki Türk temsilcisi Fethi Bey, sözü edilen olayların yönetsel sınırın Türkiye tarafında gerçekleşmiş olduğunu bildirdi. Britanya temsilcisi Lord Parmoor, olayların sınırın Irak tarafında geçtiğini ileri sürdü. Fethi Bey bu savı reddetti.[[79]](#footnote-79) İsmet Paşa’ya göre Britanya protestosu, 22/23 Eylül 1924’te kendilerine bağlı aşiretlerle birlikte *status quo* sınırının kuzeyindeki Siranis’e yaptıkları saldırıyı gözden kaçırmak için “nefsi müdafaa telâşı” ile yapılan bir girişimdi.[[80]](#footnote-80)

Britanya, Türkiye’nin 23 Eylül tarihli notasına 29 Eylülde karşılık verdi. Karşı notada Musul vilayetinin Britanya tarafından kabul edilen yönetsel sınırı tanımlandıktan sonra, bu sınırla Çölemerik arasında kalan ve Asurîlerin yerleştirildiği toprakların savaşın bitiminden beri Türk işgali altında bulunmaması nedeniyle *no man’s land* olarak kabul edildiği ve zaten Asurî göçmenlerin de bu amaçla buraya yerleştirildikleri anlatılıyordu. Britanya, Çal’a bir Kaymakam atanacağına ilişkin bilgiler üzerine bunu Lozan Antlaşması’nın 3/2. maddesi gereğince *status quo*’nun çiğnenmesi sayacağını 17 Ekim 1923 tarihinde Türk hükümetine bildirmiş; Türkiye bu notaya yanıt vermemişti. Britanya hükümeti de, ileri sürdüğü görüşün Türk hükümetince kabul edilmiş olduğunu varsaymıştı. Bu gerçekler ortadayken ve sorun Milletler Cemiyeti Konseyi’nin gündemindeyken Türkiye’nin *no man’s land*’de ve Britanya işgal ve yönetimi altındaki topraklarda askerî operasyon düzenlemesinin Britanya hükümetinde derin hayal kırıklığı yarattığı belirtilen notada, Türk askerlerinin belirtilen topraklardan en kısa zamanda geri çekilmeleri isteniyordu.[[81]](#footnote-81)

Asurîlerin güneye sürülmelerinin kendisi açısından önemli bir fırsat olduğunu değerlendiren Britanya, bunu siyasal olarak sonuna dek kullanmaya karar verdi. Hıristiyanların Türkler tarafından baskı ve zulüm gördüklerine ve katliama uğradıklarına ilişkin haberler Avrupa basınında bolca işlenmeye başlandı. Bu yoğun propaganda eylemiyle, hem Batı kamuoyunun etkilenmesi, hem de Milletler Cemiyeti Konseyi’nin Britanya tezini destekleyen resmî bir karar alması sağlanmaya çalışılacaktı.[[82]](#footnote-82) Belirlediği hedeflere ulaşabilmesi için Britanya’nın gerilimi yükseltmesi gerekiyordu. Bu amaçla, 5 Ekim 1924 günü Türkiye’ye bir *aide memoire* vererek, Türk birliklerinin 29 Eylül tarihli Britanya notasında tanımlanan Irak ve “*no man’s land*” sınırlarının kuzeyine çekilmesini bir kez daha istedi. Aksi halde ciddi sonuçların doğacağını bildirdi.[[83]](#footnote-83) Yanıt alamayınca, 8 Ekimde, Aşuta’daki Türk askerî hedeflerini bombaladı.[[84]](#footnote-84) Aynı gün MacDonald, 9 Ekim 1924 gün ortasından başlamak üzere kırk-sekiz saat süreli bir ültimatomu Türk temsilcisine iletmesi için ülkesinin Türkiye büyükelçisi Lindsay’e direktif verdi. Ültimatomda belirlenen süre içinde istekler karşılanmazsa, Britanya’nın gerekli göreceği her türlü askerî önlemi almakta serbest kalacağı bildiriliyordu.[[85]](#footnote-85)

**IV. MİLLETLER CEMİYETİ SÜRECİ**

Türkiye’nin Britanya’nın isteklerine olumlu yanıt vermeyeceğinin anlaşılması üzerine Milletler Cemiyeti Konseyi devreye girerek soruna el koydu. Esasen Britanya’nın istediği de buydu. 27 Ekim 1924 günü Brüksel’de olağanüstü gündemle toplanan Konsey, önce Britanya hükümetini temsilen Lord Parmoor’u dinledi.[[86]](#footnote-86) Harita yardımıyla konuşan Parmoor, Asurîlerin yurdunun, 1916’da bu insanların bölgeden “sürülmelerinden” başlayarak beş yıl süreyle boş kaldığını, bu süre boyunca, Asurîlerin, Britanya hükümetince göçmen statüsünde korunduklarını, 1921’de ise, Türk yönetiminde bulunmayan eski yurtlarına yeniden yerleştirildiklerini ve bu durumun yakın zamana dek sürdüğünü anlattı. Musul vilayet sınırının kuzeyinde, kendilerinin “*no man’s land*” olarak tanımladıkları bölgenin güney ucundaki Çal’da Türkiye’nin atadığı bir nahiye müdürünün görev yaptığının doğru olduğunu, ama Ulia Bey adlı bu kişinin Türk değil, Kürt olduğunu ve Hıristiyanlar üzerinde hiçbir otoritesinin bulunmadığını öne sürdü. 14 Eylül 1924 tarihinden başlayarak, Türk güçlerinin “*no man’s land*”e ve Britanya işgali altındaki Irak yönetim alanı içinde yer alan topraklara girdiklerini, Birsivi’ye değin ilerleyen bu güçlerin Irak ileri karakolları ile yerel *levi’*leri ve Asurî halkını bölgeden sürdüklerini anlattı. Türklerin çekilmelerini sağlamak için birçok kez nota verildiğini, ama sonuç alınamayınca 9 Ekim 1924’te iki gün süreli bir ültimatom verildiğini; sorunun Milletler Cemiyeti’nce görüşülecek olması nedeniyle askerî önlemlerin askıya alındığını açıkladı. Sınırın güneyinde, devriye uçuşları yapan Britanya uçaklarına yerden ateş açılması nedeniyle, birçok kez savunma amacıyla karşılık verilmek zorunda kalındığını ileri sürdü.

Türkiye adına konuşan Dışişleri Bakanı Fethi Bey, Süleymaniye’nin, Britanya birliklerince 19 Temmuz 1924 günü, Lozan *status quo*’sunun açıkça çiğnenmesi suretiyle işgal edildiğini belirtti. Türkiye, 19 Ağustos 1923’te Süleymaniye’nin bombalanmasını; 3 Nisan 1924’te Irak Meclisi’ne Musul vilayet temsilcisi adıyla bazı kişilerin seçilmesini; 1 Temmuz 1924’te Britanya uçaklarının Türk toprakları üzerinden uçmasını; 3 Eylül 1924’te de Süleymaniye’nin işgalini ve Türk valisinin Britanya uçaklarının desteğindeki Nesturî eşkıyasının saldırısına uğrayarak kaçırılmasını protesto etmişti. Fethi Bey, Parmoor’un savının tersine, Hakkâri’nin *“no man’s land”* olmadığını çünkü Türkiye’nin buradaki yönetsel yetkilerini savaştan beri kesintisiz sürdürdüğünü, hiçbir devletin egemenliği altındaki toprakları sürekli askerî işgal altında bulundurmak gibi bir yükümlülüğü olmadığını belirtti. Britanya uçaklarının Nesturî ayaklanmasını bastırmakla görevli Türk birliklerine savunma amacıyla değil; bütünüyle saldırı amacıyla ateş açtığını ileri sürdü.

 28 Ekimde Milletler Cemiyeti Konseyi’nin üyeleri, Raportör Branting’in “*Hotel Britannique*”deki odasında Türk tarafından gizli olarak Britanya temsilcisi ile “özel” bir toplantı yaptılar.**[[87]](#footnote-87)** Britanya adına konuşan Hurst, ülkesinin Hıristiyanlara yaptığı yardımları anlatan uzun bir konuşma yaptıktan sonra Türkiye’nin Asurî yerleşim bölgelerine müdahalesini, hükümetinin *status quo* ihlâli saydığını yineledi. Sevr sınırının, Kuzey Irak’ta hem Kürtlerin, hem de Asurîlerin bağımsız birer rejim kurmaları öngörüsüyle çizildiğini; farklılığın buradan kaynaklandığını öne sürdü. Konsey üyelerince, Türklerin bölgedeki güçleri, *“no man’s land”*de yaşayan Asurî ve Kürt nüfuslarının oranları, bu aşiretlerin yerleşik mi, göçebe mi oldukları, Türk ve Britanya güçlerinin konumlarıyla ilgili çeşitli sorular soruldu ve bu sorular Britanyalı uzmanlarınca yanıtlandı. Hurst, güneye sürülen çok sayıda Asurî göçmenin ciddi bir endişe kaynağı oluşturduğunu anlattı.

Ertesi gün kararını açıklayan Konsey, nihaî sınır kesinleşinceye değin, geçici bir askerî ve yönetsel sınır belirlediğini açıkladı ve tarafların 15 Kasım 1924 tarihine dek geri çekilme işlemlerini tamamlayarak, konumlarını bu geçici sınıra uygun duruma getirmelerini istedi. Konsey’in 30 Eylül 1924 tarihli oturumunda karara bağlanan üç kişilik inceleme komisyonunun, çekilme işlemlerinin tamamlanmasından sonra hemen göreve başlayacağını bildirdi.[[88]](#footnote-88) Konsey’in belirlediği ve “Brüksel Hattı” denilen bu sınır, Britanya’nın iddia ettiği sınır çizgisiyle bire-bir örtüşüyordu.

Milletler Cemiyeti tarafından görevlendirilen İnceleme Komisyonu, 1925 yılının Ocak-Mart ayları arasında Musul vilayetinde çalışmalarını sürdürdü. Edmonds’un belirttiğine göre, Komisyon üyelerinin önceliği, Hıristiyanların durumuydu. Komisyon üyelerinden Paulis, “Hıristiyanlara yeterli koruma sağlamayan hiçbir rapora imza atmayacağını” belirtmiş, Teleki de, Hıristiyanlara hitaben bir konuşma yaparak tüm sorunlarını Milletler Cemiyeti’ne aktaracağına söz vermişti.[[89]](#footnote-89) İnceleme Komisyonu raporunda Asurîlerin, Osmanlı yönetimi altında çok geniş bir özerkliğe sahip olmalarına karşın, kışkırtmalara kapılarak yasal yöneticilerine karşı silahlı ayaklanma gerçekleştirmiş oldukları göz önüne alınınca, topraklarının Türkiye’den ayrılması yönündeki isteklerinin haklı görülemeyeceği belirtiliyordu. Komisyona göre onlar için en uygun çözüm, önceki ayrıcalıklarına sahip olarak, Türkiye’deki yurtlarına geri dönmeleriydi. Hakkâri vilayeti üzerinde Türkiye’nin tartışma kabul etmez biçimde egemenlik yetkisi bulunduğuna dikkat çekilerek, Britanya’nın karşı yöndeki savlarında haksız olduğu vurgulanıyordu. Hıristiyan ve Yahudiler, manda yönetiminin sürmesi koşuluyla Irak’tan, aksi halde Türkiye’den yana olduklarını açıklamışlardı. Sonuç olarak Komisyon, Musul vilayetinin Irak’a bağlanması ve Irak’taki Britanya mandasının yirmi-beş yıl olmasını önerdi.[[90]](#footnote-90)

Britanya, Milletler Cemiyeti’ndeki sürekli temsilcisi Cecil Hurst aracılığıyla, Musul vilayeti ile ilgili nihaî kararın Konseyin Eylül ayında toplanacak olan ilk oturumunda verilmesi istemiyle örgüte resmen başvurdu. Başvuruda, Hıristiyanların durumu gündeme getirilerek Asurîlerin halen boş olan “Brüksel Hattı”nın kuzeyindeki bölgeye yerleştirilmesi ve sınırın, bu bölge Irak’a dâhil edilecek biçimde çizilmesi gerektiği yinelendi. Fakat eğer Konsey üyeleri, “Brüksel Hattı”nın kabulüyle Asurî ulusunun geleceğinin yeterince güvence altına alınacağı görüşündeyseler, Britanya hükümetinin buna uyacağı ve “Brüksel Hattı”nın kuzeyine yönelik toprak isteminde ısrarcı olmayacağı belirtiliyordu.[[91]](#footnote-91)

1925 Eylülündeki Konsey görüşmeleri sırasında Türkiye’yi temsil eden Dışişleri Bakanı Tevfik Rüştü Bey, İnceleme Komisyonu raporunda Müslümanlar bir yana, Musevîler, Hıristiyanlar ve Yezidîlerin bile, eğer manda süresi uzatılmazsa, Türkiye ile birleşmeyi Irak’la birleşmeye yeğledikleri saptamasına yer verildiğine dikkat çekti. Raporda, mandasüresi yirmi-beş yıla uzatılmazsa Musul vilayetinin Irak’a bağlanamayacağı belirtildiğine ve Komisyon manda konusunda öneride bulunma yetkisine sahip olmadığına göre, raporun sonuç bölümünün manda ile ilgili öneriden arındırılarak uygulanması, bir başka deyişle Musul vilayetinin Türkiye’ye verilmesi gerektiğini söyledi.[[92]](#footnote-92) Tevfik Rüştü Bey’in yaklaşımının bazı Konsey üyelerince akla yakın bulunması, Musul vilayeti arazisinin paylaştırılması görüşünün dillendirilmesi ve Konsey’in Lahey Adalet Divanı’ndan görüş istemesi üzerine Britanya bir kez daha Hıristiyan kozunu masaya sürdü. Bir yandan Konsey’e Türkiye’yi suçlayıcı başvurular yaparken,[[93]](#footnote-93) bir yandan da Irak’taki görevlilerini devreye soktu.

12 ve 14 Eylül 1925 tarihlerinde Dobbs, Cenevre’de bulunan Amery’ye gönderdiği telgraflarla Türklerin “Brüksel Hattı”nın hemen kuzeyindeki Hıristiyan köylerine saldırdığını, 260 Hıristiyan’ın kaçarak sefalet içinde ve çok kötü koşullarda Zaho’ya geldiğini, bu kişilerin, Türklerin Goyan bölgesindeki Hıristiyanları, “Brüksel Hattı”nın güneyine sürdüklerini anlattıklarını ileri sürdü. Ayrıca, küçük bir Türk devriyesinin sınırı geçip Irak devriyesiyle silahlı çatışmaya girdikten sonra geri döndüğünü rapor etti. Amery, 15 Eylülde Dobbs’un telgraflarını bir mektup ekinde Milletler Cemiyeti Genel Sekreteri Eric Drummond’a göndererek gereğinin yapılmasını istedi. Drummond, aynı gün durumu Tevfik Rüştü Bey’e aktardı. 16 Eylül günü Drummond’a yanıt veren Tevfik Rüştü Bey, hükümeti ile konu hakkında iletişim kuracağını, ama raporlarda ileri sürülen savların olasılık dışı olduğuna inandığını bildirdi.

16 Eylülde Dobbs, Türkiye’den kaçmış olduklarını öne sürdüğü iki Hıristiyan’a ait olan ve doğrudan Milletler Cemiyeti’ne hitaben yazılmış iki telgrafı Cenevre’ye gönderdi. Dokunaklı ifadelerle durumlarını anlatan bu iki kişi, Milletler Cemiyeti’nden yardım ve adalet istiyorlardı. 17 Eylül günü Amery bu telgrafları Konsey’e ve Genel Sekreterliğe iletti. Ayrıca Drummond’dan, Konsey’in konuyu görüşmek üzere ivedilikle toplanmasını istedi. Yine aynı gün Tevfik Rüştü Bey, Ankara ile kurduğu bağlantı sonucunda, Britanya’nın, Hıristiyanların sınır dışı edildiklerine ilişkin savlarının bütünüyle temelsiz olduğunu bildirmekle yetkili kılındığını Drummond’a yazdı. 19 Eylül tarihli Konsey toplantısında Amery, Türk hükümetinin sınırdaki son uygulamalarını endişe verici olarak niteledi. Tevfik Rüştü Bey, Hıristiyanların sınır dışı edildiklerine ilişkin savları kesin bir dille reddetti.[[94]](#footnote-94)

Bu gelişmeler Britanya’nın, Hıristiyanları kullanarak, bir kez daha Milletler Cemiyeti’ni doğrudan devreye sokmaya karar verdiğini gösteriyordu. Bunun başlıca iki nedeni vardı. Birincisi, Adalet Divanı görüşünü açıklamadan önce, bu görüşün aleyhinde olacağını bilen Türkiye’nin askerî bir müdahalede bulunmasını engellemekti. Türkiye’nin, Divan’a başvurulmasını ve Konsey kararının bağlayıcılığını kabul etmediğini dikkate alan Britanya, Konsey kararı açıklanana değin bölgede bir Milletler Cemiyeti Komisyonu’nun bulunmasının Türk ordusunun, doğrudan müdahaleyle Musul’u ele geçirmeye kalkışmasını engelleyebileceğini düşünmüştü.[[95]](#footnote-95) İkincisi, Divan’ın görüşünü açıklaması ve ardından Konsey’in karar vermesi için geçecek olan iki-üç aylık bekleme süresinin Britanya açısından en iyi kullanım biçimi, bu süre boyunca, tamamı Hıristiyanlardan oluşan Konsey üyelerinin ve onlar üzerinde baskı kuracak olan Avrupa kamuoyunun dinsel duygularını olabildiğince kışkırtmaktı. Bu düşüncelerden hareketle Amery, 23 Eylül günü kendi isteğiyle yapılan Konsey toplantısındaki konuşmada, *status quo*’nun çiğnendiğine ilişkin savları yerinde incelemek üzere, bölgeye bir temsilci kurulu gönderilmesini önerdi.[[96]](#footnote-96) Aynı gün Musul alt komitesi, bölgeden gelen bir Hıristiyan heyetini kabul ederek yakınmalarını dinledi.[[97]](#footnote-97)

Amery, sınırın Irak tarafındaki köylerin işgal edildiğini, sınırın Türkiye tarafındaki Hıristiyan köylerinde yaşayan halkın ise barbarca muameleye uğrayarak, korku ve yoksulluk içinde Irak’a kaçtığını; açık bir *status quo* ihlâli niteliği taşıyan bu olayların yinelenmemesi için, sınırın her iki yanında soruşturma yapılmasının zorunlu olduğunu söyledi. Tevfik Rüştü Bey’in itirazını dikkate almayan Milletler Cemiyeti Konseyi, Amery’nin önerisini aynen kabul ederek karara bağladı.[[98]](#footnote-98)

Konsey kararıyla kurulan Estonyalı General Laidoner başkanlığındaki komisyon, 26 Ekimde Bağdat’a ulaştı ve Dobbs ile görüşerek, ondan gerekli bilgi ve belgeleri aldı. 30 Ekim tarihinde de Musul’a gelerek “inceleme”sine başladı.[[99]](#footnote-99) 16 Kasım 1925 tarihini taşıyan Laidoner Komisyonu raporu, 23 Kasım 1925’te Milletler Cemiyeti’ne sunuldu.[[100]](#footnote-100)

Raporun asıl kışkırtıcı bölümü Hıristiyan halka uygulandığı öne sürülen mezalimle ilgili olan kısımdı. Rapora göre önemli olan Hıristiyanların tehciri sorunuydu. Çünkü bu olgu, yalnız Hıristiyanlar arasında değil, İnceleme Komisyonu’na Irak’tan yana görüş bildiren Müslüman halk arasında da tedirginliğe yol açıyordu. Laidoner, kendisinin kişisel olarak ve oluşturulan alt komite aracılığıyla bu konuyu ayrıntılı biçimde incelediğini ve Britanya savlarının doğruluğuna kesin olarak kanaat getirdiğini öne sürüyordu. Türk tarafı “Brüksel Hattı”nın kuzeyinde inceleme yapılmasını engellese de, güneye kaçmayı başaran sığınmacıların verdikleri ifadeler yeterli kanıt oluşturuyordu. Bu sığınmacıların sayısı yaklaşık 3 bindi ve bunlar Nesturîlerden farklı olarak Türklere hiçbir zaman silah çekmemiş olan Keldanîlerdi. Dolayısıyla saldırgan olmayan bu halka karşı Türkler provokasyon savını ileri süremezlerdi. Altmış-ikinci Piyade Alayına bağlı birliklerin uyguladıkları gaddarlık, Türklerin 1915 Ermeni tehciri sırasında uyguladıkları vahşetin bir benzeriydi. Komisyon’a ulaşan raporlara göre, Türk yetkilileri, Kürt şeflerinden, aşiretlerinde bulunan Hıristiyanları öldürmelerini istemişler, ekonomik nedenlerle bu isteği yerine getirmeyen bazı şefler Türkler tarafından vurulmuşlardı. Kürtler, bu Hıristiyanlara kötü davranmamışlar, hatta Irak’a kaçmaları sırasında onları koruyup, yardım etmişlerdi.[[101]](#footnote-101) Subayları komutasındaki Türk askerleri Hıristiyan köylerini işgal ederek silahları toplamışlar, ağır para cezaları uygulamışlar; ödenemeyince hayvanlarına el koymuşlar, sonra da kadın istemişler; evleri yağmalayarak, insanlara katliamlara değin varan şiddet uygulamışlardı. Köylerin halkları, kuşatma altında sürüleriyle birlikte yürümeye zorlanmışlar; altı ilâ on gün süren yolculuklar sırasında onlara hiç yiyecek verilmemiş; çoğu yorgunluk, susuzluk ve açlıktan tükenmiş halde yere düşmüşler; Türk askerleri, tüfeklerinin dipçikleriyle onları kaldırıp yeniden yürümeye zorlamışlar; geceleri askerler istedikleri kadınları seçip almışlar, kocaları karşı çıkarlarsa öldürmüşlerdi. Kitlesel bir nitelik taşıyan tehcir sırasında birçok insan hastalık, açlık ve soğuktan ölmüş; ancak rüşvet vererek Türklerin elinden kaçabilenler, perişan bir halde sınırın Irak tarafına ulaşabilmişlerdi. Zaho’da bu durumda 3 bin Hıristiyan vardı ve bu sayı yeni gelen gruplarla her gün artıyordu. Irak hükümetinin ve Britanya’daki kişi ve kuruluşların malî yardımlarına karşın, bu sığınmacılar acınacak durumdaydılar. Evlerinden zorla atıldıklarından, yanlarında hiçbir donanımları yoktu; umutsuzdular. Bu bilgiler, farklı bölgelerden gelen ve henüz Irak’taki yetkililerle bağlantı kuramamış olan insanlarla yapılan görüşmeler sonunda elde edilmişti.

Raporun böylesine kışkırtıcı bir dille kaleme alınması, kuşkusuz, Konsey’in tümü Hıristiyan olan üyeleri üzerinde gerekli etkiyi yaratabilmek içindi. Fakat işi şansa bırakmamak için, Zaho’daki Keldanî Rahibi Paul Bedar’ın, *The Catholic Union for International Studies* adlı misyoner örgütü aracılığıyla, Milletler Cemiyeti’ne ulaştırılan ve Laidoner raporu ile birebir örtüşen 20 Kasım 1925 tarihli raporu da[[102]](#footnote-102) Laidoner raporu ile birlikte Konsey üyelerine dağıtıldı. Bununla da yetinilmeyerek, Laidoner’in, hazırladığı raporu Konsey’e doğrudan kendisinin okuması sağlandı. 10 Aralık 1925 tarihinde yalnızca bu amaçla yapılan toplantıda Laidoner, üyelere zaten dağıtılmış olan raporu, -belki kendince özel açıklamalar da yaparak- okudu.[[103]](#footnote-103) Söz konusu toplantıya, Türk tarafı katılmadı. Ancak Tevfik Rüştü Bey, Türk görüşünü destekleyen ve Profesör Gilbert Gidel tarafından hazırlanan bir uzmanlık raporunu Konsey’e göndererek okunmasını sağladı.

 Türk hükümeti, Laidoner raporunda, başlarından geçen “acıklı” olaylar çarpıcı ifadelerle anlatılan Siah ve Ziyaret Köyleri sakinlerinin, sınır ötesi kışkırtmaların etki ve yönlendirmesiyle, dinsel liderlerinin öncülüğünde bir ihanet şebekesi oluşturduklarını ve bunların sınırı geçerek anlaşmazlık konusu topraklara geçtiklerini daha Laidoner Komisyonu bölgeye gitmeden önce Milletler Cemiyeti’ne bildirmişti. Ayrıca Türk hükümeti, bölgede yaşayan diğer Hıristiyanların bu eyleme katılmadıklarını ve hükümet ile aralarında herhangi bir sorun bulunmadığını da belirtmişti.[[104]](#footnote-104) Laidoner raporunun yayınlanmasından sonra, Tevfik Rüştü Bey, Ankara’nın daha önce yaptığı açıklamalar dikkate alınmaksızın, böylesine düzmece bir rapor hazırlanmasından duyduğu şaşkınlığı bir mektupla Örgüt Sekreterliği’ne iletti.[[105]](#footnote-105) Türk tarafı, 13 ve 14 Aralık günleri, sırasıyla Münir Bey’in ve Tevfik Rüştü Bey’in imzasını taşıyan birer mektup daha yazarak, savları kesin bir dille reddetti. Tevfik Rüştü Bey, Paul Bedar’ın raporuna karşılık olarak kaleme aldığı yazıda, Hıristiyanların, Britanya-Irak yetkililerince silahlandırılarak kışkırtıldıklarını; Paul Bedar adlı rahibin ifadelerinin ise “uydurma” olduğunu belirtti.[[106]](#footnote-106) Ancak kuşkusuz, Türk temsilcilerin çabaları, karşısındakilerin zaten çok güçlü olan ve şimdi iyice kışkırtılan önyargılarını aşmaya yetmeyecekti. İsmet Paşa, 12 Aralık 1925’te Laidoner raporu ile ilgili olarak T.B.M.M.’nde yaptığı konuşmada şöyle diyordu:

“Bizim aleyhimizdeki, Hıristiyanların tehciri propaganda an’anesini derhatır buyurunuz. Türkiye aleyhinde ne vakit diplomatlar siyasî ve fena bir karar vermek isterlerse, daha evvel Hıristiyanlar hakkında bir propaganda yaparlar. Bu artık moda olmuştur.”[[107]](#footnote-107)

**SONUÇ**

Britanya, Birinci Dünya Savaşı’nın yol açtığı ekonomik sorunları henüz aşamadan 1929 dünya ekonomik bunalımı ile sarsıldı ve sömürgelerinin bir bölümünden çekilmeye karar verdi. Irak da bunlar arasındaydı. Britanya yönetimi altında yarı-özerk bir konumda yaşamakta olan Asurîler, bu gelişmeden büyük telâşa kapıldılar. Çünkü hâlâ önemli bir bölümü *levy*lerde görevliydi ve bu yolla hem para kazanıyor, hem de Müslüman halkı baskı altında tutuyorlardı. İngilizler gidince yalnız gelirlerini yitirmekle kalmayacak, üstelik Müslüman halkların birikmiş öfkesine de hedef olacaklardı. Britanya Yüksek Komiseri Francis H. Humphrys’e başvurarak, Musul’un kuzeyinde belli bir bölgeye topluca yerleştirilmelerini ve kendilerine özerklik tanınmasını istediler. Ancak Britanya hükümeti, tüm Asurîlerin yerleştirilebileceği boş alan bulunmadığını belirterek, istemi geri çevirdi.[[108]](#footnote-108) Asurîlerin aynı amaçla Milletler Cemiyeti’ne gönderdikleri dilekçe de incelendikten sonra reddedildi.[[109]](#footnote-109)

1932’de Britanya’nın manda yönetimi son buldu ve Irak, kâğıt üzerinde bağımsız bir devlet olarak Milletler Cemiyeti’ne üye oldu. Asurî *levy*lerini dağıtan Irak yönetimi, Asurî ayaklanmasını sert bir biçimde bastırdı. Ordunun 1933 Ağustosunda yaptığı operasyon sırasında 3 bin civarında Asurî yaşamını yitirdi.[[110]](#footnote-110) Asurî patriği de Kıbrıs’a sürgüne gönderildi. Asurîler bir kez daha kendilerine bir yurt verilmesi isteğiyle ABD ve Britanya’ya başvurdularsa da yanıt alamadılar.[[111]](#footnote-111)

Irak’ın bağımsızlığını kazanmasından sonra, Asurî-Keldanîlerin özerk statüleri süreç içinde ya kaldırıldı ya da kapsamları daraltıldı. 1948 yılında Birleşmiş Milletler İsrail Devleti’nin kuruluşunu onaylayınca, Asurîler bir kez daha kendilerine bağımsız / özerk bir yurt verilmesi için umutlandılar. Ama bu amaçla Birleşmiş Milletler nezdinde yaptıkları girişimler sonuç vermedi.[[112]](#footnote-112)

Baas yönetimi, 1972 yılında Asurîlere kültürel haklar tanıyan bazı düzenlemeler yaptı. Bu bağlamda Süryanice eğitim serbest bırakıldı. Ancak bu haklarla yetinmeyen Asurîler özerklik / bağımsızlık isteklerini saklı tuttular. 1968 yılında Tahran’da yapılan Asurî Kongresi’nde kabul edilen Asurî bayrağını bağımsızlık simgesi olarak kullanmaya başladılar. 1977 yılında Chicago’da Asurî diasporası tarafından kurulan “Geçici Asurî Hükümeti” özerk Asurî devletinin anayasasını hazırladı. 1979’da Irak’ta yönetime el koyan Saddam Hüseyin, Asurîlere tanınmış olan tüm kültürel hakları geri aldı ve ülkedeki tüm etnik gruplar gibi Asurîlere yönelik olarak da kapsamlı bir Araplaştırma politikası başlattı. 1980 yılında İran-Irak savaşının patlak vermesi üzerine, Bağdat yönetiminin Kuzey Irak’taki otoritesi gevşedi. 1983’de Irak Asurîlerinin en önemli siyasal örgütü olan Bet Nahrain Demokratik Partisi, Musul ya da Dohuk’ta özerk bir Asurî Devleti kurulması istemini içeren “Asurî Ulusal Manifestosu”nu yayınladı.[[113]](#footnote-113)

1991 yılından itibaren, Irak’ın kuzeyinde “güvenli bölge” adı altında oluşturulan *de facto* Kürdistan Devleti’nin sınırları içinde kalan Asurîler, bu kez de tarihsel düşmanları tarafından asimile edilme tehlikesiyle karşı karşıya geldiler.[[114]](#footnote-114)

Değişik kaynaklar, günümüzde Asurîlerin toplam sayıları ile ilgili olarak birkaç yüz-bin ile 4 milyon arasında değişen rakamlar vermektedirler.[[115]](#footnote-115) Sağlıklı nüfus sayımlarının yapılamaması, dış siyasi destek elde etme beklentisi içindeki nispeten zayıf ve küçük toplulukların sayılarını gerçekte olduğundan fazla göstermesine yol açmaktadır. Bu tür toplulukların siyasî hesaplarını kendi bölgesel hesapları için istismar etmeğe eğilimli bazı bölgesel veya küresel oyuncular da, nüfus rakamlarının abartılı gösterme eğilimindedirler. Bugün Kuzey Irak’ta yaşayan Asurîlerin ciddi bir Kürtleştirme politikasıyla karşı karşıya olmaları, onların mevcut varlıklarını da tehlikeye sokan bir durumdur.

Yaşadıkları, Asurîlerin nasıl oyuna getirilip kullanıldıklarını, işleri bittikten sonra da nasıl yüzüstü bırakıldıklarını, bu süreçte ne büyük acılara ve yıkımlara uğradıklarını ortaya koymaktadır. 1917–1930 yılları arasında Irak’ta Britanya yönetimi adına görev yapan bir Asurî olan Yusuf Malek, 1935 yılında yazdığı kitapta *(The British Betrayal of the Assyrians)*  bu dönemde yaşananları anlatmıştı. Fakat bugün de Asurîler, kendileri için saptadıkları özerklik / bağımsızlık hedeflerine ulaşabilme konusunda Batı’dan yardım beklemektedirler. Fakat Batı’nın, özellikle ABD’nin Kürt merkezli bölge politikaları, Asurîlerin bu yöndeki beklentilerini boşa çıkarmaktadır.
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