

نیر مسعود کے افسانوں میں

خیال انگیزی، غلبہ تاثر اور اشیاء

ساگری سین گپتا

مترجم: ڈاکٹر عبدالرحمن فیصل

”خالی گھونگے، خالی سیپیوں کی طرح، پناہ کے خیالی خواب دکھاتی ہیں۔“

(Gaston Bachelard, The Poetics of Space)

جرمن تحریروں کے تراجم کے سبب بعض اوقات اردو ناقدین نیر مسعود کو کافکا کی خیالی کرتے ہیں۔ اس کی ایک مثال یہ ہے کہ افسانے کے ایک سیمینار کے لیے قمر احسن کے افسانے ”اسپ کشت مات“ کا نیر مسعود سے تجزیہ کروایا گیا تھا لیکن یہ نیر مسعود جیسے انتہائی باصلاحیت افسانہ نگار کے ذخیرہ فن کے صرف ایک جہت کی طرف اشارہ ہے۔ نیر مسعود کے افسانے اردو قارئین کے لیے آج بھی اتنے ہی حوصلہ/جرات مندانہ ہیں کہ یہ بیانیے خواب آسا اور خیالی افروز ہونے کے باوجود ماضی پرست نہیں ہیں۔ ناقدین اور قارئین نے یہ بھی شکایت کی ہے کہ ان کے افسانوں میں یہ بتانا مشکل ہوتا ہے کہ کہانی ہمیں کہاں لے جا رہی ہے۔ قرأت کے ایک مخصوص تناظر میں وہاں اُس سیاق کا انکشاف ہوتا ہے جہاں معاشرتی یا نفسیاتی حل (solutions) پہلے سے متوقع ہوں۔ افسانوں کے اختتامی نتائج میں شعوری ترمیم کے متعلق اپنی گفتگو میں نیر مسعود کہتے ہیں کہ وہ دانستہ طور پر بیانیہ مفروضے کو رد کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔

جبری نتائج، لطیف توازن کو اور مشکل بنا دیں گے جس کا نیر مسعود کی دور رس نظر اور آگاہی تقاضا کرتی ہے۔ فنی احتیاط سے تشکیل کردہ ان کی کہانیاں قاری کو ابدی سچائیوں میں مستغرق ہونے کی اجازت نہیں دیتی ہیں اور اس طرح حیران نگاہ (puzzled eye) قاری کو متن کی باریک تفصیلات پر مرکوز رکھتی ہیں۔ معاصر اردو فکشن میں نیر مسعود کی افسانوی دنیا بالکل منفرد ہے۔ ان کے افسانوں کی فضا جذبہ انگیزی ہونے کے باوجود ماضی پرست اور پراسرار ہونے کے باوجود رومانی نہیں ہے۔ ان کے افسانوں کے ترجمے عالمی ادب میں معروضی حوالوں کے بغیر، ذہن، زمانے اور مکان کا ایک لطیف احساس پیدا کرتے ہیں۔

نیر مسعود کے افسانے مکانوں اور ان کے مختلف حصوں سے بھرے ہوئے ہیں۔ یادوں اور وقت کی خیالی انگیزی سے لبریز تخلیق پاروں میں یہ مکانات، ذاتی تجربوں اور تاریخ کی تہوں کی باقیات کے طور پر قائم ہیں۔ نیر مسعود کا مکان تقریباً ہمیشہ ایک فصیل بند باغ میں ہے اور کبھی کبھی یہ کسی دوسرے مکانوں سے بھی متصل ہوتے ہیں۔ ایسے میں شمالی ہندوستان کے عام مکانوں کے طرز کی شناخت آسانی سے کی جاسکتی ہے۔ نیر مسعود کے افسانوں کے بالغ راوی

پورے مکان کے متعلق سوچتے ہیں اور ان کے معصوم، نابالغ کردار (child character) محرابوں (cornices)، سیڑھیوں، راہ گزریں میں محو نظر آتے ہیں۔ Yi-fu-tuan کے انسانی جغرافیائی تعلیم کے مطابق بیڑ:

”معصوم بچے کی دنیا.... قدرے موہوم ساختہ جگہ میں شدید روشن ساز و سامان پر مشتمل ہوتی

ہے۔“ (A study of environmental perception)

مسعود کا بالغ راوی پورے مکان کو دیکھتا ہے جب کہ ان کے معصوم کم عمر راوی (child narrator) پر ایک وقت میں دنیا کا ایک ہی حصہ منکشف ہوتا ہے۔ جس کی جھلک وہ درپچوں، دروازوں سے دوسرے مکان یا دوسرے کمرے میں دیکھتا ہے۔ دوسرے افراد اور مجمع بہت مختصر بیان کیے گئے ہیں لیکن مرکزی کردار کی اپنی صورت حال کا حسی ادراک بہت شدید ہے اگر یا بطور خاص اس لیے کہ دنیا سے اس کا سابقہ بہت محدود ہے۔ ایک ہی وقت میں ایک ہی بنیادی خیال ان کے بہت سے افسانوں میں غالب نظر آتا ہے اور جیسا کہ Elizabeth Bell نے نشاندہی کی ہے کہ ایک خیالی بچے کے نقطہ نظر سے لکھنا اس طرح کے اختتام تک پہنچنے کا بالکل سامنے کا وسیلہ ہے۔ افسانہ ”طاؤس چمن کی مینا“ کا راوی ایک بالغ مگر غیر تعلیم یافتہ شخص ہے اور اس طرح وہ لکھنوی نوابوں کے تعمیر کردہ عجائبات کے متعلق اپنی سادہ لوحی میں حصہ داری کا دعویٰ بھی کر سکتا ہے۔ مکمل واقفیت بالغ یا بچہ راوی میں مضمر تو ہوتا ہے لیکن کہانی کے فریم (frame) میں یہ کبھی بھی مکمل/تکمیل شدہ نہیں ہوتا ہے۔

ان کے بہت سارے افسانوں میں افسانہ ”مسکن“ ایک مکان کی فطری باقیات پر مرکوز ہے۔ افسانہ کی ابتداء یہاں سے ہوتی ہے:

”اب میں تھک چکا ہوں، بلکہ اب مجھے یہ احساس ہونے لگا ہے کہ میں بہت پہلے ہی، شاید اسی وقت تھک گیا تھا جب مجھے یہ یقین دلایا گیا تھا کہ مجھ کو اس مکان سے کہیں اور جانے کی ضرورت نہیں اور اب مجھے یہیں رہنا ہے۔ لیکن اتنا مجھے اچھی طرح یاد ہے کہ جب میں نے اس مکان کی حد میں قدم رکھا تھا تو تازہ دم تھا۔“ (مجموعہ: سیمیا، افسانہ: مسکن، ص: ۲۱۱)

راوی افسانے کی ابتداء مکان کے خارجی بیان سے کرتا ہے اور پھر یہ بیان مکان کے داخلی حصے میں پھیل جاتا ہے۔ اس کے برعکس ”اوجھل“ کا راوی ”خوف اور خواہش“ مہم ٹھکانوں کا جائزہ لیتا ہے۔ کسی مخصوص مکان کے خیال میں غرق ہونے کے بجائے راوی ہر ایک مکان کی خصوصیات کو اپنے پاس جمع کرنے کی غرض سے ایک سے دوسرے مکان کا سفر کرتا ہے:

”میں نے جو کام اختیار کیا تھا اس کا تعلق مکانوں کے معائنے سے تھا اور شروع شروع میں مجھے یقین تھا کہ آخر مجھے ناکامی کا منہ دیکھنا پڑے گا، اس لیے کہ اس وقت اپنے مکان کے سوا سارے مکان مجھے جمادات اور زندہ مردہ نباتات کے ڈھیر نظر آتے تھے، کبھی ان سے مجھے عداوت سی محسوس ہوتی، کبھی وہ

مجھے بے لطف کھلونے معلوم ہوتے اور کبھی میں دیر دیر تک انھیں اس طرح دیکھتا رہتا گیا وہ بے وقوف بچے ہیں جو مجھ سے کچھ چھپانا چاہ رہے ہیں، شاید اسی وجہ سے، لیکن مجھے نہیں معلوم کب اور کس طرح، مکانوں نے میرے سامنے زندہ ہونا شروع کیا۔“ (افسانہ: اوجھل، ص: ۲۰)

ان افسانوں میں **میراتی عرصہ کی تفصیل غائب** ہے **جو لوگوں کا اشارہ بہت مختصر/خال خال** ہے۔ افسانہ ”**ت**“ کے ارتکاز کار کا کوئی مکالمہ ہے ہی نہیں، اس کے صرف **ای** ہی مبہم عمل کا بیان ہے:

”اس مجمع میں **میراتی عورت** بھی تھی اور میری توقع کے خلاف وہ دوسروں سے بہت مختلف **ای** میں آرہی تھی۔ اس نے **ای** چادریں اوڑھ رکھی تھیں اور اس کے چہرے سے صرف تھکن ظاہر تھی۔ اتنی پوششوں **میراتی عورت** جو اس کا لباس ایسا تھا کہ اس کے پیٹ کا کچھ حصہ صاف دکھائی دیتا تھا۔ **میراتی عورت** نیلی رگیں اُبھری ہوئی تھیں۔ سانس **میراتی عورت** میں اس کے **میراتی عورت** سے کھل جاتے تھے اور **میراتی عورت** ہلکتے ہی اس کے **میراتی عورت** پورے دکھائی دینے لگتے اور یہ اتنی جلدی جلدی ہو رہا تھا کہ اس کے **میراتی عورت** **میراتی عورت** نکلے ہوئے معلوم ہوتے تھے۔“ (افسانہ: **ت**، ص: ۵۰)

افسانے میں **میراتی عورت** کی کرداروں کو مبہم طور سے صرف **میراتی عورت** کہا کر **میراتی عورت** ہے، **میراتی عورت** کہ کمرے میں کرسیوں کی صورت حال اور جگہ بہت واضح **میراتی عورت** بیان کی گئی ہے۔

میراتی عورت اپنے افسانوی بیانیوں میں جو لطیف **میراتی عورت** شامل کرتے ہیں وہ بے سیاق اسرار/رمزیہ معلوم ہوتی ہیں۔ یہ کسی حد **میراتی عورت** راوی فعل ہے پھر بھی ان میں **میراتی عورت** شوق انگیز تہہ نشین نفسیاتی جنسی پیش رفت بھی محسوس کی جاسکتی ہے:

”مجھے کئی مرتبہ مکان کے بغلی دروازے سے نکل کر بیرونی کمرے **میراتی عورت**۔ بیرونی کمرے کی روکار کا **میراتی عورت** درجہ تھا اور بغلی دروازے سے وہاں **میراتی عورت** جانے کے لیے لمبا فاصلہ **میراتی عورت** تھا۔ اس فاصلے میں دروازے کے سامنے کا وہ احاطہ بھی شامل تھا جس **میراتی عورت** سے حصے کو چھوٹی **میراتی عورت** در **میراتی عورت** ہوئے تھے **میراتی عورت** کی پے در پے ہدایتوں نے مجھ میں بھی اضطراب پیدا **میراتی عورت** تھا اور جلدی جلدی بیرونی کمرے کے کئی چکر لگانے کی وجہ سے میں آہستہ آہستہ **میراتی عورت** ہا **میراتی عورت** ہم جیسی کہ ہمیشہ سے میری عادت تھی، در **میراتی عورت** کے نیچے **میراتی عورت** تے وقت میں ہاتھ **میراتی عورت** ٹھا کر اس کی شاخوں کو ہلا ضرور دیتا تھا اور اس دن کے ہیجان **میراتی عورت** جو دشمنوں کو ہلانے کے بعد میری **میراتی عورت** حاطے کے **میراتی عورت**

گوشے میں بنے ہوئے بوسیدہ چھت والے دالان کی طرف ضرور اٹھ جاتی تھی جہاں ۞ ہوا بوڑھا

۞ اح ایسے موقعوں پر ہمیشہ کہتا: ”درخشہ کو خواہ مخواہ کیوں چھیڑتے ہو۔“ (افسانہ: ۳۴: ص: ۲۴)

پھیں اتنی چھوٹی ۞ ہیں؟ کیا ان کا تعلق کسی قدیم درخشہ سے ہے؟ شمالی ہندوستان میں اگنے والے درختوں سے؟ ۞ نوں کے بجائے ۞ نی ہمدردی اس درخشہ سے منسوب کر دی گئی ہے۔ جسے ”۞ ت“ کے علاوہ دوسرے کسی کردار سے ۞ تفصیل سے بیان کیا گیا ہے۔

محدود مادی فضا نوخیز راوی کے سمجھ کی ۞ سندی کرتی ہے اور درخشہ ۞ جنسی شعور کی بیداری کی طرف اشارہ ۞ ہے ۞ مسعود کے افسانوں میں درخشہ بے حد کھلیج سے بیان کردہ ۞ نوں اور بہت تفصیل سے روشن طور پر بیان کیے ہوئے ۞ ت کے درمیان میں قائم ہیں۔ یہ درخشہ ۞ نی ۞ اوں بوں کے آگے علامتوں کے طور پر بھی ۞ ل کیے جاتے ہیں۔ ۞ کا ۞ ت کی طرح یہ درخشہ بھی تہہ دار را بطوں کی ۞ دلاتے ہیں۔ افسانہ ”نوشدارو“ میں درخشہ ۞ ریہ تفصیلی بیان کے کسی ۞ نی بن کا ۞ تو وہ تجربوں کی ۞ پوری ۞ گی کا خیال پیدا ۞:

”تخت کے سامنے والے سر ۞ احاطے کا واحد درخشہ تھا جس میں ۞ ساتھ زرد پھولوں کے فانوس ۞ گچھے اور ۞ موٹی سیاہ پھلیاں لٹک رہی تھیں۔ درخشہ کے پورے گھیرے کے نیچے زمیں پر سوکھی ۞ یوں کی دبیز تہہ اور اس کے ۞ زہ ۞ یوں کا فرش تھا جس پر کئی جگہ درخشہ ۞ ی ہوئی آدھی پوری پھلیاں ۞ ی ہوئی تھیں۔“ (ص: ۳۷)

راوی کی لہ ۞ یں چھت کی تپلی ۞ نی درخشہ کا تعاقب کرتی ہیں جہاں درخشہ کی تمثیل، ”کچھ شاخیں اس طرح ٹکی ہوئی تھیں جیسے تھک جانے کے بعد سستار رہی ہوں“ (افسانہ: نوشدارو، ص: ۳۷) کے ذریعے واضح کی گئی ہے۔

اشیاء اور مکان کی ماہیج کے واضح اور بے کم و کا ۞ بیان ۞ عکس ۞ ان کے متعلق الفاظ سرسری اور غیر یقینی ہیں: ”اور میں ادھورے اور غلط سلط جو ابوں سے الجھن میں ڈال کر اس کے دماغ کو تھکا دیتا تھا۔“ (افسانہ: ۳۵: ص: ۲۵)، الفاظ اور اشیاء نے اپنی ۞ بال لی ہیں جہاں اشیاء بولتی ہیں (مثلاً عطر کا فور میں ۞ شی کی ہوئی لکڑی کی گھڑی) اور جہاں چیزیں خوب بولتی ہوئی معلوم ہوتی ہیں اور بولے گئے الفاظ، دور سے سنائی دینے والی مبہم آوازیں معلوم ہوتی ہیں۔

"On longing: Narrative of the Susan Stewart اپنے تنقیدی مضمون

Miniature, the Gigantic, the Souvenir, the Collection," میں لکھتی ہیں:

”کھلا (Toy) فلشن کی مادی ۞ ہے۔ یہ فنتاسی کا طریقہ کار / وسیلہ اور بیا ۞ کا نقطہ آغاز ہے۔

کھلا، ۞ داخلی ۞ کے دروازے کھولتا ہے اور اس طرح تخیل / واہمہ اور ذاتی / پوشیدہ کے در و ۞

ہے، جسے سماجی تماشے کے تجربے کی میدان نہیں کھولتے۔“ ۲

بچپن کی کچھ مخصوص یادیں جیسا کہ ”عطر کا فور“ میں ہاتھ سے بنائی ہوئی مصنوعی پتلیاں، پتلیاں مصنوعیت کے سائے سے صورت پکڑتی ہے۔ جسے راوی کی مخصوص داخلی اور بیرونی زندگی میں ”اولیاء“ اور ”قیات کے طویل بیان کے ذریعے متعارف کیا گیا ہے۔ افسانہ ”عطر کا فور“ میں ماہ رخ سلطان بچہ راوی کی بنائی ہوئی گھڑی کو پہلی مرتبہ دیکھنے سے تو اسے لمحے بھر کے لیے دھوکا ہوا ہے۔

راوی اس کے بعد ماہ رخ سلطان کو دوسری گھڑی پیش کیا ہے جس میں اس کا فور کی بولسی ہوئی ہے، جو اس گھڑی کو بناتے ہوئے کھڑی کے کٹے ہوئے ہاتھ پتلیاں تھا۔ اسے ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ ماہ رخ سلطان کی غیر متوقع موت کا اشارہ ہے۔

افسانہ ”ت“ میں کمرے اور اشیاء کی کیفیت کی سیل کرتے ہیں۔ ”کمرے کی مری آرائش کے لیے اس میں کئی نوادرا کا اضافہ کیا گیا جن میں سے بعض سالوں پہلے تھے۔“ (افسانہ: ت، ص: ۴۳)

فد کئے جانے والے قلم کے ذریعے دقیا نوی ہیں۔ بوجھل سجاوٹ اور رگوں کی فکر کی بوسیدگی، اس کمرے کا امتیاز ہیں۔ مسعود اپنے افسانوں میں اشیاء کا اس طرح کرتے ہیں جیسے راوی تھ نیگور نقطہ نظر کی ہی کے لیے ڈرامائی طور پر رومانوی / ثقافتی فطرت کا اسل کرتے ہیں اور سستی۔ یہ مختصر فلموں کی کہانی کو آگے ہانے کے لیے واضح طور پر موسیقی کا اسل کرتے ہیں۔

”آئے اس قدر آراستہ کمرے کا مجھے بُرا معلوم ہونے لگا۔ آنے والوں کی خیر سے میں اکتا گیا اور میرا جی چاہا کہ اب بجا کا رعورت اور معزز مہمانوں کے بارے میں کچھ نہ سوچوں۔“ (افسانہ: ت، ص: ۴۵)

مسعود کے افسانوں میں اشیاء (objects) اور لوگوں کو اشخاص اور پس منظر کے ذریعے روشن ہوتی ہے۔ روشن لوگ اسرار خفیہ کی طرح ہیں جن کے ذریعے ان اشیاء کی قوس و قزح روشن ہوتی ہے۔ معنی خیز ہے، یعنی نسلا کات سے بچہ اشیاء کو فطرت سے فرسودہ بنانے کی کوشش سے مشابہ نہیں چاہیے۔ یہاں کہ بچہ عورتوں کے شہوانی تفصیل آتی ہے تو ہاتھوں اور پیروں کی خوبصورتی اور دوسرے لوازمات جیسے زیورات وغیرہ کا ذکر ذاتی / شخصی کی طرح بیان کیا ہے۔

مسعود کا ہر افسانہ عام طور پر ایک سخت محصور عرصہ میں بیان کیا ہے۔ مرد راوی اجنبی لوگوں کی اجنبی والوں کی جھلک، دروازے کے شگافوں کی دوسری طرف کسی دوسری چھت ہی دیکھتا ہے۔ بطور خاص یہ جھلک

کسی عورت کی ہوتو انکشاف کا پیمانہ بہت زیادہ ہے۔ راوی، درونِ خانہ اور اس کی تفصیل کا آرزو مند معلوم ہے جو اسے خود اسے اپنی مرضی سے چھپا دہ نشین، بنا دیتی ہے۔ ایسا خلوصت میں روح جو دروازوں، سہاں کے پیچھے چھپی ہوئی روایتی عورت کی طرح ہے۔ مسعود کی اپنی ت کے مساوی ہے، جوان کا اپنا ورثہ ہے۔

علم کی نوعیت فنکارانہ میراث (legacies) ہیں جو معروض (objects) کو دیکھنے والے کا نقطہ نظر ہی تبدیل کر دیتے ہیں۔ مسعود کے افسانوں میں یہ ماضی کی یاد کے شرا داروں کی تخلیق کار کا تخلیل، خانہ دہائی، تصویق کئی تحریری تشکیل دہائی، وغیرہ، تقریباً ان کے ہر افسانے میں موجود عطر سازوں، شیشوں، سنگت اشوں، حکیموں، بچوں کی بوٹیاں فروض کرنے والوں، مرگ سازوں اور دوسرے انتہائی ہنرمند ماہرین کی تصویق سازی کے متوازی ہیں۔ کسی بھی فن کا ماہر صرف جگہ نہیں بلکہ اس کی کاوی، متن میں پوری طرح بیرونی ہوتی ہے۔ یہاں کہ جس طرح کی کردار مکمل طور سے ماہر نہ ہو جیسا کہ کالے خان ”طاؤس چین کی مینا“ میں اپنے متعلق یہ دعویٰ ہے وہاں بھی یعنی شاہی باغ کی فنکاری اور پنجرے کی حیرت انگیز کاری کا ذکر بہت ہے۔ ”اوجھل“ میں گھروں کا معائنہ کرنے والا اسپیکٹر اور ”بہ“ میں خاندان و شوں کا مشاہدہ کرنے والا راوی بھی اپنے اپنے مشاہدے کے علاقوں کے موٹے/محرکات کے حوالے سے گفتگو کرتے ہیں۔

افسانہ ”مسکن“ میں باغ کا مالک اپنے ہی درختوں کو نہیں پہچا، لیکن افسانے کا راوی/نواردان کی شناخت کر سکتا ہے۔ ”ت“ میں راوی ایسا معصوم بچہ ہے جو رگت کی لہروں سے دیکھتا ہے۔ ”وقفہ“ میں اس کا پاپا معمار اور چوبند اش ہے اور دوسرا عمر رسیدہ شخص راوی کو حروف پہچاننے اور کتاب کی قرأت سکھانے کا استاد ہے، دونوں مستقل طور پر اپنی تعلیم کے ذریعے معصوم راوی کے نقطہ نظر کو لے رہتے ہیں۔ ان تمام افسانوی ماہرین کو مسعود نے ادبی طبع سے دلچسپی اور کتاب سازی و دستکاری میں مسعود کی دلچسپی سے منسلک کرنے کی طرف مائل کرتے ہیں۔ تخلیق کار کی بیس لہ اور محتاط قلم نے تحریر کی بناوٹ (10 سطور بھی) میں بہت زیادہ کردار ادا کیا ہے۔ جس کا احساس ان کے اپنے منفرد و متنوع قلمی نسخے کو دیکھنے کے بعد ہے۔

مسعود کے افسانوں میں وقت کا بہاؤ بطور خاص پیچیدہ معلوم ہے۔ یہ ان کے نگار کو پیش آنے والی وقتوں میں ہے۔ انگلی ی میں، At-that time بطور خاص تکرار کی صورت میں، وقت کی نوعیت کی طرف اشارہ کرنے والے سادہ الفاظ کے مقابلے میں جامد اور بھاری معلوم ہوتے ہیں جسے کے دوران، مسعود کے افسانوی وقت کی پیچیدگی کا احساس ہے اور مترجم کو حیرت ہوتی ہے کہ کیا یہ واقعی ضروری تھا۔ لیکن مسعود کے افسانوں کی تشکیل میں دوں کے م کا ل ایسے ہی لازمی ہے جیسے لکھنوی دروازوں کے پتوں کی مچھلی کا نقش ضروری ہے۔

مسعود کے افسانوی وقت (narrative time) کا عقلمند دہائی کے عمل کی فنکارانہ مچھلی کا نقش ضروری ہے۔ ذہن کی اس صورت حال سے قلمی لکھنے، جہاں کوئی عمل نہیں ہے مسعود کا فن ہمیں اس عمل اور قاری کے

انہیں متحرک ہے۔ ددا کا عمل کی جارہی اشیاء اور واقعات سے زیادہ اہم ہے اور غور کرنے، یکجا کرنے اور محفوظ رکھنے کا ایک پیچیدہ عمل ہے۔ افسانہ ”سلطان مظفر کا واقعہ نویس“ کے ابتدائی چند ہیروں کا مطالعہ کریں جسے مسعود کی وی آغاز کی مثال میں پیش کیا جاسکتا ہے۔ ہم زمانی لفظ ’اب‘ (now) سے شروع کرتے ہیں جس میں واقعہ نویس راوی کو پورا قصہ رہ سے صیغہ حاضر میں لکھنا ہے۔ اس سے پہلے یہ ہے کہ ایسا زمانہ ہے جب واقعہ نویس نے مورخ سے مورخ نہیں تھا اور غلطی سے شاہی طرف سے اس طرف سے پہلے یہ تھا۔ لیکن مورخ / واقعہ نویس کی طرح اسے اس زمانے کے پہلے دن کی پوری تفصیل دے۔ سلطان سے دور رہنے والا یہ زمانہ، اس وقت کے لیے جو ہے، جب سلطان کے متعلق تفصیلات بیاہ میں شامل نہیں کر لی گئی ہیں۔ خانہ زاد محاسروں کی کہانیاں اسی طرح بیان کی جاسکتی ہیں۔ ”اوجھل“ میں کہانی کو طویل پچھلے زگشت کے ذریعے سمجھنا چاہیے اور چھوٹی دہن کو، جواب دہ راوی کی محافظ ہے، متن کے پہلے حصے میں آئی خاتون (she) سے الگ ر میں محتاط رہنا چاہیے۔

چہ افسانہ ”ت“ میں صدیوں پرانی م اشیاء، مصنف کی نگاہ سے ان کے فاصلے کی مناسبت سے مختلف لوگوں کے لیے الگ الگ معنی رکھتی ہیں۔ واقف کار قاری کے لیے ان میں ”لکھنوی“ کا سیاق و سباق موجود ہے۔ مسعود کی کہانیوں میں مصنف کا مانوس لکھنؤ روایتی عمومی شہری عرصہ بن گیا ہے لیکن کبھی کبھی مصنف، مثلاً ’مارگیر‘ میں جنگلات اور سلطان مظفر کا واقعہ نویس، میں صحرا کے تخیلاتی مناظر کی تشکیل بھی ہے۔ ان کے افسانوں سے اس خواہش کا اظہار بھی ہے کہ اردو ادب کو اپنے لطیف ماضی کے دلفناری داری اور اس سے آگے بڑھ کر قاری کے سامنے سماجی مسائل کے بیان کے ذریعہ تیسری کا سندرہ ہونے کی ذمہ داری سے ماوری ہے۔ کیا وہ کہانیاں جو مسعود کی کہانیوں سے زیادہ (سماجی اعتبار سے) نکل ہیں، وہ تنہا کہانیاں ہیں جو سانس اور تہذیب بقا کے لیے ضروری ہیں؟ بلکل نہیں۔ مسعود، اپنی معاشرتی نگاہ اور دانشوری میں، لکھنؤ میں پوری طرح پورے اور (اردو) لکھنؤ اور تہذیب میں پوری طرح ڈوبے ہوئے ہیں۔ اس لیے وہ اردو افسانے کی تو کی اُت منداندہ کوشش اس حد تک کر رہے ہیں کہ وہ اسے سماوی / انتہائی لے جا۔ یہ ایسا سلطان ہے جسے افسانہ ”سلطان مظفر کا واقعہ نویس“ میں جو بادشاہ کو متامل مورخ / واقعہ نویس کی سند کی ضرورت پڑتی ہے۔ اس کے وجود کہ وہ اپنے رے کی نگاہ میں مشکلیں پیدا ہے۔ مسعود خود ایسا واقعہ نویس ہے جو تو اجنبی ہے اور نہ ہی روایتی لکھنؤ کی جنوبی ایشیائی تصورات / تخیل کے مخصوص علاقوں کا ہے۔ جیسا کہ Italo Calvino کے افسانے Invisible Cities میں لکھا گیا ہے:

بادشاہوں کی نگاہ میں بھی ایسا ایسا ہے جب وہ اپنی مغلوبہ ستوں کی لامحدود وسعت سے نفع کرتے ہیں اور پُر ل راہ و قوف کہ ہم بہت جلد ہی ان کے جاننے اور سمجھنے کے خیال کو ک کر دیں گے۔ مارکو پولو کے بیان میں صرف قبلی خان، دیواروں اور بلند عمارتوں کے لیے ہی ہونے کے مقدر میں ہے۔ وہ دیکھ سکا تھا، جو اتنے لطیف اور زک تھے، جنہیں دیکھ نہیں کتر سکتی۔“

(Tr, William weaver, san diego, 1974,p5)

مصنف کا اپنا سکون، ان کے بیسویں صدی کے اپنے مکان ادراک کی اصرار کی حد تک واضح اور ان کی
چاقو قارسادہ کی ان کے خواب آسا بیا سے جو قاری کو سرد دانے دار دھند کی طرح اپنے گھیرے میں لے لیتی ہے، پوری
طرح ہم آہنگ ہے مسعود سے تحریر پر کردہ اردو مصنفین اس طرح کے مناظر کو بیان کرنے کی خواہش کر رہے
ہیں جس میں ان کا قاری اپنے چلنے والے جوتے پہن کر ہر نکلے۔

حواشی:

- 1- One wonders whether Simon Schama's Landscape and Memory (New York: Alfred A. Knopf, 1995), with its vanished or verdant forests of trees as embodiments of national cultures, would cause our Urdu writer discomfort or delight. (Durham: Duke University Press, P.57)
- 2- (The toy is the physical embodiment of the fiction: it is a device for fantasy, a point of beginning for narrative. The toy opens an interior world, lending itself to fantasy and privacy in a way that the abstract space, the playground, of social play does not.)