**Jugoslavija i De Golova revizija Hladnog rata**

**Apstrakt**: Rad, polazeći od različitih pozicija De Golove Francuske i Titove Jugoslavije, ali i brojnih sličnosti na kojima su funkcionisale diplomatije dve zemlje, analizira pokušaje francuske spoljnopolitičke strategije u Jugoslaviji, ali i Istočnoj Evropi tokom 1960-tih godina. U obema zemljama spoljnopolitički kurs je bio determinisan autoritarnim karakteristikama sistema i njenom središnjom ličnošću – predsednikom.Takođe, obe države su bile zainteresovane za prevazilaženje hladnoratovske podele Evrope, a svoju su strategiju zasnivale na pokušajima marginalizacije SAD i pacifikacije sovjetskog režima. Degolistički pokušaj detanta za koji je Jugoslavija pokazivala veliko razumevanje i sama posvećena sličnim ciljevima, doživeo je neuspeh usled suficita iluzija o mogućnosti da se bipolarnost prevaziđe konstituisanjem srednjeg puta između dva suprotstavljena hladnoratoska bloka. Suočavanje sa precenjivanjem vlastitog uticaja, ali i agresija Varšavskog pakta na Čehoslovačku i potpuna nezainteresovanost Moskve na pacifikaciju, kao i nespremnost SAD na povlačenje, označili su kraj De Golovog kušaja detanta u kome je Jugoslavija imala važno mesto.Ipak, slični ciljevi evropske i globalne politike, približili su odnose Jugoslavije i Francuske, ostavljajući principe na kojima će sredinom 1970-ih smirivanje postati moguće.
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**Uvod**

Od početka oblikovanja hladnoratovskog sistema na Zapadu, Francuska je svojevoljno činila integralni deo njegove političke i vojne strukture. Pristupajući Atlantskom savezu 1949. Pariz je prihvatio teze o neposrednoj opasnosti od sovjetske ekspanzije u Evropi, zbog čega se okrenuo izgradnji svih potrebnih modela zajedničke bezbednosne politike, i prepustio tom cilju neposredno liderstvo Vašingtona. U isto vreme francuska IV republika se teško oporavljala od posledica Drugog svetskog rata. Sećanja na poraz 1940. i konstituisanje Višijevskog režima ostavili su duboki trag na francusko posleratno društvo, dok je globalni proces dekolonizacije doprinosio postepenom urušavanjuslike o francuskom statusu velike prekookeanske imperije. Epilog brojnih razočarenja i neostvarenih ambicija francuske politike tokom 1950-tih godina, od kojih se najviše izdvajao neuspešno vođeni Alžirski rat (1954-1962), učinio je izvesnijim potrebu osmišljavanja drugačije spoljnopolitičke strategije.[[1]](#footnote-1) Načinom na koji se Šarl De Gol vratio u francusku politiku 1958. godine, odlučujućom podrškom vojske,označio je politički i institucionalni raskorak sa vrednostima IV republike. Podeljenom francuskom društvu na ivici građanskog rata zbog nerešenog statusa Alžira, De Gol je u novoj viziji V republike ponudio snažnu predsedničku vlast i politiku povratka Francuske u rang velike evropske sile. Od tog momenta, francuska spoljna politika je sve do 1969. godine nosila lični De Golov pečat, naglašenim autoritarnim pristupom i podređenošću svih struktura francuske diplomatije njegovom autoritetu. Kako je naglasio Žorž Pompidu, francuski premijer od 1962, njegovi politički stavovi bili su samo “refleksija De Gola”.[[2]](#footnote-2)

Veliki broj autora se slaže da je De Golova spoljnopolitička strategija bila rezultat koliko osobitih svojstava generalove političke filozofije, toliko i rezultat promenjenih međunarodnih okolnosti tokom 1960-tih.[[3]](#footnote-3)Pod uticajem konzervativne francuske desnice iz međuratnog perioda, De Gol je idealu snažne i nezavisne nacionalne države u međunarodnim odnosima manje pripisivao značaj ideologije, a više uticaj geostrateških interesa i istorijskog iskustva. U njegovim gledanjima na novi posleratni svet, poredak Hladnog rata bio je veštački izgrađena barijera između evropskih naroda, koja je narušila sistem balansa i uspostavila hegemoniju dve supersile nad kontinetom.Takozvani “kompleks Jalte”,onemogućavao je Francuskoj da do kraja iskaže svoje interesei osigura sopstvenu bezbednost van okvira “bipolarnog sveta”. Na početku 1960-tih, De Gol je Hladni rat smatrao zastarelim konceptom, koji ne odgovara čitavom nizu promena u međunarodnim odnosima, a ponajviše francuskim interesima u Evropi. Pre svega, francuski predsednik je bio čvrsto uveren da Sovjetski Savez i njemu podređene istočnoevropske države, više ne predstavljaju bezbednosnu pretnju po Zapadnu Evropu. Iskustvo Kubanske raketne krize, a naročito sovjetsko-kineski sukob, upućivali su na zaključak da je Moskva ranjiva i spremna na kompromise. Kao posebnu, nepobitnu činjenicu, De Gol je uviđao prolaznost komunizma u Istočnoj Evropi, evoluciju odnosa među socijalsitičkim državama, koja će vremenom labaviti blokovsku podložnost Sovjetskom Savezu, i afirmisati nacionalne posebnosti istočnoevropskih naroda. Potezi KP Rumunije koji su težili većoj samostalnosti odlučivanja unutar bloka (1963/1964) bili su prvi dokaz takve tvrdnje. Kao odgovor na promene sa Istoka, Zapadna Evropa je morala težiti drugačijoj formi političke unije, distancirane od politike Sjedinjenih Država i utemeljene na francusko-nemačkom partnerstvu.Tako uspostavljena ravnoteža bi odbacila sve pretpostavke hladnoratovske politike, pokrenula politiku detanta sa Istočnom Evropu, i na kraju ostvarila novu koncepciju Evrope (“Od Urala do Atlantskog okeana”) i njene bezbednosne politike.[[4]](#footnote-4)Načinom na koji je bila prezentovana, De Golova alternativna koncepcija Hladnom ratu nosila je isključivo lični pečat, osigurana ustavnim promenama 1962. i često sprovođena elementima generalove “lične diplomatije”.[[5]](#footnote-5)

Za razliku od francusko-jugoslovenskih odnosa u međuratnom periodu, istraživanja o posleratnim odnosima socijalističke Jugoslavije i Francuske nisu bila u fokusu zasebnih radova, inače bogate istoriografije o jugoslovenskoj spoljnoj politici u vreme Hladnog rata.[[6]](#footnote-6) Doktorat Katarine Todić “A tradicional frindeship? France and Yugoslavija in the Cold War World” izdvaja se kao prvo svobuhvatno istraživanje francusko-jugoslovenskih odnosa, zasnovano na bogatoj izvornoj građi.[[7]](#footnote-7)Osimtoga, odnosi Beograda i Pariza bili su pominjani u okviru opštih istraživanja o jugoslovenskoj spoljnoj politici u vremenu Hladnog rata, odnosima Jugoslavije sa Zapadom ili zemljama Trećeg sveta (Alžir), kao i u okviru problematike transfera znanja i kulturnog uticaja.[[8]](#footnote-8) Pariz se nije mogao ignorisati kao prestonica od značaja za jugoslovensku diplomatiju, uprkos značajnom padu prestiža Francuske kao velike sile u posleratnom periodu.Zasnovana na principima aktivne spoljnopolitičke orijnetacije, Jugoslavija je bila zainteresovana da bude prisutna na širokom prostoru međunarodne politike, naročito tokom dinamičnih 1960-tih, decenijih značajnih društvenih, političkih i kulturnih transformacija. Pojava De Golove strategije u Evropi uklapala se u opšti trend preispitivanja posleratnih hladnoratovskih teza, sa značajnom rezonancom u jugoslovenskim strateškim promišljanjima. Rad pokušava da iz jugoslovenske perspektive objasni pojavu De Golove spoljnopolitičke koncepcije, razmatrajući njene domete kroz evropsku vizuru, i počecima detanta Istoka i Zapada, važnom procecu u kojem je Jugoslavija želela da se što bolje pozicionira.

**Bliskost suprostavljenih vizija: Titov i De Golov pokušaj prevazilaženja Hladnog rata i početak jugoslovensko-francuskog zbližavanja (1962-1964)**

Kritički odnos De Gola prema glavnim odlikama Hladnog rata, odgovarao je glavnim ciljevima jugoslovenske spoljne politike. Od trenutka kada je postala samostalni subjekt u međunarodnim odnosima, nakon raskola sa Sovjetskim Savezom 1948, socijalistička Jugoslavija je promovisala principe koji su bili suprotni posleratnom hladnoratovskom poretku u Evropi. Najpre, kritika političko-vojnih blokova bila je stalna komponenta jugoslovenske diplomatije.Negativno iskustvo sa Staljinovom koncepcijom zatvorenog i monolitnog Istočnog bloka, koje je pokušalo da direktno ospori nezavisnost države, bilo je dovoljno reprezentativno po jugoslovensko rukovodstvo. Saradnja sa zapadnim svetom omogućila je Jugoslaviji uspostavljanje potrebne ravnoteže, otvaranje novih perspektiva po jugoslovensko društvo, ali je i pored toga Atlantski savez, uz mnoge druge političke organizacije na Zapadu,bio viđenključnim sredstvom imperijalnih i neokolonijalnih ciljeva. Program Saveza komunista Jugoslavije (SKJ) iz 1958. deklarativno je naznačioda svaka tendencija da se svetpodeli na blokoveometa “ostvarenje ideje koezgistencije, protivne su punoj nezavisnosti i sauverenosti naroda i država.”[[9]](#footnote-9)Prevladavanje blokovske podele bilo je zamišljeno kroz afirmaciju ideje aktivne miroljubive koegzistencije, otvorene ka saradnji sa državama različitog društveno-političkog uređenja, i samim tim oponirajuće dominantnoj hladnoratovskoj logici saradnje i savezništva.[[10]](#footnote-10)Za raziku od De Gola, ideološki činilac je bio važniji kod jugoslovenskog opredeljenja. Ostajući verni neumitnim zakonima istorije, koji su predviđali zakonomernu transformaciju kapitalističkih društvenih i ekonomskih odnosa, i omogućavali kritiku savremenog imperijalizma, jugoslovenski komunisti su smatrali da uzroci Hladnog rata leže u odbijanju vodećih (kapitalističkih) država da prihvate procese promena u savremenom svetu. Afirmacija socijalističkih društvenih odnosa, pojava velikog broja novooslobođenih afro-azijskih država, činili su po Josipu Brozu Titu nesavladive dokaze značajnog svetskog progresa.[[11]](#footnote-11)Osim toga, promene u socijalističkom svetu,posle smrti Staljina,bile su u dovoljnoj meri sveobuhvatne da su jugoslovenskoj strategiji davale manevarski prostor za realizaciju navedene strategije. Hruščovljeva denuncijacija Staljinove politike na XXkongresu KPSS, a zatim sukob sa revolucionarnim radikalizmom Maove Kine, predstavljali su, po jugoslovenskoj oceni,značajan zalog za politiku mira i kritiku negativnog hladnoratovskog nasleđa.[[12]](#footnote-12)

U poređenju sa De Golovom strategijom, jugoslovenska spoljna politika je slično bila reprezentovana kroz politički autoritet jedne ličnosti, lidera jugoslovenske partije i države Josipa Broza Tita. Svi bitni elementi “lične diplomatije” De Gola bili su prisutni i kod jugoslovenskog predsednika.Snažan autoritet u unutrašnjoj politici, zajedno se oreolom predvodnika pokreta otpora u Drugom svetskom ratu, omogućavali su obojici dovoljnu sigurnost nastupa u međunarodnim odnosima. Unutar Jelisejske palate, De Gol je znao zaobilaziti mišljenje francuskog ministarstva spoljnih poslova (Quai d'Orsay/Ke d'Orse), često je lično davao instrukcije francuskim ambasadorima i zastupao francuske interese kroz direktan kontakt sa stranim državnicima.[[13]](#footnote-13) Čuvene konferencije za štampu francuskog predsednika bile su mesto gde se u pojedinim slučajevima inaugurisala politika, naročito spoljnopolitička strategija. U Jugoslaviji su svi bitni elementi političkog sistema dodatno osiguravali Titu suverenu poziciju vrhovnog arbitra u ključnim pitanjima državne (i partijske) politike. Spoljna politika je bila posebno rezervisano mesto, pa su mnoge zapadne diplomate imale utisak da jugoslovenski lider može biti sam sebi dovoljan ministar spoljnih poslova.[[14]](#footnote-14)To je naročito dolazilo do izražaja u obrisima “samit diplomatije”, koje je jugoslovenski predsednik praktikovaotokom 1950-tih godina sa liderima novooslobođenih afro-azijskih država, vršeći na taj način istaknutu ulogu u promociji vanblokovske (neangažovane) politike.[[15]](#footnote-15) Na otvaranju konferencije nesvrstanih država u Beogradu, 1.septembra 1961, Tito je osudio politiku Hladnog rata, koja je mogla“svakog časa dovesti do tragedije”.[[16]](#footnote-16) Nastup na konferenciji je ostavio veliki utisak na strane posmatrače, ponajviše zapadne, koji su bili nezadovoljni oštrinom Titovih ocena. Mnogi su izveštavali o “prosovjetskom” nastupu, jer je jugoslovenski lider pokazao razumevanje za sovjetske nuklerane testove, dok je u isto vreme osudio francuske. Jugoslovenski državni sekretarijat za spoljne poslove (DSIP) nije bilo obavešten o Titovoj iznenadnoj promeni govora, što je samo potvrđivalo autoritarnu poziciju jugoslovenskog predsednika. Godinu dana posle Beogradske konferencije, Tito je započeo normalizaciju odnosa sa Sovjetskim Savezom, zauzdavajući pritom kritičke glasove prema takvoj odluci u zemlji. Početkom 1963. partijski vrh je osudio “sipovsku liniju” jugoslovenske spoljne politike, koju je, po Titovom sudu, zastupao DSIP, i time činio raskorak sa spoljnopolitičkom orijentacijom SKJ.[[17]](#footnote-17) Jugoslovenska diplomatija je morala napustiti suvišnu “kombintoriku”, više biti oslonjena na jugoslovensku socijalističku stvarnost i okrenuta proklamovanim ideološkim ciljevima.Zapravo, morala je biti više u dosluhu sa koncepcijama jugoslovenskog predsednika.

U trenutku kada su jasno bile predočene obe spoljnopolitičke strategije suprostavljanja Hladnom ratu početkom 1960-tih godina, francusko-jugoslovenski odnosi su preživaljavali značajne teškoće. Od povratka De Gola na vlast 1958. alžirsko pitanje postalo je nepremostiva preprika u razvoju stabilnih međudržavnih odnosa. Jugoslavija je aktivno podržavala borbu alžirskog naroda za samostalnost, priznajućiFront nacionalnog oslobođenja kao jedinog legitimnog predstavnika Alžira. Prilikom dva važna Titova nastupa na međunarodnoj sceni: govoruna Generalnoj skupštini Ujedinjenih nacija 1960. i na Beogradskoj konferenciji nesvrstanih država 1961, nedvosmislena podrška alžirskoj borbi bila je praćena kritikom francuske politike. U izveštaju sa puta iz Njujorka, septembra 1960, Tito je članovima Saveznog izvršnog veča (SIV) preneo lični utisak o postojanju velike rezervisanosti i hladnoće francuskih diplomata, koji su ga uverili da su odnosi između dve države loši.[[18]](#footnote-18) Poruke na Beogradskoj konferenciji i jugoslovensko priznanje Fronta nacionalnog oslobođenja uticali su da početkom 1962. Pariz povuče svog ambasadora iz Beograda i spusti nivo odnosa na otpravnike poslova. Iako je De Gol pokrenuo postepeno okončavanje rata u Alžiru, uz priznanje državne samostalnosti,potez Jugoslavije je bio smatran direktnim osporavanjem njegove politike, što je francuski predsednik zamerio i jasno predočio Marku Nikeziću, prilikom njegove posete usvojstvu državnog sekretara za spoljne poslove, septembra 1967. godine.[[19]](#footnote-19)Pored toga, nesporazumi De Gola i Tita datirali su još iz vremena Drugog svetskog rata, kada je francuski general pokušavao da se založi za život Dragoljuba Draže Mihajlovića, komandanta rojalističkih snaga,osuđenog1946. zbog ratnih zločina i kolaboracije sa okupatorom.[[20]](#footnote-20) Vrlo često ta dva razloga su bila prepoznata kao važna u nešto hladnijim odnosima Pariza i Beograda. Jugoslovenski zvaničnici bili su nezadovoljni i često iskazanim antikomunizmom francuskog lidera, naročito kada je prilikomsvojih javnih nastupa Beograd označavao sličnim “totalitarnim režimima” u Istočnoj Evropi.[[21]](#footnote-21)

Sporazum u Evijanu i nezavisnost Alžira, 1. jula 1962. bili su presudni da francusko-jugoslovenski odnosi započnu novu fazu u odnosima. Avgusta iste godine Pariz je imenovao Žan Andre Binoša na položaj novog francuskog ambasadora u Beogradu. Prilikom predaje akreditiva jugoslvoenskom predsedniku, Binoš je u prvi plan naglasio zajedničko “bratstvo u oružiju” i tradicionalno prijateljstvo dve zemlje.[[22]](#footnote-22) Akcenat na istoriju i tradiciju nije bio slučajan, kako su francuske vlade posle rata pokušavale da povežu kontinuitet dobrih odnosa iz vremena Kraljevine, iako je značajan broj uticajnih ličnosti iz jugoslovenskih građanskih krugova, sa kojima je francuska ambasada održavala prisne kontakte, bio eliminisan iz društvenog života posle 1945. godine. Očekivanja da bi posle teških godina nesporazuma ubrzano došlo do bliskih političkih odnosa nisu bila realistična, pa je uzajamni dogovor bio postignut da se odnosi više zasnivaju na ekonomskom i kulturnom planu.[[23]](#footnote-23)Međutim, međunarodni kontekst se ubrazano menjao u Evropi, pružajući dovoljno argumenata obojici lidera dasu početni posleratni preduslovi hladnoratovske politike postali upitni. Sukob Pekinga i Moskve koji je eskalirao 1962/1963 postao je centralni događaj u podjednako francuskim i jugoslovenskim spoljnopolitičkim analizama. Sa jedne strane, jugoslovensko rukovodstvo je sukob posmatralo kao borbu između progresivne (Hruščovljeve) i dogmatske (Mao Cedungove) struje, čije posledice prevazilaze značaj međunarodnog radničkog pokreta. Francuske analize su posmatrale kinesko-sovjetski sukob izvan strogo ideoloških normi, ocenjujući ga značajnim u namerama Moskve da pacifikuje svoju ratobornu hladnoratovsku politiku u Evropi. Izazov Pekinga u osporavanju centralnog ideološkog autoriteta Moskveomogućio bi sovjetsku poziciju spremnijom na pregovore sa Zapadom, bio je zaključak De Gola.[[24]](#footnote-24)U takvoj promenjenoj konstelaciji snaga, koja je već 1963. godine pokazivala značajne promene po jugoslovenske interese (Moskovski sporazum o zabrani nuklearnih tesotva, nove tendencije u politici nemačke vlade, francusko-nemački sporazum, susret Tita i Kenedija, normalizacija sa Istočnom Evropom), De Golova politika se u Beogradu činila kao deo jednog istog nezadrživog procesa. Konstatujući mnoge probleme u međusobnim odnosima, Marko Nikezić, zamenik državnog sekretara za spoljne poslove, je na Kolegijumu DSIP-a, oktobra 1962, predložio da Jugoslavija na političkom planu uspostavi “prećutnu saglasnost” sa Francuskom, te da vodi “suptilnu politiku” i posmatra gde se sve u spoljnopolitičkim pitanjima dve strane poklapaju.[[25]](#footnote-25)

Politika “otvorenih vrata” ka Francuskoj je uspela do 1964. godine dadetektuje neke od važnijih karakteristika De Golove spoljnopolitičke strategije i prema njoj odredi jugoslovenski nastup. U tom procecu izveštaji jugoslovenskog ambasadora u Parizu, Mite Miljkovića bili su važan orijentir za ocenu francuske politike unutar DSIP-a. Osim redovnih mesečnih i godišnjih izveštaja, ambasador je direktno referisao o karakteristikama francuske politke pred Kolegijumom DSIP-a u toku 1963. i 1964. godine. Njegova saznanja su tvrdila da je francuska spoljna politikabila kreirana ličnim crtama predsednika De Gola, koji je namenio posebnu ulogu Francuske ubudućoj ujedinjenoj Evropi. De Golova kritika američke politike i uloge NATO-a, bila je doživljena kao politika “dezintegracije” zapadnog bloka. Stalno insistiranje na afirmaciji nacionalnih politika bilo je protumačenoDe Golovom namerom da se evropske države izađu iz zone uticaja dveju super-sila (Moskve i Vašingtona) i na taj način ublaže ratoborne, manihejske politike Hladnog rata. Uprkos velikom broju pozitivnih primera, Miljković je upozoravao da Jugoslavija ne može računati na brzi razvitak odnosa sa Francuskom, ponajviše zbog De Gola, koji je bio personifikacija takve politike i prilično lično neraspoložen prema Jugoslaviji.[[26]](#footnote-26) Međutim, rukovodstvo DSIP-a nije odustajalo od isticanja značaja francuskog primera, koji je, po njihovom mišljenju, doprinosio osnaživanju pozitivnih procesa u svetu.[[27]](#footnote-27)Stav prema Francuskoj uklapao se u začetak nove strategije jugoslovenske politike prema Zapadnoj Evropi, koju je DSIP započeo da predlaže državnom rukovodstvu od 1963. godine. Osim jasnog ekonomskog benefita po jugoslovenske interese od saradnje sa Zapadom, pre svega sa Evropskom ekonomskom zajednicom (EEZ), jugoslovenska politika je želela, iz perspektive DSIP-a, da promeni negativnu sliku da je u suviše velikom dosluhu sa Moskvom nakon normalizacije odnosa. Interesantni momenti u spoljnoj politici Francuske bili su prepoznati kao mogućnost da se proširipolitička saradnja izmežu dve države i na taj način ostvari u praksi rezultat proklamovane aktivne miroljubive koegzistencije. Osim DSIP-a, problematikom Francuske počeli su da se bave i ostali akteri jugoslovenske spoljne politike (SIV, Savezna skupština, Komisija za međunarodne odnose SKJ), ukazujući podjednako na potrebu mnogo većeg jugoslovenskog angažmana prema Francuskoj i De Golovoj strategiji.[[28]](#footnote-28)

Poseta francuskog ministra Luja Žoksa Jugoslaviji, 20. juna 1964, bila je prva poseta Beogradu nekog člana francuske vlade posle rata. Žoks je važio za ličnost koja je imala veliko poverenje De Gola, što je razgovorima davalo posebnu težinu. Dolazak u Jugoslaviju bio je organizovan povodom potpisivanja Kulturne konvencije između dve države, ali su razgovori sa Titom bili koncentrisani isključivo oko međunarodne politike. Konferencija nesvrstanih u Kairu je bila zakazana krajem 1964. godine, pa su francuski stavovi o različitim otvorenim pitanjima kao što je bilo pitanje Laosa i Kambodže, zatim Kipra, i generalno novosolobođenih država, bili u fokusu jugoslovenskog interesovanja. Tito je u razgovoru sa Žoksom pohvalio francusku politiku i pozdravio priznanje Kine.[[29]](#footnote-29)Sam tok razgovora je pokazao da su postojeće razlike minimalne u gledanju na opštu situaciju u svetu, što je Tita dodatno uverilo da je francuska politika definitivno evoluirala, te da je može istaći kao pozitivan primer u razgovoru sa drugim državnicima.[[30]](#footnote-30) Sa druge strane, francuskoj strani poseta Žoksa je poslužila kao jedan u nizu prvih opštih konsultacija sa zemljama Istočne Evrope, koje je francuska diplomatija započela u toku 1964. Poseta Parizu rumunskog premijera Maurera u julu, uverila je De Gola da se odnosi u komunističkom bloku menjaju kao posledica ruske evolucije i raskida sa Kinom.[[31]](#footnote-31) Do kraja godine, posete Parizu učiniće ministri spoljnih poslova Bugarske, Čehoslovačke, i početkom 1965. Mađarske. Jugoslovenski ministar Konstantin Koča Popović, posetiće nezvanično Pariz u isto vreme kad i ostali pomenuti ministri, 25-27.novembra, ali uz dva sastanka sa francuskim ministrom spoljnih poslova Kuv de Mirvilom.Poseban izdvojeni sastanak sa Mirvilom kasnije je bio protumačen željom Francuza da se Jugoslaviji ipak ukaže posebna pažnja u odnosu prema drugim istočnoevropskim zvaničnicima.[[32]](#footnote-32) Razgovori Koče Popovića i Mirvila još jednom su pokazalisličnosti u gledanju na mnoge probleme u Evropi i Trećem svetu. Uzajamna kritika vojnih blokova, pojedinih aspekata američke politike i evropskih problema osigurala je potvrdu hipoteza obe strane o potrebi međusobnih susreta i konsultacija. Popović je Mirvilu preneo jugoslovensku podršku konceptu “nezavisne Evrope”, uz ogradu da “takva Evropa treba da omogući dalje slobodno razvijanje odnosa između država, njihovo međusobno približavanje, a ne da predstavlja izvor za nove komplikacije.”[[33]](#footnote-33) Mirvil nije ostao dužan jugoslovenskom kolegi, posebno naglašavajući da je osnova za jugoslovensko-francusku saradnju nezavisna politika jedne i druge zemlje.[[34]](#footnote-34) Mir u Evropi može biti osiguran samo izvan postojećih blokova, složila su se obojica ministara.

Poseta Koče Popovića Francuskoj, iako nezvanična i upriličenabez susreta sa De Golom, učinila je pomak u jugoslovensko-francuskim odnosima. Pre svega, jugoslovenski stavovio odnosima u Istočnoj Evropi, bili su dragoceni “vanblokovski uvid”Francuzima umogućnosti evolucije komunističkih partija u Istočnoj Evropi, i to u momentu kada se zaokruživala De Golova “istočna politika” detanta. Izveštaj Popovića po povratku u Beograd nije bio optimističan, uviđajući preveliku rezervisanost francuske strane, uzrokovanu, po njegovom mišljenju, nepostojanjem dobre volje De Gola da Jugoslaviji priđe sa više otvorenosti i ravnopravnosti. “De Golu je neshvatljivo, pa i nerealno kako jedna mala balkanska zemlja može da igra tako značajnu ulogu u međunarodnom životu”, bio je Popovićev zaključak. Međutim, francuski utisak o “individualnosti” jugoslovenske spoljne politike bio je postignut.[[35]](#footnote-35)Reformski orijentisan Osmi kongres SKJ (1964), samo je pridoneo utisku zapadnih posmatrača koliko u Jugoslaviji postoji spremnost ka demokratskoj transformaciji, a samim tim i spremnosti zadaljeotvaranje ka Zapadu i distancu prema Moskvi.[[36]](#footnote-36)Prilikom tradicionalnog novogodišnjeg prijema, 1. januara 1965, predsednik De Gol je jugoslovenskom ambasadoru prvi put preneo lične pozdrave predsedniku Titu i jugoslovenskim narodima.[[37]](#footnote-37) Pređašnje oštre kritike o režimima u istočnoj Evropi bile su zamenjene pozivima na saradnju u cilju buduće evropske bezbednosti.Koliko se u Beogradu promenila vizura o De Golovoj Francuskoj, govorila je i omanja knjižica Ljubomira Radovanovića “Francuska i De Gol”, koja je bila štampana od strane NIP “Komunist”, avgusta 1964. Predratni pariski đak, istaknuti pravnik i dugogodišnji član DSIP-a (1948-1963), Radovanović je jugoslovenskim čitaocima, uz široku istorijsku perspektivu, predstavio političku koncepciju “degolizma”. “Francuska bi, po svojoj tradiciji i po svome prestižu, po svojoj koncepciji međunarodnih odnosa, po svome realizmu u oceni interesa Evrope, po svojim mogućnostima u međunarodnim odnosima – bila u uslovima i u položaju da doprinese obnovi jedne opšte evropske politike. Osnovna francuska koncepcija se emancipovala od okova blokovskih principa, ideološke uskogrudosti, hladnoratovskog antagonizma i blokovske podele, koji su sputavali svaku inicijativu na polju opšte evropske saradnje”, bio je konačni Radovanovićev zaključak.[[38]](#footnote-38) Francuska je dobila izgled poželjnog međunarodnog partnera na Zapadu po jugoslovenske interese, iako modeli saradnje još nisu bili izvesni.

**Vrhunac degolističke strategije: De Golova “istočna politika” i Jugoslavija 1965-1967.**

Od mnogobrojnih De Golovih javnih istupa, konferencija za štampu 4. februara 1965. smatra se važnim momentom u obznanjivanju francuske politike detanta ka Istočnoj Evropi. U obraćanju pred televizijskim kamerama, francuski predsednik je predstavio puteve za rešavanje“nemačkog pitanja”, koji bi podrazumevali formulisanje dugoročne politike panevropske saradnje van zacrtanih blokovskih struktura. Problem ujedinjenja Nemačke, po De Golovom sudu, nije se mogao rešiti konfliktom različitih ideologija ili naporima dva bloka, već isključivo kooperacijom svih evropskih država i promocijom politike detanta.[[39]](#footnote-39) Francuski lider je predočio tri ključna preduslova, koja bi bila potrebna da se ostvare, pre konačnog nemačkog ujedinjenja. Najpre, evolucija Istočnog bloka morala bi da podrazumeva napuštanje “totalitarnih” osobenosti sovjetskog režima, uz dalju liberalizaciju odnosa između socijalističkih država i njihovu veću samostalnost od Moskve. Drugo, zapadnoevropska intergacija (EEZ)bi poželjno mogla da ostvari ne samo već postojeću ekonomsku povezanost njenih članica, već zajedničku političku i odbrambenu koncepciju. Konačno, politika Zapadne Nemačke morala bi da učini značajne ustupke i promeni svoje držanje prema posleratnim granicama (Odra i Nisa) i posedovanju nuklearnog oružija.[[40]](#footnote-40) Zamišljeni De Golov proces detanta bio bi ostvaren kroz osovinu Pariz-Bon-Moskva, što bi uspostavilo stari sistem balansa i evropskog ekvilibrijuma. To bi se činilo bez upliva američke politike, koja je već sredinom 1960-tih, posle niza incidenata (Vijetnam, Dominikanska republika) označena u Parizu za primarni remetilački faktor u međunarodnim odnosima. Kako bi se bonska vlada oslobodila zagrljaja Vašingtona, francuski predsednik je bio spreman da posreduje između Zapadne Nemačke i Istočne Evrope, naročito sa početkom “istočne politike” nove koalicione zapadnonemačke vlade 1966. godine. Nedelju dana pre pomenute februarske konferencije za štampu, šef De Golovog kabineta, Biren de Rozije, se susreo sa jugoslovenskim ambasadorom Mitom Miljkovićem, i predočio mu istovetnost ciljeva dve države oko rešavanja “nemačkog pitanja”. Iako su razlike bile očite u odnosu dve države prema postojanju Istočne Nemačke, francuska strana je insistirala da su politike Pariza i Beograda slične, pritom kritikujući suviše veliku jugoslovensku pasivnost prema evropskim problemima.[[41]](#footnote-41)

Politika Jugoslavije prema socijalističkim državama Istočne Evrope prethodila je De Golovoj “istočnoj politici”, prilagođavajući se ciljevima globalne strategije i potrebama nesvrstanih država u Trećem svetu. Neki od glavnih odlika te politike bili su učinjeni još tokom 1950-tih godina, kada je Jugoslavija sprovela prvu fazu procesa normalizacije odnosa, prvenstveno u dijalogu sa poststaljinističkim rukovodstvom u Moskvi. Tom prilikom uspostavljeni su jasni principi novih međusobnih odnosa putem Beogradske i Moskovske deklaracije.[[42]](#footnote-42) Nakon perioda zahlađena odnosa, uzorkovanihodbijanjem jugoslovenskog partijskog vrha da potpiše Deklaraciju iz 1957 i usvajanjem novog programa SKJ 1958, jugoslovensko rukovodstvo je u kontekstu sovjetsko-kineskog sukoba započelo drugi proces normalizacije odnosa, ovog puta sa mnogo širim očekivanjima i ciljevima.[[43]](#footnote-43) Na Petom plenumu CK SKJ, 18. maja 1963, Josip Broz Tito je partijskom članstvu predočio jugoslovensku strategiju u Istočnoj Evropi, suzbijajući prethodno pritajeni otpor u DSIP-u.[[44]](#footnote-44) Pozivajući se na ideje proleterskog internacionalizma, Tito je označio sovjetsko-kineski sukob sudbonosnim značajem “za čitavo čovečanstvo”.[[45]](#footnote-45) Podrška Moskvi u datom sporu sa Pekingom značila je podršku procesu “destaljinizacije”, jačanje principa miroljubive keogzistencije i borbu za mir u svetskim razmerama. Jugoslovenska politika nije smela “ići na štetu socijalističkih zemalja i radničkog pokreta”, upozoravao je Tito. Sve do 1968. godine, jugoslovenska strategija je računala na zajedničko dejstvo protiv Hladnog rata svih “miroljubivih snaga” u međunarodnoj zajednici, koje su u jugoslovenskoj intepretaciji prvenstveno činile socijalističke i nesvrstane države na afro-azijskom prostoru. To je bio jedan od razloga što je spoljnopolitička aktivnost jugoslovenskog predsednika bila prvenstveno usmerena na ta područija, zaobilazeći zapadnoevropske prestonice sve do 1970. godine.[[46]](#footnote-46) Za razliku od De Golovih predviđanja, jugoslovenski komunisti su očekivali da će evolucija u Istočnoj Evropi učiniti mogućim ostvarivanje veće samostalnosti socijalističkih država, koje bi, uz odgovarajuću progresivnu reformsku politiku, osnažile socijalističke društvene odnose. Isto tako, mnogobrojni kontakti sa istočnoevropskim partijskim liderima omogućili bi jugoslovenskojstrani da populariše veću uključenost socijalističkih država ka zemljama Trećeg sveta, ekonomsku pomoć zemljama u razvoju i generalnu podršku naporima UN da se ustoliči kao najvažnija institucija za afirmaciju miroljubive politike.Pojava De Golove koncepcije bila je na izvestan način neočekivana, ali svakako u skladu sa dovoljnom otvorenošću jugoslovenske diplomatije, koja je i promene na Zapadu tumačila identičnim procesom razgradnje hladnoratovskog poretka.[[47]](#footnote-47)Uzimajući i promene na Zapadu u obzir, kao i potrebe zadovoljenja sopstvenih ekonomskih interesa, jugoslovenska politika je od sredina 1960-tih postala angažovanija na pitanjima evropske bezbednosti.[[48]](#footnote-48)

De Golova “istočna politika” dobila je na još većoj pozornosti marta 1966, kada je francuski predsednik u pismu obavestio Lindona Džonsona da Francuska teži potpunom suverenitetu na svojoj teritoriji, te da namerava da povuče svoje učešće u integrisanoj komandi NATO-a.Krajem marta edmemoar francuske vlade obavestio je zapadne saveznike o nameri da se francuske trupe povuku iz Zapadne Nemačke, vojni personal napusti zajedničku NATO komandu, uz zahtev da sve strane trupe napuste tlo Francuske do 1. aprila 1967. godine.[[49]](#footnote-49) Iznenada, pitanje francuskog budućeg statusa u alijansi bilo je otvoreno, kako je 1969. isticao ugovor o pristupanju iz 1949. godine. Međutim, više od svega francuski predsednik je odluku o NATO-u želeo da predstavi kao sastavni deo “istočne politike”, što je bilo jasno prezentovano u toku opsežne diplomatske turneje Kurv de Mirvila po Istočnoj Evropi, od aprila do jula 1966. (Bukurešt, Sofija, Varšava, Prag i Budimpšeta), kao i prvom zvaničnom posetom De Gola Sovjetskom Savezu, jula iste godine.[[50]](#footnote-50)Francuski predsednik je pozvao sovjetsko rukovodstvo na zajedničke napore da se kroz usaglašene akcije dve države pomogne rešavanje pitanja evropske bezbednosti. Isto tako, francuski napori bili su usmereni ka ublažavanju sovjetskog negativnog pogleda na politiku Bona, insistirajući na boljim modelima komunikacije. Ako ne evoluira sovjetska politika, neće evoluirati ni nemačka, i obratno, bila je De Golova poruka u Moskvi.[[51]](#footnote-51) Pariz je bio zadovoljan rezultatima posete, a potpisana zajedničkadeklaracija, kao i uspostavljanje direktne linije komunikacije,stvorili su očekivanja da će konkretni potezi francuske politike na Zapadu uticati na pojavu sličnih promena unutar Istočnog bloka. Bukureštanska deklaracija, 6. jula 1966, usvojena na zasedanju Varšavskog pakta, legalizovala je put pregovora i detanta sa Zapadom, usvojivši jedan deo sugestija rumunskih predstavnika.[[52]](#footnote-52) Krajem godine, deklaracija nove koalicione zapadnonemačke vlade (Kisinger-Brant) obznanilaje novu politiku normalizacije odnosa sa istočnoevropskim državama, što je Parizu ulivalo dovoljno samopuzdanjada je zamišljenoprevladavanje Hladnog rata u Evropi nezadrživo.[[53]](#footnote-53)

Uloga Jugoslavija u De Golovoj strategiji ka Istočnoj Evropi bila je specifična. Sa jedne strane, postojala je deklarativna podrška jugoslovenskom međunarodnom položaju, nezavisnosti države i samostalnom unutrašnjem razvitku. Francuski ministri u vladi Žorža Pompidua (Perfit, Žoks, Mirvil) su se utrkivali u isticanju simpatija prema jugoslovenskoj politici.[[54]](#footnote-54) Jugoslavija je bila nazvana “šampionom nezavisnosti”, čiji stavovi su mnogo više bili bliži francuskim od stavova ostalih socijalističkih država.[[55]](#footnote-55)Sudeći po izjavi francuskog premijera Žorža Pompidua, 29. novembra 1965, Jugoslavija je bila primer kako se vodi nezavisna politika, izvan blokova, i bez odlaska u izolaciju.[[56]](#footnote-56)Zvanična poseta Jugoslaviji francuskog ministra spoljnih poslova, Kuv De Mirvila, 13. septembra 1966,i uzvratna poseta Marka Nikezića Parizu, septembra 1967, samo je potvrdila visok stepen saglasnosti dve države o vodećim međunarodnim pitanjima. Različite informacije jugoslovenske ambasade u Parizu tvrdile su da postoji značajno “omekšavanje” stava De Gola prema Jugoslaviji, o kojima je svedočio i novi francuski ambasador u Beogradu, Alan Frankfort.[[57]](#footnote-57)Sa druge strane,konkretni predlozi francuske vlade o mogućim modelima koordinacije i saradnje dve države na pitanju evropske politike su redovno izostajali, uprkos ozvaničenoj bliskosti stavova. Iako je bila jedina socijalistička država izvan sovjetske sfere uticaja, Jugoslavija je igrala drugorazrednu ulogu u De Golovoj “istočnoj politici”. Veliki broj jugoslovenskih analiza bavio se razlozima takvog francuskog rezonovanja, pripisujući često ključnu ulogu De Golu i njegovimnegativnim stavom prema režimu u Beogradu. Značajnu jasnoću u pogledu te dileme doneo je novi jugoslovenski amabsador u Parizu, Ivo Vejvoda, koji je bio upućen u Francusku, juna 1967, neposredno posle Brionskog plenuma i pozivanja na političku odgovornost prethodnog ambasadora Mite Miljkovića. Pre dolaska u Pariz, Vejvoda je od Tita dobio posebne instrukcije za jugoslovenski nastup u francuskim diplomatskim krugovima i pred De Golom, uz poseban naglasak da je potrebno uložiti “maksimalni napor” kako bi odnosi sa Francuskom bili osnaženi. “Jugoslavija nema namere da svojom nesvrstanm politikom 'smeta' francuskim nastojanjima da se zemlje čitave Evrope što više približavaju i ujedinjuju na novim osnovama, a ako postoje takve rezerve na francuskoj strani, treba ih neutralisati”, poručivao je Tito.[[58]](#footnote-58) Početkom avgusta 1967. jugoslovenska ambasada se potrudila da u opsežnom izveštaju o francuskoj spoljnoj politici, istakne ključne razloge neusaglašenosti De Golove i jugoslovenske strategije. Osim konstatacija da Francuska izbegava svaki događaj u uzajamnim odnosima koji bi mogao biti protumačen kao rezultat “zajedničkih vanblokovskih pozicija dve zemlje”, ambasada je decidno istakla da Jugoslavija nije potrebna Francuskoj u politici “dezintegracije Istočnog bloka”.[[59]](#footnote-59) Kao bitan razlog takvog stava izdvojena je namera Pariza da zbog dobrih odnosa sa Sovjetskim Savezom ne ističe previše “jugoslovenski primer”,naročito u kontekstu rezervi Moskve prema jugoslovenskim unutrašnjim reformama.[[60]](#footnote-60) Isto tako, francuske pretenzije u nameri da postane “patron Trećeg sveta” nisu bile pomirljive sa jugoslovenskom politikom nesvrstanosti i samostalnog razvoja nerazvijenih zemalja. Dok je De Gol računao na uzvišeni rang Francuske kao ravnopravne velike sile u zamišljenom multiletarnom svetu, jugoslovenska politika je kritikovala “neokolonijalne” namere bivših kolonijalnih sila, ne izostavljajući negativan uticaj Pariza na frankofonske države u Africi.[[61]](#footnote-61) Otvoreni poziv De Golu sa jugoslovenske strane, da u skladu sa sve izraženijim vanblokovskim tendencijama francuske politike, Francuska uzme učešće na konferenciji nesvrstanih, završio se neuspešno.[[62]](#footnote-62) U slučaju rata, Francuska će biti na strani Zapada, bio je odgovor francuskog predsednika.[[63]](#footnote-63)

Izostanak aktivnije francusko-jugoslovenske saradnje oko dezintegracije blokova u Evropi, te ignorisanje jugoslovenske pozicije kao predvodnika vanblokovske politike, nije značio da je Pariz bio spreman da uticaj Beograda u potpunosti ignoriše. U dva važna aspekta De Golove strategije, oponiranje američkoj globalnoj politici i podrška “istočnoj politici” Bona, jugoslovenski doprinos je smatran izuzetno važnim. Kritika američke politike bila je stalno mesto jugoslovenskog angažmana tokom 1960-tih, iako su stabilni odnosi sa Sjedinjenim Državama bili neupitni.[[64]](#footnote-64) “Koliko god se ljutili na našu politiku, mi moramo da ih kritikujemo, jer je to u interesu naše zemlje i zemalja sa kojima smo povezani”, tvrdio je Tito jugoslovenskom ambasadoru u Parizu, Miti Miljkoviću.[[65]](#footnote-65)Američke vojne intervencije (Vijetnam, Dominikanska republika) bile su ocenjivane u Beogradu kao rezultat delovanja reakcionarnih i konzervativnih zagovornika Hladnog rata u Vašingtonu, dok jeznačajan broj državnih udara, vojnih pučeva i međudržavnih kriza na afro-azijskom prostoru bilo pripisivano delovanju američkih tajnih službi. Bilo da se radilo o ideološkim razlozima (imperijalizam kao viši stadijum kapitalizma), ili praktičnim potrebama jugoslovenske nesvrstane politike (zaštite vanblokovske pozicije u Trećem svetu), jugoslovenska kritika politike Sjedinjenih Država uklapala se u De Golove napore suzbijanja američke hegemonije u Evropi.[[66]](#footnote-66)Prilikom razgovora sa Titom, francuski ministar spoljnih poslova Kuv De Mirvil preneo je jugoslovenskom predsedniku pozitivne utiske sa De Golovog puta u Sovjetski Savez, pritom jasno praveći razliku između sovjetske i američke politike. Sovjetski Savez nije imao ekspanzionističke namere, dok je politika Sjedinjenih Država bila daleko opasnija po mogućnost izazivanja rata, smatrao je Mirvil.[[67]](#footnote-67) Na liniji oponiranja američkoj politici vrhunac francusko-jugoslovenske kooperacije desio se u toku krize na Bliskom istoku 1967, izazvane Šestodnevnim ratom između Izraela i arapskih država.Francuska ne samo da nije zamerala Titu odluku da podršku arapskim državama potraži u saradnji sa Istočnim blokom, već je jugoslovenske inicijative svesrdno podržavala. Na Generalnoj skupštini Ujedinjenih nacija povodom krize na Bliskom istoku, juna 1967, francuski predstavnici su glasali za rezoluciju koju je promovisala Jugoslavija,a koja je zahtevala povlačenje izraelskih trupa na granice pre 5. juna.[[68]](#footnote-68) U toku krize uPariz su bili upućeniKoča Popović i Marko Nikezić radi potrebnih konsultacija na najvišem nivou, a u zasebnom pismu Tito je od De Golazatražiofrancusku podršku za jugoslovenski predlog od pet tačaka.[[69]](#footnote-69) Jugoslovenski i francuski predsednik imali su skoro identično viđenje rata, ocenjujući Izrael glavnim krivcem za eskalaciju sukoba i američku vladuglavnim sponzorom takve politike.Međutim, bliskoistočna kriza je prikazala ograničenost uticaja Francuske i Jugoslavije na tok događaja i ključne aktere, a samim tim i upitnost u mogućnosti izolacije Moskve i Vašingtona od rešavanja akutnih međunarodnih kriza.

Evropska politika De Gola bila je od posebnog interesa za Beograd, u onoj meri koliko je uspevala da ponudi drugačije rešenje za otvoreno “nemačko pitanje”, i u tom smislu pomognerazvitak jugoslovensko-nemačkih odnosa. Kao što je već bilo pomenuto, De Gol je politiku prema Zapadnoj Nemačkoj smatrao važnim stubom svoje strategije, a francusko-nemačko partnerstvo osnovom na kojoj bi se gradila koncepcija ujedinjene Evrope. Svi prateći elementi hladnoratovske politike, od kojih se izdvajala ideološka isključivost i militantonst, nisu bili više bili odgovarajući u pokušaju da se reši problem posleratne podeljene Nemačke.U više navrata sporne tačke nemačkog pitanja, kao što je bilo pitanje statusa Zapadnog Berlina, bile su izvorište ozbiljnih kriza i potencijalnog oružanog sukoba dva bloka (Berlinska kriza, Hruščovljev ultimatum, Berlinski zid). Uz podršku nove francuske politike, De Gol je predviđao oslobađanje Zapadne Nemačkeod tereta prošlosti i kreiranje drugačijeg pristupa u odnosima sa istočnoevropskim državama, naročito napuštanjem krutih okvira Halštajnove doktrine. Upravo je Jugoslavija platila visoku cenu primene doktrine nakon priznanja Istočne Nemačke, prekidom diplomatskih odnosa Bona sa Beogradom 1957. godine.Dolaskomambasadora Binoša u Jugoslaviju 1962. francuska ambasada je ulagala velike napore da kod jugoslovenskih zvaničnika podrži proces normalizacije odnosa sa Zapadnom Nemačkom, čineći slične intervencije i kodBonske vlade. U proleće 1963. Binoš je preneo poverljivu informaciju u Beograd da je u zapadnonemačkoj vladi prevagnula struja u prilog Jugoslavije, te da se očekuje postepena preorijentacija zvanične nemačke politike i napuštanje Halštajnove doktrine.Jugoslovenski zvaničnicima je bilo stavljeno do znanja da je preokret bio rezultat “znatnih napora koje je u poslednje vreme u tom pravcu vršila Francuska kod bonske vlade.”[[70]](#footnote-70) Binoš je izražavao spremnost francuske politike da koristi svoj uticaj na Zapadnu Nemačku u prilog svih pitanja na kojima je Jugoslavija bila zainteresovana. Sporazum Marka Nikezića i Ralfa Lara, septembra 1964, postavio je osnovu boljeg sporazumevanja Beograda i Bona, što je našlo odraza u izveštajima nemačkih diplomata iz francuske ambasade u Beogradu u toku 1965. godine, o tome koliko se jugoslovenska politika pozitivno promenila.[[71]](#footnote-71) Iako se stav o postojanju Istočne Nemačke razlikovao u francuskom i jugoslovenskim gledanjima, svi bitni elementi De Golove politike bili su prihvatljivi Jugoslaviji. Ideja o zapadnonemačkoj politici koja se odriče nuklearnog oružija, priznaje posleratne granice i biva otvorena prema rešavanju svih spornih problema sa državama Istočne Evrope, odgovarao je jugoslovenskim interesima. Pogotovo što je De Golova strategija bila proizvod samostalne francuske procene, oslobođene blokovskih obzira i američkog tutorstva. Promocija “istočne politike” nove bonske vlade, Kisinger-Brant, od strane Pariza, ulivala je dodatnu sigurnost jugoslovenskoj vladi da su nove tendencije u zapadnonemačkoj politici autentične i manje sklone revanšističkim namerama, kako ju je negativno prikazivala Moskva. Informacije francuskog MIP-a, februara 1967, ukazivale su Beogradu da nova bonska vlada planira da bude “elastična u odnosima sa Jugoslavijom”, spremna na suzbijanje emigrantskih organizacija i na rešavanje pitanja obeštećenja.[[72]](#footnote-72) Međutim, istainformacija je predočila sovjetsko nezadovoljstvo francuskim ocenama Kisingerove vlade i podrškom koju je Pariz pružaotakvoj politici prema Istoku.Moskva je poteze Kisingerove vlade ocenila kao strategiju podvajanja Istočnog bloka i smišljenu izolaciju Istočne Nemačke.

Svi sovjetski pokušaji da se jugoslovenska politika prema Bonu svrsta uz politiku Istočnog bloka nisu bili uspešni. Jugoslavija je 23. januara 1968. u Parizu otpočela prvu rundu pregovora sa predstavnicima Zapadne Nemačke, koji će biti na kraju okončani obnovom diplomatskih odnosa. Posle Rumunije, to je bio tek drugi pozitivan odgovor na “istočnu politiku” Kisingerove vlade, ali i na opšte proklamovane ciljeve De Golove strategije. Ivo Vejvoda je izveštavao iz Pariza, decembra 1967, da se u De Golovim obraćanjima sve manje pominjala Evropa, kako su konkretni rezultati njegove politike u Istočnoj Evropi bili siromašni. Suviše ambiciozni ciljevi francuske politike, sa organičenim uticajem na Zapadu i Istoku, nisu bili ostvarivi na način koji bi podupreo transformaciju čitavog međunarodnog sistema. Po mišljenju Vejvode, bili su potrebni manje “ambiciozne i spektakularne” forme bilateralne i multilateralne saradnje evropskih zemalja.[[73]](#footnote-73) Da bi se ostvarila politika evropske bezbednosti, moralo se, rečima Mirvila, pristupiti detantu bez iluzija.[[74]](#footnote-74)Šansu za odricanje od izvesnih iluzija, poslužiće događaji iz 1968. godine.

**Zaključak**

Osim što je nasilnim činom onemogućila demokratsku evoluciju čehoslovačkog socijalizma, invazija trupa Varšavskog pakta na Čehoslovačku, 20-21. avgusta 1968. učinila je praktični slom De Golove evropske politike i pokušaja revidiranja bipolarnog hladnoratovskog sistema. Osnovni preduslovi koji su bili postavljeni u toku De Golove konferencije za štampu, februara 1965, nisu bili više ostvarivi u kontekstu sovjetske doktrine o “ograničenom suverenitetu”. Prevelika očekivanja od evolucije istočnoevropskih država, a naročito od politike Sovjetskog Saveza, bila su raspršena još tokom De Golovih zvaničnih poseta Poljskoj i Rumuniji. Koliko god francuska politika pokrenula pitanja reorganizacije političkih, vojnih i ekonomskih saveza na Zapadu, slične tendencije nisu bile ostvarive u Istočnoj Evropi. Vojna intervencija u Čehoslovačkoj prikazala je spremnost sovjetske politike da nasilnimsredstvima brani politički status kvo u Evropi, kao osnovnom preduslovu bilo kakve priče o evropskoj bezbednosti. De Golovapolitika jeimala mnogo veću rezonancu na Zapadu, pogotovo u Bonu, nego što je uticala na preoblikovanje odnosa u Istočnom bloku. Osim toga, francuski istup protiv NATO-a 1966. nije doprineo onakvoj reorganizaciji alijanse, kakvoj se francuski predsednik nadao, ali jeste zato homogenizovao ostatak njenih članica u susret De Golovom izazovu. Harmelov izveštaj, decembra 1967, označio je politiku detanta integralnim delom strategije NATO-a, čime je detant na Zapadu dobio više “atlantske” karakteristike, nego “degolističke”. Kao što je pokazala i kriza na Bliskom istoku, komunikacija Vašingtona i Moskve bila je ključna u procesu popuštanja zategnutosti, kao što će značajno poslužitu u ostvarivanju politike detanta posle Čehoslovačke krize. Bipolarizam je prevagnuo, a mnogobrojne namere De Golove strategije ostale su samo dobro zamišljene retoričke zamisli, bez konkretnih uporišta u realnosti, kako zaključuje Mark Trantenberg.[[75]](#footnote-75)

Sudbina Praškog proleća doprinela je korigovanju Titove spoljnopolitičke strategije, koja se 1968. pokazala suviše jednostranomod početnih ideoloških očekivanja. Demokratska evolucija unutar radničkog pokreta bila ja zauzdana intervencijom Moskve i strogo ograničena na unutarblokovske dogovore. Osim što je demonstrirala ponovne odlike hegemonističke politike u Istočnoj Evropi, vojna intervencija je osigurala konzervativni ideološki pravac “restaljinizacije”, preoblikovan kroz ideju “realnog socijalizma”. Na taj način pravci jugoslovenske privredne i društvene reforme iz sredine 1960-tih bili su oštro kritikovani iz Moskve kao znatno odstupanje od ideološkog kanona, i u kontekstu Praškog proleća, činili direktan spoljni pritisak na glavne tokove jugoslovenske demokratske transformacije.[[76]](#footnote-76) Sve početne Titove teze sa Petog plenuma CK SKJ o “progresivnosti” KPSS u sudaru sa kineskim dogmatizmom bile su dovedene u pitanje, koliko agresivnošću sovjetske politike, toliko i drugačijim gledanjem na ulogu Kine. Indirektna kritika takve politike “nezamenjivih saveznika” na najvišem jugoslovenskom partijskom plenumu bila je upućena neposredno posle sloma Praškog proleća. Kao i u slučaju De Golove spoljnopolitičke strategije, autoritarni model političkog sistema u Jugoslaviji iskazivao je mane u konačnom oblikovanju spoljne politike, ignorišući često mišljenja drugih aktera u strukturi donošenja odluka. Francuski Ke d'Orse i jugoslovenski DSIP imali su najmanje iluzija o mogućnostima evolucije sovjetske politike, iako njihove sugestije nisu uspevale da poremete političku težinu “lične diplomatije” dvojice predsednika. Jugoslovenska analiza političkog pada De Gola je isticala “degeneraciju lične vlasti” predsednika kao odlučujući problem, koji je uticao da lične procene o situaciji u svetu i zemlji doprinesu “gubitku realnosti”, i time neminovnim porazom.[[77]](#footnote-77)

De Golova revizija Hladnog rata, iako ambiciozna u proklamovanim ciljevima i nedovoljno konkretna u konačnim strateškim opredeljenjima, bila je autentični izraz duha vremena 1960-tih i težnji ka alternativnim koncepcijama u međunarodnj politici. Po zamislima De Gola bipolarni poredak nije doživeo transformaciju, ali su mnogobrojne varijante evropskog detanta (nemačka, francuska, američka, sovjetska, jugoslovenska) omogućavale drugačiju komunikaciju na evropskom prostoru, i započinjanje procesa pregovaranja, a koji će konačno voditi ka Konferenciji u Helsinkiju 1975. godine. De Golov politički pad 1969. nije značio potpuno odricanje od “degolističke strategije” u francuskoj spoljnoj politici. Kako Frederik Bozo konstatuje, “degolističko zaveštanje” je značajno uticalo na formiranje politike za vreme predsednikovanja Žorža Pompidua (1969-1974) i Valeri Žiskar D’Estena (1974-1981).[[78]](#footnote-78) U nešto izmenjenim okolnostima posle 1968. Francuska je nastavila da insistira na nezavisnoj i vanblokovskoj politici, kritikujući bipolarni sistem ipodržavajući kontakte sa sovjetskim rukovodstvom i liderima Istočne Evrope.Sa druge strane, jugoslovenska politika je De Golovu reviziju doživljavala značajnim dokazom promena u svetskim okvirima, naročito u suzbijanju blokovske politike i hegemonije supersila. Uprkos većem osloncu na socijalističke države Istočne Evrope i nesvrstane države afro-azijskog sveta, jugoslovenska spoljna politika je gradila svoju evropsku politiku u skladu sa sopstvenim procenama i strateškim pozicijama, ostajući otvorena za saradnju prema različitim međunarodnim partnerima. Iako je za jugoslovenske interese De Golova strategija izgledala problematična na pitanjima razoružanja, odnosa prema bivšim kolonijama ili UN, ona je omogućila uspostavljanje francusko-jugoslovenskih odnosa na drugačjoj osnovi, što je omogućilo kontinuitet saradnje i posle političkog pada De Gola, a naročito u zajedničkim naporima podrške za novu fazu detanta u Evropi od 1970. godine.
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**Jugoslavija i De Golova revizija Hladnog rata**

Rezime

Francuske politika nakon povratka De Gola (1958) i socijalistička Jugoslavija pod Titovim vođstvom, uprkos razlikama i posleratnoj distanci u odnosima, imale su i brojne sličnosti na kojima su funkcionisale diplomatije dve zemlje. U obema zemljama spoljnopolitički kurs je bio determinisan autoritarnim karakteristikama sistema i njenom središnjom ličnošću – predsednikom. Takođe, obe države su bile zainteresovane za prevazilaženje hladnoratovske podele Evrope, a svoju su strategiju zasnivale na pokušajima marginalizacije SAD i pacifikacije sovjetskog režima. Utoliko je francuska spoljnopolitička strategija bila ne samo kompatibilna sa Titovim globalnim stremljenjima, već je upravo Jugoslaviji pripadalo posebno mesto u pokušajima političke pacifikacije i potencijalne integracije Evrope. De Golov pokušaj detanta za koji je Jugoslavija pokazivala veliko razumevanje i sama posvećena sličnim ciljevima, doživeo je neuspeh usled suficita iluzija o mogućnosti da se bipolarnost prevaziđe konstituisanjem srednjeg puta između dva suprotstavljena hladnoratoska bloka. Suočavanje sa precenjivanjem vlastitog uticaja, ali i agresija Varšavskog pakta na Čehoslovačku i potpuna nezainteresovanost Moskve na pacifikaciju, kao i nespremnost SAD na povlačenje, označili su kraj De Golovog pokušaja detanta ka multiletarnom poretku. Ipak, slični ciljevi evropske i globalne politike, približili su odnose Jugoslavije i Francuske, ostavljajući principe na kojima će tokom 1970-ih popuštanje zategnutosti postati moguće. Kao i u slučaju De Golove spoljnopolitičke strategije, autoritarni model političkog sistema u Jugoslaviji iskazivao je mane u konačnom oblikovanju spoljne politike, ignorišući često mišljenja drugih aktera u strukturi donošenja odluka. Francuski Ke d'Orse i jugoslovenski DSIP imali su najmanje iluzija o mogućnostima evolucije sovjetske politike, iako njihove sugestije nisu uspevale da poremete političku težinu “lične diplomatije” dvojice predsednika. De Golova revizija Hladnog rata, iako ambiciozna u proklamovanim ciljevima i nedovoljno konkretna u konačnim strateškim opredeljenjima, bila je autentični izraz duha vremena 1960-tih i težnji ka alternativnim koncepcijama u međunarodnj politici. Po zamislima De Gola bipolarni poredak nije doživeo transformaciju, ali su mnogobrojne varijante evropskog detanta (nemačka, francuska, američka, sovjetska, jugoslovenska) omogućavale drugačiju komunikaciju na evropskom prostoru, i započinjanje procesa pregovaranja, a koji će konačno voditi ka Konferenciji u Helsinkiju 1975. godine. Sa druge strane, jugoslovenska politika je De Golovu reviziju doživljavala značajnim dokazom promena u svetskim okvirima, naročito u suzbijanju blokovske politike i hegemonije supersila. Uprkos većem osloncu na socijalističke države Istočne Evrope i nesvrstane države afro-azijskog sveta, jugoslovenska spoljna politika je gradila svoju evropsku politiku u skladu sa sopstvenim procenama i strateškim pozicijama, ostajući otvorena za saradnju prema različitim međunarodnim partnerima.
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