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**Vaat**

Günümüzde insanlar genellikle özel yaşamlarının bir dizi tuzaktan oluştuğu hissine kapılırlar. Gündelik yaşamlarında sorunlarıyla baş edemediklerini sezerler; bunda da genellikle haklıdırlar: Sıradan insanların doğrudan farkında oldukları ve yapmaya çalıştıkları şeyler, içinde yaşadıkları özel faaliyet alanları tarafından sınırlandırılmıştır; vizyonları ve kuvvetleri işlerinin, ailelerinin, mahallelerinin yakın çekim sahneleriyle kısıtlıdır; başka sosyal çevrelerde ise başkaları için hareket edip, izleyici olarak kalırlar. Ve halihazırda içinde bulundukları yerin dışındaki hırslarla tehditlerin, belirsiz bir şekilde de olsa, ne kadar çok farkına varırlarsa, kendilerini o denli tuzağa düşmüş hissederler.

Bu tuzağa düşme hissinin altında yatan şey, tam da kıta genelinde toplum yapısındaki görünüşte kişiler üstü olan değişimlerdir. Çağdaş tarihin gerçekleri aynı zamanda tekil erkeklerin ve kadınların da başarıları ve başarısızlıklarıdır. Bir toplum sanayileştiğinde, çiftçi işçiye dönüşür; derebeyi ya tasfiye edilir ya da iş adamı olur. Bir sınıfın yükselmesine veya alçalmasına bağlı olarak insan iş sahibi olur ya da işsiz kalır; yatırım oranı arttığında morali yükselir, azaldığındaysa iflas eder. Savaş çıktığında, sigorta satıcısı roketatardan, mağaza görevlisi radardan sorumlu olur; karısı yalnız yaşar, çocuğu ise babasız büyür. Ne bireyin hayatı ne de toplumun tarihi tek başına ele alınarak anlaşılamaz.

Yine de insanlar çoğunlukla çektikleri sorunları tarihsel değişim ve kurumsal çelişkilerle açıklamazlar. Genellikle keyfine vardıkları refahla ilişkilendirmezler içinde yaşadıkları toplumun büyük iniş çıkışlarını. Pek nadiren kendi hayatlarındaki motiflerle dünya tarihinin gidişatı arasındaki çapraşık bağlantının farkındadırlar. Sıradan insanlar, dönüştükleri hal ile bir parçası olabilecekleri tarih yapımının bu bağlantıyla olan alakasını genellikle kuramazlar. İnsanla toplum, biyografiyle tarih, dünyayla kendisi arasındaki karşılıklı etkileşimi anlamak için gereken fikir zenginliğine sahip değillerdir. Şahsi sorunlarıyla, çoğunlukla arkalarında yatan yapısal dönüşümleri kontrol etmek gibi yollarla baş edemezler.

Böyle olması tabii ki pek şaşırtıcı değil. Bu kadar çok insan hangi dönemde böylesine sarsıcı değişimlere bu denli hızlı maruz kalmıştır? Diğer toplumlarda yaşayanlara oranla Amerikalıların bu gibi yıkıcı değişiklikleri bilmemesi, şu anda hızla ‘sadece tarih’ haline dönüşen tarihsel gerçeklerden kaynaklanıyor. Şimdi herkesi etkileyen tarih dünya tarihidir. Bu ortamda ve dönemde, yalnızca tek bir kuşak boyunca, insanlığın altıda biri feodal ve geri kalmışlıktan, modern, gelişmiş ve korku dolu olmaya doğru dönüşüyor. Siyasi sömürgeler özgürleşiyor; emperyalizmin daha az görünür yeni biçimleri kuruluyor. İhtilaller meydana geliyor; insanlar yeni otorite biçimlerinin kendilerini sımsıkı kavradığını hissediyor. Totaliter toplumlar ortaya çıkıyor; ya un ufak oluyorlar ya da müthiş başarılı oluyorlar. Kapitalizm, iki yüzyıllık hükmünden sonra, toplumu endüstriyel bir aygıt haline getirmek için tek yol olarak gösteriliyor. İki yüzyıl süren umudun ardından, formel demokrasi bile insanlığın oldukça küçük bir kısmıyla sınırlı. Az gelişmiş ülkelerin hepsinde, kadim yaşam biçimleri bozuluyor ve belirsiz beklentiler acil talepler haline dönüşüyor. Gelişmiş ülkelerin hepsinde, otorite ve şiddet araçlarının faaliyet alanları kapsamlarını artırırken, şekilleri bürokratikleşiyor. Artık önümüzde insanlığın kendisi duruyor; her iki kutuptaki süper güç, en düzenli ve geniş çabalarını Üçüncü Dünya Savaşı’nın hazırlıklarına yoğunlaştırmış durumda.

Şu anda tarihin biçimlenmesi, insanların sıkı sıkıya bağlı oldukları değerler doğrultusunda yol alma kabiliyetlerinden daha hızlı ilerliyor. Peki ya hangi değerler? Paniklemedikleri zamanlarda bile, insanlar sık sık eski düşünme ve hissetme biçimlerinin çöktüğünü ve yeni başlangıçların ahlaki durgunluk derecesinde muğlaklaştığını hissediyorlar. Sıradan insanların aniden karşı karşıya kaldıkları büyük dünyalarla baş edemediklerini hissetmeleri şaşılacak bir şey mi? Ya içinde yaşadıkları dönemin kendi hayatları üzerindeki anlamını anlamamaları? Ya da, bireyselliklerini savunma adına, tamamen yalnız kalmaya çalışırken, ahlaki olarak duyarsızlaşmaları? Tuzağa düştükleri hissine kapılmaya başlamaları çok mu şaşırtıcı?

İhtiyaç duydukları şey sadece bilgi değil; bu Olgular Çağı’nda, insanların dikkatleri zaten bilginin egemenliği altında olduğundan onu özümseme kapasiteleri mahvoluyor. İhtiyaç duydukları şey yalnızca muhakeme yeteneği değildir; kaldı ki bunu edinmeye çabalarlarken çoğunlukla kısıtlı ahlaki enerjilerini de harcarlar.

İhtiyaç duydukları şey ve ihtiyaç duyduklarını hissettikleri şey, dünyada olan biteni ve belki de kendi içlerinde olan şeyleri anlaşılır bir şekilde toparlayabilmek için bilgiyi kullanmalarına yardımcı olacak ve sağduyuyu geliştirecek bir zihin özelliğidir. Bu kitapta, gazetecilerle akademisyenlerin, sanatçılarla halkın, bilim insanlarıyla editörlerin sosyolojik imgelem olarak adlandırılabilecek işte bu özelliğin beklentisi içinde olmaya başladıklarını ileri süreceğim.

1.

Sosyolojik imgelem sayesinde insan, geniş tarihsel çerçeveyi başka bir sürü kişinin manevi hayatı ve kariyeri üzerindeki anlamı açısından anlama imkanına kavuşur. Günlük hayatları içinde debelenen bireylerin toplumsal pozisyonları üzerine nasıl yanlış bir bilince sahip olduklarını ele almalarına olanak sağlar. Bu debelenme içinde modern dünyanın çatısı aranır ve bu çatı içerisinde bir sürü erkek ile kadının psikolojisi formüle edilir. Bu şekilde, bireylerin şahsi huzursuzlukları belirgin sorunlara odaklanır ve halkın umursamazlığı kamusal meselelere katılmaya doğru evrilir.

Bu imgelemin ilk meyvesi, ve onu içeren sosyal bilimin ilk dersi, bireyin tecrübesini ve kaderini sadece içinde yaşadığı dönemde kendini konumlandırarak anlayabileceği ve kestirebileceği, hayattaki fırsatlarını yalnızca kendisiyle aynı koşullarda bulunan bireylerin farkına vararak bileceği fikridir. Bu bir yandan feci bir derstir, diğer taraftan da muhteşem. İnsanın üstün çabaya, gönüllü yozlaşmaya, ıstıraba, neşeye, gaddarlığın zevkine ya da sağduyunun tatlılığına karşı olan kapasitesinin sınırlarını bilmiyoruz. Ama günümüzde ‘insan doğası’nın sınırlarının korkutucu derecede geniş olduğunu öğrendik. Bir kuşaktan ötekine her bir bireyin bir toplumda yaşadığını, bir hayat hikayesinin olduğunu ve bunu tarihsel bir ardışıklıkta yaşadığını öğrendik. Kişi toplum ve onun tarihsel itip kakmasıyla biçimlenmiş olmasına rağmen, onun yaşıyor olduğu gerçeği, toplumun şekillenmesine ve tarihin ilerleyişine, her ne kadar küçük de olsa, bir katkıda bulunur.

Sosyolojik imgelem, tarih ile biyografiyi ve toplumda bu ikisi arasındaki ilişkileri kavramamıza yarar. Onun görevi ve vaadi budur. Klasik bir toplum araştırmacısı bu görevi ve vaadi fark eden kişidir. Uzun, abartılı kelimeler kullanan, kapsamlı Herbert Spencer’in; haksızlıkları ortaya çıkaran, ağırbaşlı, dürüst E. A. Ross’un; Auguste Comte ve Emile Durkheim’ın; anlaşılması güç, zeki Karl Mannheim’ın bir özelliğidir bu. Karl Marx’taki entelektüel anlamdaki mükemmelliğin niteliğidir; Thorstein Veblen’ın keskin zekalı ve ironik kavrayışını, Joseph Schumpeter’in hakikati çok taraflı olarak kurgulamasını anlamak için bir ipucudur; Max Weber’in derinliği ve açıklığının yanı sıra W. E. H. Lecky’nin psikolojik esintisinin de temelidir. Ve insanla toplum üzerine çalışan çağdaş çalışmalardaki en iyi olan şeyin işaretidir bu.

Biyografiye, tarihin sorunlarına ve bunların toplum içindeki kesişim noktalarına geri dönmeyen hiçbir toplumsal çalışma kendi entelektüel yolculuğunu tamamlamamıştır. Klasik bir sosyal araştırmacının karşılaştığı problem ya da araştırdığı toplumsal gerçekliğin özellikleri ne kadar sınırlı ya da geniş olursa olsun, yaptıkları işin vaat ettiklerini imgelemleri üzerinden fark edenler daima üç çeşit soru sormuştur:

1. Bir toplum bütün olarak nasıl yapılanmıştır? Temel bileşenleri nedir ve bunlar birbirleriyle nasıl bir ilişki içerisindedirler? Bu yapı toplumsal düzenin diğer türlerinden nasıl bir farklılık gösterir? Toplum içerisinde devamı ve değişimi için gerekli tikel özelliklerin anlamı nedir?
2. Bu toplum insanlık tarihinin neresinde durur? Değişmesine sebep olan düzenekler nedir? Bir bütün olarak insanlığın gelişimindeki yeri ve anlamı nedir? İncelediğimiz belirli bir özellik nasıl etki eder ve içinde hareket ettiği tarihsel dönemden kendisi nasıl etkilenir? Ve bu dönem, onun temel özellikleri nelerdir? Diğer dönemlerden onu ayıran nedir? Kendine has tarih yapım biçimi nedir?
3. Bu toplumda ve dönemde hangi erkek ve kadın çeşitleri bulunur? Ve başka hangi çeşitler gelmektedir? Bunlar hangi yollarla seçilir ve biçimlenir, özgürleşir ve baskılanır, duyguları hassaslaştırılır ve körleştirilir? Bu dönemde yaşayan bu toplumda gözlemlediğimiz davranış ve karakterlerde ‘insan doğası’ hangi biçimlerde ortaya çıkar? Ve incelediğimiz toplumun her bir özelliğinde ‘insan doğası’ ne anlama gelir?

İlgilenilen alan büyük bir süper güç, küçük bir edebi ruh hali, aile, cezaevi ya da inanç olabilir; bütün bunlar en iyi sosyal araştırmacının sorduğu türde sorulardır. Bu sorular bir toplumdaki beşeri bilimlerin entelektüel eksenidir ve sosyolojik imgeleme sahip tüm zihinler tarafından kaçınılmaz bir şekilde sorulurlar. Çünkü bu imgelem, bir perspektiften diğerine, yani siyasetten psikolojiye, tek bir aile incelemesinden dünyadaki milli bütçelerin karşılaştırmalı değerlendirmesine, ilahiyat okullarından askeri teşkilata, petrol endüstrisinde dikkat edilmesi gereken hususlardan çağdaş şiir çalışmasına geçebilme yeteneğidir. En kişisel olmayan ve uzak dönüşümlerden, insanın en mahrem özelliklerine kadar geniş bir yelpaze içinde gezinebilme ve bu iki alan arasındaki ilişkileri görebilme yeteneğidir. Yararının arkasında ise her zaman bireyin içinde vasıfları ile mevcut olduğu dönemde ile toplumdaki tarihsel ve toplumsal anlamını bilme ihtiyacı yatar.

Kısaca, bu nedenle insanlar şimdi sosyolojik imgelem aracılığıyla dünyada olan biteni kavramayı ve toplumda hayat hikayeleriyle tarihin yaptığı kesişimin küçük noktaları olarak kendilerinde neler olduğunu anlamayı umut ediyorlar. Çoğunlukla çağdaş insanın kendisine, daimi bir yabancı gibi değilse de, en azından dışarıda kalmış biriymiş gibi refleksif (özdüşünümsel) bakışı, toplumsal göreliliğin ve tarihin dönüştürücü gücünün özümsenerek gerçekleşmesine dayanır. Sosyolojik imgelem, insanın kendine refleksif bakışının (özdüşünümselliğinin) en faydalı çeşididir. Bu imgelem aracılığıyla, zihinleri sadece kısıtlı sayıdaki faaliyet alanlarına yayılmış insanlar, yalnızca kendilerinin aşina olduklarını zannettikleri bir evde genellikle aniden uyanmış gibi hissederler. Doğru ya da yanlış, çoğunlukla ancak şimdi, kendilerini yeterli özetler, birbiriyle uyumlu değerlendirmeler ve kapsamlı yönelimlerle donanmış hissederler. Eskiden mantıklı gelen kararlar artık onlara garip bir şekilde anlamsız gelen bir zihnin ürünleridir. Hayret etme yetenekleri tekrar canlanmıştır. Yeni bir düşünme biçimi kazanırlar, değerlerin yeniden değerlenmesini tecrübe ederler: sözün kısası, sosyal bilimlerin kültürel anlamlarının, derinlemesine düşünmeleri ve hassasiyetleri yoluyla farkına varırlar.