Nuosprendžio skyrimo tikslai yra šie:

• Atpildas. Atpildą palaiko visuomenė, bet teisminė parama yra mažesnė. Sąvoka, kad “bausmė turi atitikti nusikaltimą” - tarifinė sistema, yra viena iš atpildo formų.

Atpildas yra Senojo Testamento bausminė nuostata – akis už akį, dantis už dantį.

• Nusikaltėlio įbauginimas greičiausiai bus veiksmingas, jei bausmė yra žiauri ir neįprasta (pvz., apakinimas, kūno dalies pašalinimas ir t.t.).

• Kitų galimų nusikaltėlių įbauginimas. Tai priklauso nuo viešumos, griežtumo ir baimės būti pagautam (pvz., policijos įgaliojimų ir vykdymo efektyvumo suvokimas)

• Perauklėjimas. Manoma, kad nusikaltėlis gali būti perauklėtas, kad galima išspęsti nusikalstamumo klausimą šalinant nusikaltėlio asmenybės trūkumus, o tai padaryti pavyks tik mažumai nusikaltėlių ir gali užtrukti daugelį metų ir brangiai kainuoti. Besigailintiems nusikaltėliams tai mažiau taikoma.

Svarstant perauklėjimo bausmės poveikį, reikia apsvarstyti, ar kalėjimai atlieka perauklėjimo ar degeneracinę funkciją. Be to, ar teistumo įrašas tikrai padės žmonėms grįžti į normalų darbą (ypač į pelningesnį darbą nei nusikaltimas, jei nusikaltimas yra turtinio pobūdžio, ir t.t., ko greičiausiai reikės pilnai užbaigti perauklėjimą)?

Perauklėjimas yra brangiai kainuojanti politika su didele negarantuoto “pelno” rizika ir nuogąstavimais, kad vertingi pinigai nebūtų švaistomi blogiems dalykams. JK baudžiamajai politikai nebūdingi grynai perauklėjimo pobūdžio nuosprendžiai, tokie kaip psichologo konsultacijos, ir net aiškiai perauklėjimasis įsakymas, reikalaujantis atlikti viešuosius darbus, buvo įvestas dėl didėjančių kalinių skaičiaus. Net gydimosi ligoninėje potvarkiais, visų pirma, siekiama apsaugoti visuomenę. Gydimosi nuo narkotikų potvarkis yra vienintelis potvarkis įvestas tik tam, kad reabilituoti nusikaltėlius, o ne sutaupyti pinigus ar apsaugoti visuomenę.